

FROM THE
LIBRARY OF
THE
MUSEUM OF
ART AND HISTORY
OF THE
CITY OF
NEW YORK

REV. P. F.

ANACLETI REIFFENSTUEL,
ORD. MIN. S. FRANCISCI REFORM. PROVINCIÆ
BAVARIÆ LECTORIS JUBILATI &c.

THEOLOGIA MORALIS

EDITIO RECENTISSIMA
PRO LEGENTIUM COMMODITATE IN OCTO
TOMULOS DISTRIBUTA,

AC
PLURIBUS ADDITIONIBUS, ET SUCCINCTA
PROPOSITIONUM DAMNATARUM
DECLARATIONE AUCTA

AB
A.R.P.F. MASSÆO KRESSLINGER,
EJUSDEM ORD. AC PROV. LECT. JUB.
ET TERTIO EX-PROVINCIALI.

ADJECTIS

ALIIS NOVISSIMIS ADDITIONIBUS
P. F. DALMATII KICKH,
DICTI ORD. ET PROV. LECTORIS
EMERITI ET EX-PROVINCIALIS.

TOMULUS IV.

COMPLECTENS
TRACTATUM IX. ET X.
DE PRÆCEPTIS DECALOGI ET ECCLESIAE.

CUM PERMISSU SUPERIORUM.

Sumptibus JOAN. URBANI GASTL,
Bibliopolæ Monacens. & Pedepontani,
MDCCLXII.

*Bibliotheca Monasterii Ploceensis
Ordinis S. P. Benedicti ad S. Adalbertum E.M.*

THEOLOGIA MORALIS

EDITIO REGIA
PRO REGNI COMMUNE
DOMINUS INSTRUITA

FLURIBUS ADDITIONIBUS
BY OTTONIUM DE
DECLARATIONE

A. R. P. MASSLO PRESSINGER
EJUSDEM VICE AC PROF. LECT.

ET PROF. PROVINCIALIS
HIS VICE AC ADDITIONIBUS

F. D. M. A. T. I. RICH.
DICT. ORAT. ET PROF. LECT.

TOMUS IV.
TRACTATUM DE ETX
DE KRISTIS DECALOGI ET EV. LIE

By Brem. F. 1. 9 (6)

Samuelus H. A. N. URBANI GASTI
Bibliotheca Montford & Bechmann

Geblücker. Augustus. 1792.
Dr. J. J. Meissner. 1792.



ELENCHUS
TRACTATUUM, DISTIN-
CTIONUM, QUÆSTIONUM ET
PARAGRAPHORUM.

Hujus

TOMULI IV.
TRACTATUS IX.
DE PRÆCEPTIS DECALOGI,
ITEM
DE PRÆCEPTIS ECCLESIAE
DE RESTITUTIONE.

DISTINCTIO I.

*De Præceptis Decalogi in genere, & primis
tribus in specie.*

QUÆSTIO I. Quid generatim censendum
sit de Præceptis Decalogi eorumque obli-
gatione?

Pag.

X 2

2
II.

ELENCHUS &c.

	Pag.
II. Quænam sub primo & secundo Præcepto Decalogi contineantur?	12
III. De tertio Præcepto Decalogi ejusque obligatione.	15

DISTINCTIO II.

De quarto Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. Quæ sit obligatio Filiorum erga parentes?	19
II. De obligatione parentum erga Filios.	25
III. De obligatione subditorum erga superiores & è contra.	29

DISTINCTIO III.

De quinto Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. Quænam quinto Præcepto Decalogi prohibeantur?	32
II. Quodnam homicidium sit prohibitum?	36
III. De homicidiis specialem malitiam continentibus.	54
IV. De restitutione ratione injusti homicidii vel mutilationis.	91

ELENCHUS &c.

Pag.

DISTINCTIO IV.

De sexto Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. De castitate & opposito vitio luxuriae, ac utriusque speciebus.	100
II. De fornicatione, adulterio & stupro.	105
III. De obligatione restitutionis ratione stupri & adulterii.	113
IV. De incestu & raptu.	124
V. De prima specie peccati contra naturam, quæ est mollities.	129
VI. De cæteris specialibus peccatis contra naturam.	146
VII. De impudicitia, hoc est de osculis, tactibus, aspectibusque impudicis, & an detur levitas materiæ in re venerea?	150

DISTINCTIO V.

De septimo Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. Quid sit furtum, & quæ quantitas ad furtum mortale sufficiat?	174
II. De minutis ac domesticorum furtis.	185

ELENCHUS &c.

	Pag.
III. De cooperantibus ad furtum vel injuriosam damnificationem.	204
IV. De restitutione atque ordine in ipsa servando, circa bona fortunæ.	212
V. Ex qua culpa oriatur obligatio restitutionis ratione damni dati?	225
VI. De causis excusantibus a restitutione omnino vel ad tempus.	239

DISTINCTIO VI.

De octavo Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. De detractiōe, & variis ipsam concernentibus.	257
<i>Append.</i> Continuantur varia adhuc quæsitæ de detractiōe,	271
II. De contumelia.	285
III. De convitiō, improprio, maledictō, irrisiōe, susurratiōe ac libello famoso.	289
IV. Quibus fama & honor injuste ablati reſarci possit ac debeat?	293
V. De causis excusantibus a restitutione famæ, & honoris,	298
VI. De judicio temerario & suspiciōe.	305

ELENCHUS &c.

DISTINCTIO VII.

Pag.

De nono & decimo Præcepto Decalogi.

QUÆST. I. Quænam nono & decimo Præcepto
Decalogi prohibeantur? 315

II. De delectationibus morosis & desideriis pravis. 319

TRACTATUS X.

DE PRÆCEPTIS ECCLESIAE.

DISTINCTIO I.

*De primo, & secundo Præcepto Ecclesiæ,
sive de festis.*

QUÆST. I. Quænam generatim primo & se-
cundo Præcepto Ecclesiæ injungantur? 336

II. Quæ opera diebus festis prohibita sint? 341

III. Quæ causæ excusent opera prohibita die-
bus festis? 353

IV. Quæ sit obligatio audiendi Missam die festo? 360

V. Quæ causæ excusent à præcepto audiendi
Missam? 367

DISTINCTIO II.

De tertio Præcepto Ecclesiæ, sive de jejunio.

QUÆST. I. Quid sit jejunium, & quæ ejus
requisita? 374

II.

ELENCHUS &c.

	Pag.
II. Solvuntur varia dubia circa tres conditiones jejunii.	384
III. Quæ sit obligatio jejunii?	405
IV. Quæ causæ à jejuniò excusent?	414

DISTINCTIO III.

*De quarto & quinto Præcepto Ecclesiæ, annua
Confessione & Communione Paschali.*

QUÆST. I. Quid sit, & quo jure, & quando obliget Confessio Sacramentalis?	431
II. Quomodo præceptum Ecclesiasticum annuæ Confessionis obliget?	437
III. An & quæ sit obligatio Juris tum Divini, tum Ecclesiastici sumendi Eucharistiam etiam per modum viatici?	446
IV. Varia quæ sita circa sumptionem Sacramenti Eucharistiæ præsertim tempore Paschali solvuntur.	468
V. Quid sit sentiendum de Communione frequenti & quotidiana?	476

... (O) ...



TRA-



TRACTATUS NONUS.

*De Præceptis Decalogi, ubi &
de Restitutione.*

1. **D**ecalogi nomine intelliguntur decem
Præcepta illa, quæ olim ministerio
Angelorum in duabus Tabulis la-
pideis descripta, & per manus Moy-
sis Populo Israelitico tradita, & promulgata
fuerunt, prout legitur *cap. 20. Exod. & cap. 5.
Deuteronomii*, ac alibi. Eorum priora tria
DEUM immediate respiciunt, dicunturque
Præcepta prima Tabula: septem posteriora Pro-
ximum spectant, & vocantur *Præcepta secunda
Tabula*. Quæ quidem Decalogi Præcepta tum
ex naturali lumine generi humano indita, tum
rursus a Christo Domino, utpote supremo
Legislatore, non solum innovata, sed etiam
magis explicata & ampliata fuerunt, prout
Evangelicæ Legis major perfectio postulabat;
uti habetur *cap. 5. & cap. 19. Matthæi*, & alibi.
De his ergo Decalogi Præceptis, simulque
occasione quinti, & trium sequentium Præ-
cepto-

Anacl. Reiffenstuel Theol. Tom. IV.

2 *Tract. IX. De Præceptis, Decal. & Restit. Dist. I.*

ceptorum, *de Restitutione* ratione Homicidii, Stupri, Furti, ac Detractionis facienda (aliis pluribus materiis ad propria loca remissis) in præsentī Tractatu dicitur. Faveat Ille, Qui dixit *Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.*

DISTINCTIO I.

*De Præceptis Decalogi in genere,
ac primis tribus in specie.*

Q U Æ S T I O I.

Quid generatim censendum sit de Præceptis Decalogi, eorumque obligatione?

S U M M A R I U M.

1. *Decalogi Præcepta, quæ?*
Dividuntur in Præcepta prima, & secunda Tabula.
2. *Excellentia Præceptorum Decalogi.*
3. *Ea sunt de Jure naturali.*
4. *Atque obligant pro quocunque statu.*
5. *Solvitur instantia de sanctificando die Sabbati.*
6. *Alia instantia de Idololatria.*
7. *Cause dispositiva ad Idololatriam, quæ?*
Ejusdem causa consummativa.

8. *Om-*

Quæst. I. Quid de præceptis Decalogi generatim 3

8. *Omnia præcepta moralia reducuntur ad Præcepta Decalogi.*
9. *Mandatum de diligendo DEO, & Proximo, an reducatur ad Decalogum?*
10. *Quomodo ad id reducantur Præcepta circa caeremonias veteris Legis, & ritus Sacramentorum, Legesque ceteræ?*
11. *Violatio omnium Præceptorum Decalogi est ex genere suo mortalis.*
12. *Per accidens tamen potest esse venialis.*
(a) *Ut dictum Tract. 3. dist. 2. n. 8. & 15.*
13. *Notabilis differentia inter ipsa Præcepta Decalogi.*
14. *Utrum DEUS possit dispensare in Præceptis Decalogi?*
15. *Exempla talis dispensationis.*
16. *Solvitur objectio, ostendendo, ibi intervenisse veram dispensationem.*

2. **R**ECTE notavit D. Augustinus q. 140. *super Exodum*, Decalogum, in quo Divinæ Legis præcepta continentur, esse omnium Legum Epitomen absolutissimam, Summamque omnium eorum, quæ homini Christiano agenda sunt, in eodem expressam esse, fateatur Concilium Colonienſe in *Enchiridio Christianæ institutionis*. Unde si Præcepta ipsius bene intelligantur, sufficient ad omnes actus humanos tum interiores, tum exteriores recte ordinandos; cum omnia præcepta moralia

4 *Tract. IX De Præceptis Decal. & Resit. Dist. I.*

reducantur aliqua ratione ad Præcepta Decalogi. Hinc sit

3. CONCL. I. Præcepta Decalogi sunt de Jure naturali, atque obligant pro quocunque Statu. Ita communis; & ratio est: quia Præcepta Decalogi sunt de his, quæ statim in promptu mens hominis suscipit, & quorum contrarium videtur repugnare rationi. Hinc Rom cap. 2. dicitur: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt: ejusmodi legem (id est, scriptam) non habentes ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis.*

4. Proinde Præcepta Decalogi quocunque tempore obligabant, etiam antequam promulgabantur a Moyse, sive jam in statu Legis Naturæ, atque obligant defacto in statu Legis Evangelicæ, eo quod lumine naturali notum sit, non esse furandum, non blasphemandum, non mentiendum, ac hujusmodi. Quamvis, ut magis memoria tenerentur, ac frequentius in cognitione versarentur, convenienter postmodum ea fuerint scripta, & a Moyse promulgata, atque a Christo amplius declarata.

5. Si dicas: Præceptum sanctificandi Sabbatum non amplius urget, cum ex traditione Apostolorum pro Sabbato colamus Diem Dominicam; ergo hoc Præceptum non est de Jure naturali. Resp. distinguendo antecedens: Præceptum sanctificandi Sabbatum non amplius

plus urget, quatenus est cæremoniale veteris Legis, conceditur; quatenus est morale, negatur antecedens, & consequentia. Siquidem Præceptum de Sabbato sanctificando partim est morale partim cæremoniale. Morale quidem, quatenus præcipitur, quod homo aliquo tempore vacet Rebus Divinis, & sic est de Jure naturali, atque etiamnum obligat, juxta *Psal. 45. Vacate, & videte, quoniam ego sum Deus.* Cæremoniale vero, quatenus in Lege veteri pro tali cultu determinabatur dies Sabbatinus, & sic defacto non obligat.

6. Quod si urgeas: Si Præcepta Decalogi sunt lumine naturali nota, quomodo igitur ante Christi adventum Idololatria ferme totum Orbem occupavit, quæ tamen est contra primum Præceptum Decalogi? Resp. Existentiam veri DEI, Huncque esse colendum, homines lumine naturali cognoverunt, aut saltem, dummodo voluissent, neque propria malitia excæcati fuissent, ex creaturis hujus Mundi cognoscere potuissent; prout aperte testatur D. Apostolus *Rom. 1. Invisibilia DEI a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur: sempiterna quoque ejus virtus, & Divinitas, ita ut sint inexcusabiles. Quia, cum cognovissent DEUM, non sicut DEUM glorificaverunt &c.*

7. Porro causa dispositiva ad Idololatriam partim fuit inordinatum desiderium præsentiae mortuorum, quibus erigebant statuas, ut in his velut præsentibus cernerentur, qui mortui fuerant

fuerant ; partim tyrannis, ob quam Belus (qui est Nemrod, de quo legitur *Genes. 10.*) a filio suo Nino, Assyriorum Rege, jubebatur in erecta sibi statua coli, ut non mortuus, sed DEus esse videretur; de quo execrando cultu Beel, nec non & tyrannide diversorum Regum, subditos ad Idololatriam provocantium, toties in S. Scriptura fit mentio. His accessit successu temporis convalescens iniqua consuetudo, qua tantus error pro lege custodiebatur; prout uberius habetur *Sapient. c. 14.* Tandem, Deo ob malitiam hominum permittente, alia causa (quam *consummativam Idololatriæ causam* appellat Doctor Angelicus 2.2. q. 94. art. 41.) accessit ex parte dæmonum, qui se colendos hominibus errantibus exhibuerunt, dando in Idolis responsa, & aliqua, quæ mirabilia videbantur, faciendo.

8. CONCL. II. Omnia præcepta moralia possunt aliqua ratione ad præcepta Decalogi deduci. Ita D. Augustinus *L. de decem Chordis. Mastrius disp. 11. Theol. mor. num. 3.* & communis; idque patet inductione. Siquidem tria prima Decalogi Præcepta ordinant hominem ad DEUM, septem vero posteriora ad proximum: ex quibus priora tria complectuntur aliquo modo, quæcunque ad DEI cultum pertinent, atque explicari solent in Tractatu *De Religione De Fide, Spe, & Charitate*, & alibi. Porro sub honore Parentibus exhibendo etiam continentur reverentia, sustentatio, obedientia, & alia hujus-

Quæst. I. Quid generatim censendum sit &c. 7

hujusmodi, tam ipsis, quam cæteris legitimis Superioribus præstanda, & econtra horum obligatio erga sibi subjectos: per sequentia vero sex præcepta prohibentur omnia nocumenta, quæ possunt proximis inferri in bonis animæ, corporis, fortunæ, & famæ, prout amplius patebit ex dicendis.

9. Objicies I. Mandatum de diligendo DEO, & proximo non reducitur ad præcepta Decalogi, sed potius hæc reducuntur ad illud *Matth. 22. Diliges Dominum DEUM tuum ex toto corde tuo &c. Diliges proximum tuum, sicut te ipsum. In his duobus mandatis universa Lex pendet, & Propheta*; ergo. Resp. negando antecedens: licet enim Præcepta Decalogi ad illa duo mandata Dilectionis DEI, & Proximi reduci possint tanquam ad prima principia practica moralia (continentur enim præcepta Decalogi in ipsis, tanquam Conclusiones in Præmissis) nihilominus vicissim etiam illa duo mandata reducuntur ad præcepta Decalogi, atque in istis continentur tanquam Præmissæ in Conclusionibus, in quibus per partes explicantur.

10. Objicies II. Si omnia Præcepta moralia continentur aliquo modo in Præceptis Decalogi; ergo superfluent innumeræ aliæ leges, tum Divinæ, tum Humanæ, Civiles, sive Ecclesiasticæ. Resp. negando consequentiam. Siquidem, ut taceantur plurimæ Leges cæremoniales veteris Legis, nec non & præcepta Legis Evangelicæ

cæ circa ritus Sacramentorum, quæ non sunt Jure naturali cognita, sed pendent a libera voluntate DEI, neque aliter ad Decalogum reduci possunt, nisi quatenus Jure naturali doceamur, DEum esse colendum Caremoniis sacris a se ordinatis, atque supposita Divina institutione ac revelatione. Fide instruimur, hosce sacros ritus Sacramentorum a DEO præceptos esse. Ut, inquam, hujusmodi Leges taceantur, omnes aliæ Leges aliquo modo reduci possunt ad Præcepta Decalogi, utpote quæ explicant, atque ad casus speciales juxta rerum, temporum, locorum, personarum, aliarumque circumstantiarum exigentiam applicant, eorumque determinant obligationem: alioquin, si Lex aliqua pugnaret contra Præceptum Decalogi, eo ipso foret injusta.

II. CONCL. III. Omnium & singulorum Præceptorum Decalogi violatio ex genere suo est peccatum mortale, quamvis per accidens non raro a mortali excuset tum parvitas materiæ, ubi dari potest (non enim semper, ac in omnibus dari potest, ut patet in Juramento falso, in blasphemia, & nonnullis aliis) tum defectus deliberationis, aut plenæ advertentiæ. Ita communis. Prior pars patet: quia omnia Præcepta Decalogi versantur circa talem materiam, cujus violatio graviter repugnat Dilectioni DEI, vel Proximi, aut alteri virtuti, nisi excipere placeat mendacium jocosum, & officiosum, cujusque prohibitio ad octavum Præceptum Decalogi, cæteroquin ex genere sub mortali obligans, reducitur.

12. Altera pars liquet ex eo, quia generaliter ad peccatum mortale requiritur plena advertentia rationis, ac deliberatio voluntatis; alioquin, si est semiplena, seu imperfecta solum, ex peccato de genere suo mortali fit per accidens peccatum veniale (a) quo modo & perjurium, si fit ex aliqua inadvertentia, potest reddi veniale.

13. CONCL. IV. Inter præcepta Decalogi est notabilis differentia, quod aliqua eorum simpliciter loquendo obligent positis quibuscunque circumstantiis, quædam vero non simpliciter & absolute obligent, sed sub certis ac determinatis solum circumstantiis. Ita Mastrius *loc. cit. n. 6.* & alii, ac probatur inductione. Nam inprimis Præcepta illa, quibus prohibetur Odium DEI, Idololatria, Perjurium, Blasphemia, Mendacium, & alii tales actus intrinsece mali, semper obligant positis quibuscunque circumstantiis, ita ut actus oppositi in nullo prorsus casu reddantur liciti; etiamsi quis posset vitam suam salvare, aut totum mundum redimere. Econtra vero præceptum non furandi, non occidendi, & quædam similia obligant solum sub certis circumstantiis, utputa ne quis surripiat rem alienam Domino rationaliter invito, ne proximus indebite occidatur &c. Et quidem manentibus talibus circumstantiis semper obligant; si vero mutantur, non obligant; unde in extrema necessitate licite quis surripit rem Proximi, sicut & in bello iusto licita sunt spolia hostium; similiter male-

facto-

factores, & hostes in bello justo recte occiduntur.

14. Ex his patet responsio ad illam quæstionem inter Theologos agitatam, utrum DEUS possit dispensare in Præceptis Decalogi? Resp. enim, quamvis nominales affirmant, DEUM posse dispensare in omnibus Præceptis Decalogi, Thomistæ vero id absolute negent, nihilominus cum Doctore Subtili 3. *dist. 3. quæst. un.* mediam sententiam esse tenendam, & dicendum, quod in illis Præceptis Decalogi, quæ sunt de Jure naturali stricte sumpto (ut est præceptum non blasphemandi, non pejerandi &c.) DEUS non possit dispensare, bene tamen dispensare valeat in aliis, quæ non sunt de Lege naturali stricte, sed solum large accepta, ut est Præceptum non occidendi, non furandi &c. Quare eatenus dicuntur esse de Lege Naturæ, quatenus regulariter loquendo, ac seclusis specialibus circumstantiis sunt consona primis principiis, & conclusionibus Legis Naturæ.

15. Porro in hisce posterioribus posse Deum dispensare, ita videlicet, ut accedente Divina auctoritate licitum evadat, quod alioquin illicitum foret, probatur ex S. Scriptura. Sic quippe Deus dispensavit cum Abrahamo, ut potuerit filium suum innocentem Isaac occidere; aut saltem voluntatem efficacem occidendi habere. Similiter dispensavit cum Hebræis exeuntibus de Ægypto, ut licite potuerint optima quæque vasa ejus, aurea, & argentea sibi mutuo data, auferre. Item dispensavit cum
iisdem

Quæst. I. Quid generatim censendum sit &c. 11

iisdem Judæis in Polygamia seu simultanea pluralitate uxorum, in Libello repudii, & nonnullis aliis hujusmodi.

16. Si dicas: In prædictis non intervenisse veram dispensationem quoad Præcepta Decalogi, sed tantum esse factam mutationem materiæ Præcepti, aut positionem alicujus circumstantiæ, sub qua Leges illæ Juris naturalis non amplius obligabant: nam (inquies) Præceptum non occidendi, aut non furandi &c. solum prohibet furtum, vel homicidium indebite factum, quale non est, si id fiat ex concessione, vel mandato DEI, qui habet supremum in res nostras, vitamque dominium. Resp. Hoc parum urgere: nam dispensatio tunc accidit, quando ab habente legitimam facultatem fit relaxatio Juris communis; atqui talis relaxatio juris communis fit in casibus positis; quia accedente mandato DEI poterat Abraham licite velle occidere Isaac innocentem, quod alioquin non potuisset; & similiter ex concessione Divina licite potuerunt Judæi auferre bona Ægyptiorum (non obstante, quod furtum proprie non admiserint) quæ alioquin sine peccato auferre non potuissent; ergo tunc facta est vera dispensatio. Et certe, si hic nulla interveniebat dispensatio proprie dicta, sed sola mutatio materiæ Præcepti, sequitur, nullam omnino dari proprie dispensationem, sed omnes prorsus dispensationes esse meram legis cessationem, ortam ex mutatione materiæ, & circumstantiarum: nam superveniente dispensa-
tionis

12 *Tract. IX. De Præceptis Decal & Rest. Dist. I.*

tionis legitimæ circumstantia cessat semper ac
ubique obligatio Legis respectu dispensati.

QUÆSTIO II.

Quænam sub primo, & secundo Præcepto
Decalogi contineantur?

SUMMARIUM.

17. *Divisio Præceptorum Decalogi juxta quos-*
dam.

18. *Communior eorum divisio, hujusque ratio.*

19. *Præceptum primum Decalogi, quale?*

20. *Et quæ præcipiat, ac probibeat?*

21. *De his remissive.*

(b) *Tract. 4. & 5. per totum.*

22. *Præceptum secundum Decalogi, quod, &*
quale?

23. *Quenam eodem probibeantur, & præcipian-*
tur?

24. *De his remissive.*

(c) *Tract. 6. dist. 2. & 3. per totum.*

(d) *Nempe Tract. 5. per totum & Tract.*
6. dist. 1.

17. **A**DVERTENDUM, quod non desint
SS. Patres, qui distinguendo Præcepta
Decalogi inter se ponunt quatuor Præcepta per-
tinentia ad Deum, & sex pertinentia ad Proxi-
mum, qui proinde Præceptum de *Non concu-*
piscēs &c. ad unicum revocant: primum au-
tem, vel secundum Præceptum dividunt in duo,
prout faciunt S. Esichius, & S. Hieronymus,
atque Origenes, relati a D. Thoma 1. 2. q. 100
art. 4.

18. Com-

18. Communior tamen, & magis recepta est divisio Præceptorum Decalogi, quam ponit D. Augustinus q. 71. in *Exodum*. ut sint tria Præcepta primæ Tabulæ pertinentia ad Deum, & septem Præcepta secundæ Tabulæ pertinentia ad proximum. Ratio hujus communis divisionis est; quia ea, quæ ad Deum pertinent, convenienter ad tria Præcepta reducuntur. Deinde, cum concupiscentia uxoris Proximi spectet ad concupiscentiam carnis, & concupiscentia bonorum temporalium Proximi pertineat ad concupiscentiam oculorum, recte D. Augustinus duo de his Præcepta distinxit, juxta illam generalem divisionem peccatorum 1. Joan. 2. assignatam, ibi: *Omne, quod est in mundo, concupiscentia carnis est, & concupiscentia oculorum, & superbia vitæ*. Hac igitur præceptorum Decalogi divisione retenta, quam posuit D. Augustinus, sit

19. CONCL. I. Primum Præceptum Decalogi ita sonat: *Ego sum Dominus DEUS tuus &c. non habebis deos alienos coram me*, uti legitur *Exod. c. 20*. Et hoc Præceptum partim est affirmativum, partim negativum: ex una enim parte aliquid præcipit, & ex altera aliquid prohibet, prout observat *Cathechismus Romanus*, part 3. c. 2. estque sensus Præcepti: *Me verum DEUM coles, & diis alienis cultum non adhibe-*
bis.

20. & quidem quatenus hoc Præceptum est affirmativum, seu quatenus quidpiam agendum præcipit, versatur illud circa actus virtutis Religionis, mandatque, uni DEO verum cultum,
vene-

venerationemque debitam esse exhibendam; atque insuper ad hoc Præceptum revocantur, quæcunque pertinent ad tres Virtutes Theologicas, Fidem, Spem, & Charitatem, utpote quibus immediate attingimus Deum, tanquam objectum, atque ultimum Finem nostrum. Quatenus vero præceptum illud est negativum, prohibetur per illud non solum Idololatria, atque omnis Superstitio, sed etiam Infidelitas, Desperatio, atque Odium Dei, omneque aliud hujusmodi peccatum.

21. Quia igitur de Religione, ejusque diversis actionibus, atque oppositis vitiis, nec non & de Fide, Spe, & Charitate in propriis Tractatibus jam actum est (b) alia circa primum Præceptum Decalogi hoc loco dicenda non superfluent: unde ad secundum pergendo, sit

22. CONCL. II. Secundum Præceptum, Decalogi c. 20. *Exod.* his verbis exprimitur *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum.* Et similiter hoc Præceptum, etsi verbis negativis comprehendatur, partim est affirmativum, partim negativum: nam dum prohibet assumere Nomen Domini in vanum, vel falso jurando, vel aliter Sacrosanctum Dei nomen vane atque irreverenter usurpando, polluendo, aut contemnendo, simul præcipit, debitam Divino Nomini reverentiam, atque honorem exhibendum esse.

23. Itaque inprimis hoc secundo Præcepto Decalogi prohibetur, ne Divinissimum Nomen quoque

Quest. III. De Tertio Prac. Decal. ejusque Oblig. 15

quoquo modo vane seu irreverenter assumatur aut falso jurando, aut Nomen Dei in levissimis rebus temere ad testimonium adducendo, aut hoc Sanctissimum Nomen blasphemando, maledicendo, sive convitiis insectando, aut etiam vota male reddendo, & hujusmodi. Deinde præcipitur debitus honor Divino Nomini impendendus, ac reverentialis ejusdem invocatio, simulque, ut in Nomine isto juremus in veritate, justitia, & judicio, juxta illud *Jeremie 4. Jurabis, vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitia.* Quibus addere oportet nuncupationem votorum, & debitam eorum præstationem, prout Psalmista ait: *Psal. 75. Vovete, & reddite Domino Deo vestro.*

24. Cæterum, quid tum de Juramento, ejusque conditionibus, atque opposito vitio Perjurii, tum de Voto, ejusque obligatione, atque cessatione abunde jam superius (c) dictum est: reliqua vero, reverentialem Divini Nominis assumptionem concernentia comprehenduntur in Tractatu de Religione, (d) non oportet eadem hoc loco repetere.

QUÆSTIO III.

De Tertio Præcepto Decalogi, ejusque
Obligatione

SUMMARIUM.

25. *Præceptum tertium Decalogi, quale? Et ratio ordinis.*

26. *Præ-*

16 Tract. IX. De Præceptis Decal. & Respit. Dist. I.

26. Præceptum hoc partim est morale, partim cæremoniale.

27. Quatenus morale, obligat defacto,
Non vero, quatenus cæremoniale

(e) Ut dictum Tract 2. dist. 2. q. 1.

28. Pro Sabbato substituta est dies Dominica.

29. Idem Præceptum est & affirmativum, & negativum.

(f) Tract. 10. dist. 1. per totum.

25. **T**ERTIUM Decalogi Præceptum his verbis expressum habetur *Exodi c. 20. Memento, ut diem Sabbati sanctifices.* Et quidem istud ordine pulcherrimo subjungitur duobus primis: nam quia ex Lege Naturæ debemus Deo Fidelitatem, Reverentiam, & Famulatum, ipsumque tum corde, tum ore, tum opere honorare; hinc in primo Decalogi Præcepto instruimur quoad interiorem cultum, fidelitatemque DEO exhibendam, quæ consistit in agnitione, cultuque unius veri Dei, & falsorum deorum reprobatione: in secundo docemur, reverentiam Deo, ac Divino Nomini impertiri, ejusque Nomen verbis pravis in vanum non usurpare, & nunc in tertio Præcepto instruimur, debitum Deo famulatum in gratiarum actionem pro perceptis beneficiis Creationis, Redemptionis, aliisque innumeris devote præstare, quod fit diem Sabbati sanctificando, modo explicando. Hinc fit

26. CONCL. I. Tertium istud Præceptum partim est morale & partim cæremoniale. Ita communis, estque breviter jam dictum superius n. 5. Et quidem hoc Præceptum censetur esse morale, atque ex ipsa Lege naturali descendens, quatenus per id absolute præcipitur, ut homo sepositis temporalibus negotiis aliquod vitæ suæ temporis spatium Divino cultui impendat, Religionisque exercitiis vacet; ad hoc enim tenetur homo ex instinctu ipsius naturæ, Cæremoniale vero est, quatenus hoc tempus colendi Deum juxta Legem Mosaicam debebat esse dies Sabbati.

27. Priori modo, seu quatenus est morale, Præceptum hoc omnes semper & eodem modo obligavit, & obligat; cum ab ipsa Lege naturali derivetur obligatio, ut quandoque Deum veneremur, colamusque ob beneficium Creationis, Conservationis, aliaque innumera beneficia, idque partim in Ipsum credendo, sperando, eumque super omnia diligendo, partim Eundem diversis Religionis actibus humiliter colendo. Cæterum posteriori modo, seu quatenus est unum ex Præceptis Cæremonialibus Legis Mosaicæ, cum post Christi adventum, atque inducta Lege Evangelica omnia Præcepta Cæremonialia veteris Legis exspiraverint (c) utpote quæ fuerunt umbra futurorum per Christum jam impletorum, sicque defacto superstitione observarentur ob falsam eorundem significationem, hinc etiam istud tertium præcep-

B

tum

tum Decalogi, quatenus cæremoniale est, obligare cessavit.

28. Unde per Sanctos Apostolos loco diei Sabbatini ex instinctu Spiritus Sancti substitutus fuit in memoriam Dominicæ Resurrectionis Dies Dominicus; de quo jam fit mentio *cap. 1. Apocalypsis*, ibi: *Eui in spiritu in Dominica die*: & loco aliarum Solemnitatum Iudaicarum, ut explicat D. Thomas 1. 2. *quest. 103. art. 3. ad 4.* alii successive dies Festi per Sanctam Matrem Ecclesiam instituti sunt, atque determinati, ut in illis speciali ratione Deo debitus cultus per pia Religionis exercitia impendatur.

29. CONCL. II. Tertium hoc præceptum Decalogi partim est affirmativum, partim negativum. Ita communis. Idque desumitur inter alia ex illo *Exod. cap. 16. Requies Sabbati sanctificata est Domino &c. Maneat unusquisque apud semetipsum*; id est (ut explicat Doctor Subtilis 3. *dist. 27. quest. un. §. Quantum ad secundum*) *recolligendo se, & ascendendo ad Deum suum per actus virtuosos.* Et Ecclesia specificavit, quantum ad Missam audiendam in die Dominico. *De Consecr. dist. 1. can. Missas. 64.* Unde, quatenus hoc præcepto iungitur exercitium actuum virtuosorum, censetur esse affirmativum: quatenus vero prohibentur opera servilia, atque Judicium mortis & sanguinis, omnisque strepitus forensis *cap. 1. & ult. De Feriis.* hac ratione Præceptum hoc est negativum. Verum de his ex professo inferius (f) agendo de Præceptis Ecclesiæ.

DISTINCTIO II.

De Quarto Præcepto Decalogi.

QUÆSTIO I.

Quæ sit obligatio Filiorum erga Parentes?

S U M M A R I U M.

1. *Ratio Ordinis quarti Præcepti.*
2. *Honor Parentum tria comprehendit.*
3. *Et sunt actus Pietatis.*
(a) *Ut dictum Tract. 7. dist. 2. n. 6. & 7.*
4. *Reverentia parentibus debita, in quo consistat?*
5. *Contra eam qualiter peccetur?*
6. *Amor Parentibus debetur.*
7. *Non tamen hi sunt præferendi Deo.*
8. *Obedientia Parentibus præstanda, & in quibus?*
9. *Filius an possit ingredi Religionem invitis Parentibus?*
10. *Quid, si parentes sint in gravi necessitate?*
11. *An Filius teneatur egredi ob extremam Parentum necessitatem?*

1. **P**OSTQUAM Supremus Legislatur in præceptis primæ Tabulæ compendiosa, simulque ordinatissima serie tradidisset ea, quæ Divinum Cultum, Honorem, Atque Amorem respiciunt, declaraturus in altera, eaque secunda

Tabula, quæ ad Dilectionem Proximi pertinent, sapientissime primo loco ponere dignatus est Præceptum de honore Parentibus impendendo, utpote qui post ipsummet DEUM sunt particulare principium nostrum, *Exodi cap. 20.* dicens: *Honora patrem tuum & Matrem tuam.* Et addidit: *ut sis longævus super terram.* Ad quæ verba æternæ Veritatis respiciens D. Paulus *ad Eph. 6.* subjungit: *Quod est mandatum primum in promissione.*

2. Cæterum, ut notat Catechismus Romanus, & unanimis Doctorum, nomine honoris Parentibus exhibendi tria præcipue significantur, videlicet Reverentia, Amor & Obedientia. Addunt nonnulli sustentationem Parentibus indigentibus subministrandam: verum hæc commode reducitur ad amorem eisdem impendendum.

3. Notandum autem, quod prædicta tria sint actus propriæ virtutis, quæ *Pietas* dicitur, estque specialis virtus sub Justitia contenta, tanquam pars potentialis ipsius: (a) cum enim ad rationem Justitiæ pertineat, reddere cuique debitum suum, etiam pietas, qua parentibus debitum amorem, honorem, atque obedientiam præstamus, merito sub ipsa contineri censetur. Neque enim hic sumitur Pietas pro studio internæ devotionis, ac sinceri affectus erga Deum & proximum, quomodo passim accipitur in S. Scriptura *1. Timoth. 4.* *Exerce te ipsum ad pietatem.* & alibi. Sed sumitur hic pietas pro illa speciali virtute, qua colimus Parentes, tanquam vitæ & educationis nostræ post Deum aucto-

auctores, debitam ipsis reverentiam, amorem, & obedientiam præstando.

4. CONCL. I. Quantum attinet ad reverentiam, ex virtute Pietatis tenemur exhibere cultum. & reverentiam Parentibus, non solum externam, quæ præstatur signis & officiis externis, utputa ipsis assurgendo, famulando, honorifice de illis loquendo &c. sed etiam internam, quæ consistit tum in positivo actu recognitionis superioritatis, benevolentiae, æstimationis, & cujusdam timoris filialis: tum in fuga vilipensionis, malevolentiae, rancoris, contemptus interni, ac hujusmodi pravorum affectuum. Ita Herincx *disp. 10. De Religione. qu. 1. n. 2.* Bonacina *part. 2. disp. 6. q. un. punct. 2. & alii.*

5. Hinc, qui verbo, gestu, aliove signo exteriori gravem juxta morem Regionis, ac communem hominum æstimationem Parentibus inferunt irreverentiam, peccant mortaliter; juxta quod *Exod. c. 21.* dicitur: *Qui maledixerit patri suo, vel matri, morte moriatur.* Et *Deut. 27. Maledictus, qui non honorat patrem suum, & matrem.* Quinimo notant Doctores communiter, injuriam, quæ aliis hominibus illata mediocris foret, posse esse gravem, si Parentibus inferatur. Sic, prout exemplificat Bonacina *loc. cit.* & Bassæus *✱. Filius. n. 4.* graviter peccant filii, qui Parentes animo deliberato ad notabilem provocant iracundiam verbis contumeliosis. Item & ille mortaliter peccat, qui Parentem percutit, etiamsi hæc percussio cæteroquin levis foret. Idem dicen-

dum censet, si filius cum sufficienti deliberatione manum ad percutiendum elevet: hæc enim communi hominum sensu gravis in Parentes injuria, & irreverentia reputatur. Verum ista intelligenda sunt per se loquendo, ac nisi indeliberatio actus a mortali excuset.

6. CONCL. II. Quantum attinet ad Amorem, quo filii tenentur suos Parentes prosequi, obligatio hæc certa est. Nam cum quilibet Jure naturæ teneatur diligere Proximum suum, quanto magis proprios Parentes? utpote sibi conjunctissimos, & amplius præ cæteris proximis, cum ab ipsis vitam, & esse suum post Deum acceperit.

7. Parentes tamen idcirco non sunt præferendi Deo, neque magis præ Ipso diligendi, juxta Salvatoris *Matth. 10. Qui amat patrem, aut matrem plus quam me, non est me dignus. Et Luca 14. Si quis venit ad me, & non odit patrem suum, & matrem &c. non potest meus esse discipulus.* Non quod re ipsa, & absolute odio haberi debeant Parentes, sed comparative, & respectively ad Deum: tum quia magis appretiative diligendus est: tum etiam, quia, si Parentes quidpiam mali, seu illiciti præcipiant, quodque esset contra legem Dei, eisdem non est obediendum, juxta illud *Act. 4. Si justum est in conspectu Dei, vos potius audire, quam Deum, judicate.* Hinc S. Gregorius Papa *Hom. 37. in Evangelia*, ad propositum sic loquitur: *Sed si vim præcepti perpendimus, utrumque agere per discretionem valemus, ut uxorem, & eos, qui nobis carnis cognatione conjuncti sunt, & quos pro-*

proximos novimus, diligamus, & quos adversarios in via DEI patimur, odiendo & fugiendone-
sciamus.

8. CONCL. III. Tandem, quantum ad Obedientiam, certum quoque est, Filios teneri obedire Parentibus quidpiam legitime præcipientibus. Unde & Apostolus *ad Ephes. 6.* ait: *Filii, obedite Parentibus vestris in Domino, cum pluribus concordantiis.* Et quidem tenentur ipsis obedire in iis, quæ spectant ad bonos mores vel ad domus gubernationem, ita ut, si obedire recusant in materia gravi, & magni momenti, peccent mortaliter: idque multo magis dicendum, si id ex contemptu, aut animi obstinatione faciant. In rebus autem pravis, seu quæ sine peccato fieri nequeunt, obedire non tenentur, juxta dicta *num. preced.* Verum occasione dictorum,

9. Quæres: An Filius possit ingredi Religionem invitis Parentibus? Resp. cum D. Thoma 2. 2. *quæst. 189. art. 6.* & Doctoribus communiter. Si Parentes non sint constituti in gravi necessitate, ita ut Filiorum obsequio multum indigeant, possunt Filii Religionem intrare etiam contra præceptum Parentum. Ratio est: quia in statu eligendo Filius est sui juris, ac proinde post annos pubertatis quilibet ingenuus libertatem habet quantum ad ea, quæ pertinent ad dispositionem sui status, præsertim in his, quæ sunt Divini obsequii. Insuper magis est obediendum vocanti Deo, quam Parentibus carnalibus. Unde Christus *Matth. 8.* reprehendit Discipulum, qui volebat eum statim

sequi intuitu paternæ sepulturæ. Et S. Hieronymus in *Epist. ad Heliodorum*, quem refert D. Thomas 2. 2. *quest. 101. art. 4.* ait: *Per calcatum perge patrem, per calcatam perge matrem, ad vexillum Crucis evola: summum genus pietatis est, in hac re fuisse crudelem.*

10. Dicitur notanter, si Parentes non sint constituti in gravi necessitate: etenim si Parentes in tanta necessitate constituti existant, quod ipsis commode aliter, quam per obsequium Filiorum subveniri non possit, non licet Filiis prætermisso Parentum obsequio Religionem ingredi, sed debent eis remanendo in sæculo subvenire, idque tum Jure naturali, tum Divino, de honorandis Parentibus: dummodo remanendo in sæculo possint subvenire tali necessitati Parentum, & ingrediendo non possint. Ita Doctor Angelicus *cit. quest. 189. art. 6. & quest. 101. art. 4.* estque communis. Unde inter alias conditiones recipiendorum in Ordinem Seraphicum numeratur & hæc, quod non relinquunt Parentes in sæculo in gravi necessitate constitutos. Siquidem & Christus Dominus *Matth. 15.* graviter redarguit Phariseos, qui intuitu Religionis, & muneris Deo per filios oblato honorem, id est, sustentationem Parentibus debitam subtrahebant.

11. Quinimo, si Filius jam ingressus sit Religionem, in eaque Professionem emiseric, Parentes autem ejus in extremam necessitatem ex casu aliquo devolvantur, tenebitur Filius, admonito prius suo Superiore, ac nisi mediante hujus vigilantia Monasterium, sive Religio-
æque

Quest. II. De Obligatione Parentum erga Filios. 25

æque bene succurrere possit, ac velit, egredi ad subveniendum extremæ suorum Parentum necessitati, dummodo verisimile sit, quod egrediens possit ipsis subvenire : ad hoc siquidem obligat Filium ipsa Lex naturalis, & Divina. Si autem necessitas Parentum sit tantum gravis, non tenetur egredi, tenetur tamen salva sui Prælati obedientia, & suæ Religionis statu, pium studium adhibere, qualiter suis Parentibus succurrat, aut per alios subveniatur.

QUÆSTIO II.

De Obligatione Parentum erga Filios.

SUMMARIUM.

12. *Parentum obligatio erga Liberos.*
13. *Tria generatim debent Parentes Liberis.*
14. *Alimentatio necessaria, quid involvat?*
15. *Mater primo triennio tenetur alere prolem, postea Pater.*
16. *Limitatur hoc.*
17. *Parentes debent thesaurizare Filiis, quomodo?*
18. *Parentes tenentur instruere Liberos in necessariis ad salutem.*
19. *Tenentur Liberis relinquere libertatem circa electionem status.*

Excommunicantur, qui cogunt mulierem ad ingressum Monasterii.

12. **SICUT** Filii erga Parentes, sic etiam Parentes erga Filios ad aliqua charitatis officia obligantur. Et nomine Parentum in-

telliguntur non tantum ipſi Genitores, ſed etiam Avus, Proavus aliiſque Aſcendentes. Nec reſert, quod hoc præceptum Decalogi de ſola Filiorum obligatione loquatur; nam, quia reciprocam obligationem ipſe naturalis inſtinctus, & affectio Parentum erga Liberos ſatis inculcat, neceſſe non fuit, ſpeciali præcepto eandem explicare, juxta commune adagium: *per naturam ſenſualitatis amor potius deſcendit, quam aſcendit.*

13. CONCL. I. Ex hoc Parentum amore erga Filios tria potiffimum Parentes illis debent. Primum eſt alimentatio neceſſaria. Secundum inſtructio in Fide, Religione, & bonis moribus. Tertium cura, ſtudium, & diligentia, ut in certo vitæ ſtatu pro conditione perſonæ Liberi collocentur. Ita Maſtrius *diſp. 11. Theol. Mor. num. 91. & ſeqq. & communis aliorum.*

14. Tenentur itaque in primis Parentes gravi obligatione Juris naturalis curare conſervationem, & educationem Liberorum ſuorum, hoc eſt, ſubminiſtrare alimenta, & alia vitæ neceſſaria, puta, victum, veſtitum, habitationem, & tempore adverſæ valetudinis competentes medicinas, & hujusmodi. Hoc tamen intelligendum eſt, quamdiu Filii illis indigent, nec ſibi ipſis providere poſſunt.

15. Et quidem ad Matrem proprie ſpectat alere Filios & Filias uſque ad finem tertii anni, ſimulque lactare Filios per ſe, vel per bonam nutri-

Quæst. II. De Obligatione Parentum erga Filios. 27

nutricem, quando iusta de causa per se non potest. Post triennium vero Liberorum educatio usque ad emancipationem pertinet ad Patrem, ut dicitur *l. Nec Filium. C. De Patria potestate*. Unde illi vulgati versiculi:

*Mater alit puerum trimum, trimoque minorem.
Majorem vero pascere Patris erit.*

16. Hoc tamen limitandum primo, nisi Mater dives sit, & pater pauper: tunc enim etiam post triennium spectabit ad Matrem alere Filium. Limitandum ulterius, nisi pater ex Infidelitate conversus ad veram fidem, Matre in Infidelitate permanente; petat Filium etiam triennio minorem sibi assignari, ut eum ad veram fidem perducatur: quia tunc id erit faciendum, prout habetur *cap. 2. De conversione infidelium*. iuncta Glossa ibidem. Idque merito statutum est in favorem Fidei Christianæ: nam summam esse rationem, quæ pro Religione facit, habetur *l. Sunt personæ ff. De Religiosis, & sumpt. funerum*.

17. Huc accedit obligatio; qua pater tenetur providere Filiis in futurum, quantum honeste potest, habita ratione circumstantiarum particularium, ita ut possit, vel relinquat illis sufficientem hæreditatem ad vitæ sustentationem, & conditionem status, vel certe ea ratione dirigat, ut ipsimet addiscendo aliquam artem, aut scientiam possint sibi ipsis providere de necessariis. Et hoc innuunt illa verba Apostoli

stoli 2. *Corinth. 12. Nec enim debent Filii Parentibus thesaurizare, sed parentes Filiis.* Nam Filii per accidens duntaxat, hoc est, propter supervenientem eorum necessitatem tenentur succurrere Parentibus; e contra vero Parentibus per se convenit, ut subveniant Filiis: & propter hoc non solum ad horam debent eis subvenire, sed ad totam suam vitam, quod est *thesaurizare*, ut optime notat Doctor Angelicus 2. 2. *quest. 101. art. 2. ad 2.* Hinc inferunt Filliucius *tract. 28. part. 2. num. 28.* Bonacina *cit. disp. 6. punct. 5.* & alii. Parentes illos graviter peccare, qui diligentiam saltem mediocrem non adhibent, ut bona acquirant, quibus Filii alantur, & hæreditatem habeant juxta sui status conditionem, vel si bona dilapidando impotentes sese reddant ad Liberos honeste secundum statum suum educandos, & dotandos.

18. Quantum ad alteram Parentum obligationem, tenentur ii sub gravi obligatione instruere Liberos per se, vel per alios in necessariis ad salutem. Unde procurare tenentur, ut rudimenta Fidei addiscant, scilicet Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, Symbolum Apostolorum, Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, necessariam doctrinam de Sacramentis, & alia hujusmodi. Debent insuper illos verbis & exemplis addita etiam, si opus fuerit, charitativa correctione, & paterna castigatione, ad bonos mores, ac vitam Christianam inducere, & a peccatorum occasionibus avertere.

Quest. III. De Obligatione Subditorum &c. 29

re. Et quidem graviter peccant Parentes, si in talibus fuerint notabiliter negligentes, cum a tali eorum instructione plurimum pendeat salus Liberorum, & bona horum conversatio per vitæ decursum: nam, ut *Proverb. cap. 22.* legitur: *Adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit, non recedat ab ea.*

19. Tertio tenentur Parentes Liberis relinquere libertatem circa electionem status, ita ut eum eligere sinant, ad quem ipsos a Deo vocari cognoverint. Unde graviter peccant Parentes, si absque justa causa Filios impediunt, ne Religionem ingrediantur, aut econtra, si eos invitos dolis, vel minis ad ingressum Religionis cogant, Quinimo Concilium Trident. Sess. 25. *De Regularibus cap. 18.* excommunicat omnes, & singulas personas, quæ quomocunque coegerint aliquam virginem, vel viduam, aut quamcunque aliam mulierem invitam, præterquam in casibus a Jure expressis, ad ingrediendum Monasterium.

QUÆSTIO III.

De Obligatione Subditorum erga Superiores, & econtra.

SUMMARIUM.

20. *Parentum nomine, qui omnes hic comprehenduntur?*

21. *De Obligatione Subditorum erga Superiores.*
22. *Præ-*

22. *Præsertim erga Prælatos Ecclesiæ.*

23. *Superiorum obligatio erga Subditos, quæ?*

20. **E**TSI nomine Parentum, quos in honore habendos esse, statuitur hoc quarto Præcepto Decalogi, præcipue intelligantur ii, qui eos secundum carnem genuerunt: nihilominus hoc nomine, simul ac præsentis præcepto omnia ea personarum genera comprehenduntur, quæ quandam in nos superioritatem habent, & ad sequentia quatuor capita communiter reducuntur. Primum est Parentum, qui secundum carnem nos genuerunt. Alterum est Superiorum, potestatem spirituales in nos habentium: ut sunt Episcopi, Curati, Pastores &c. Tertium est Superiorum, potestatem in nos sæcularem habentium: quales sunt Reges, Principes, Duces, & Domini. Quartum est aliorum, qui aliquam super nos potestatem habent: quales sunt Magistri, Tutores, & hujusmodi. Hinc

21. Infertur I. Quod ea, quæ de officiis & obligationibus Filiorum erga Parentes, & Parentum erga Filios hæcenus dicta sunt, servata debita proportionem etiam intelligi debeant de officiis, & obligationibus Pupillorum erga Tutores, & alios Parentum vicem gerentes: item de officiis & obligationibus servorum, subditorum, & quorumcunque inferiorum erga Dominos, aut superiores suos, & e contra. *Matthæus cit. disp. 11. n. 98. Navarus, Bonacina, & alii passim; idque ex cap. 6. ad Ephesios, & cap.*

Quest. III. De Obligatione Subditorum &c. 31

cap. 3. ad Titum, & aliis pluribus S. Scripturæ locis satis obviis clare liquet.

22. Inferitur II. Quod Christiani omnes teneantur sub gravi culpa obedire Summo Pontifici, utpote Christi in Terris Vicario, in rebus ad Fidem, & Christianam disciplinam pertinentibus. Similiter, quod Diœcesani Episcopis, Parochiani Parochis, Servi Dominis, Subditi Superioribus, & Populi Principibus suis obligentur præstare obedientiam in his, in quibus respective ipsis subsunt, eisque reverentiam, & amorem specialem, aliaque officia, quotiescunque recta ratio & prudentia id postulat, exhibere.

23. Inferitur III. Quod vicissim etiam omnes Superiores teneantur ad diligenter gerendam sibi Subditorum curam, tum in temporalibus, tum in spiritualibus, prout cujusque officium & conditio postulat. Ratio est: quia ejusmodi Superiores sunt caput Subditorum, ideoque tenentur quodammodo, servata tamen proportionem, ad eadem, ad quæ Parentes erga Filios. Totam hanc Superiorum erga Subditos, horumque erga Superiores obligationem paucis complectitur Apostolus ad *Hebræos cap. 13.* scribens: *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis, ipsi enim pervigilant,* QUASI RATIONEM PRO ANIMABUS VESTRIS REDDITURI.



DISTINCTIO III.

De Quinto Præcepto Decalogi.

Q U Æ S T I O' I.

Quænam Quinto Præcepto Decalogi prohibeantur ?

S U M M A R I U M.

1. Ratio ordinis.
2. Hoc Præcepto probibetur quodcunque homicidium, simulque
3. Damnum injustum corporis, Mutilatio enormis, & non enormis.
4. Quin etiam interior voluntas deliberata occidendi, vel injuste lædendi proximum.
5. Intellectus verborum Christi, Matth. 5.
6. Tres gradus ad homicidium.
7. Quæ alia hoc quinto Præcepto prohibeantur ?
(a) Tract. 3. dist. 3. quæst. 5. & Tract. 9. dist. 6. q. 2. & 3.
8. Quomodo intelligendum ? Cogitatione pœnam nemo patitur.

1. **A**GGREDIMUR nunc ea Præcepta Decalogi secundæ Tabulæ, quæ sunt negativa, seu quibus expresse probibetur, quodcunque jus Proximi violare, aut ipsum in bonis suis injuste lædere. Quia vero inter alia bona hominis primum locum obtinet vita, merito in
hoc

hoc quinto Præcepto Decalogi per illa verba Exod. 20. *Non occides*, severissime a DEO interdicitur homicidium, ac quæcunque injusta læsio corporalis Proximi. Hinc sit

2. CONCL. I. Hoc quinto Præcepto Decalogi prohibetur quodcunque homicidium injuste illatum, tam proximi, quam sui ipsius. Ita certa, & communis, ac habetur expresse c. *Sed non licet* 23. q. 5. atque patet ex illis generalibus verbis; *Non occides*. Et quidem hoc Præcepto non solum homicidium opere consummatum, quod est ultimum damnum in corpore, videlicet mors, sed etiam quodcunque aliud damnum injustum in corpore citra mortem inferri prohibetur.

3. Porro hujusmodi damnum injustum in corpore citra mortem aliud est irremediabile, ut mutilatio, aliud remediabile, ut vulneratio, aut alia læsio curabilis. Rursus mutilatio alia est enormis, quæ impedit ex toto actum aliquem humanum, qui competeret homini secundum illam partem amputatam; prout contingit in amputatione manus dexteræ. Alia non enormis, id est, non impediens actum humanum: ut amputatio digiti, vel alicujus partitis digiti. Scotus 4. *Dist.* 15. q. 3. §. *De secundo* & alii.

4. CONCL. II. Quinto isto Præcepto Decalogi non tantum prohibetur homicidium exterius, sicut intelligebat Populus carnalis Judæorum in Veteri Testamento, qui solum re-

puta-

putabat illud prohiberi, pro quo inferebatur poena ab ipsa lege Mosaica, sed etiam secundum verum intellectum, atque authenticam declarationem Supremi Legislatoris prohibetur interior deliberata voluntas occidendi, vel lædendi Proximum ex iracundia. Ita si quidem Christus Dominus Matth. c. 5. docuisse legitur: *Audistis, quia dictum est antiquis: Non occides. Qui autem occiderit, reus erit iudicio. Ego autem dico vobis: quia omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo, raca, reus erit concilio. Qui autem dixerit, fatue, reus erit gehenne ignis.* Quibus verbis manifeste Christus rejicit errorem Judæorum, putantium, quod solum homicidium exterius hoc Præcepto prohibeatur, dum etiam iram, seu quemlibet injustum vindictæ appetitum prohibitum esse ostendit.

5. Ubi pro clariori dictorum verborum, & sententiæ severioris intelligentia advertendum est cum S. Thoma 2. 2. *quest. 158. art. 3. ad 2.* quod ibidem Dominus loquatur de illo motu iræ, in quo quis appetit Proximi occisionem, aut quamcunque gravem læsionem: nam talis appetitus, si consensus rationis plene ac perfecte superveniat, est peccatum mortale, quod ipsum contextus verborum satis indicat.

6. Advertendum ulterius cum Lessio *lib. 4. de Just. & Jure, cap. 4. num. 26.* & aliis, quod Salvator noster dictis verbis explicaverit tres gradus ad homicidium. Primus est ira interna optans mortem Proximi. Secundus eadem ira prorumpens in contumeliam, sed levio-
qui

qui indicatur per *ly raca*, quod juxta D. Augustinum est interjectio spernentis, & adversantis. Tertius eadem ira erumpens in contumeliam gravem, & manifestam, qualis indicatur per *ly fatue*.

7. CONCL. III. Insuper hoc quinto Præcepto Decalogi prohibetur quodcunque convitium, aut probrosum & injuriosum verbum ex ira vel appetitu vindictæ prolatum in Proximum, item & quilibet iræ motus præscriptum a ratione modum excedens, similiter etiam injustus vindictæ appetitus, etiamsi neque actu, neque ullo verbo, aut signo exteriori prodatur. Ita Doctores Catholici passim, & patet ex præallegatis verbis Christi Domini. Sed de his alibi. (a)

8. Nec dicas: juxta L. 18, ff. De Pœnis, & refertur *can. Cogitationis. De Pœnit. dist. 1. Cogitationis pœnam nemo patitur*. Resp. enim cum Glossa ibidem communiter recepta, id intelligendum esse coram hominibus: nam, cum homo non scrutetur cogitationes, neque percipiat secreta cordium, bene verificatur, quod cogitationis pœnam nemo patiatur ab hominibus. Secus est in ordine ad DEUM, qui *scrutatur corda, & renes. Psal. 7.* unde coram DEO cogitatio prava ac deliberata incurrit culpam, & meretur pœnam, juxta omnes, & patet ex nono, & decimo Præcepto Decalogi.

QUÆSTIO II.

Quodnam Homicidium sit prohibitum?

SUMMARIUM.

9. *Seipsum directe occidere non licet, absque Divina revelatione.*
10. *Facta quorundam Sanctorum excusantur.*
11. *Indirecte se occidere ex justa causa non est illicitum. Hujus exempla.*
12. *Et ratio.*
13. *Non tenemur vitam servare, nisi mediis ordinariis.*
14. *Quid de Religiosis?*
 - * *Quid de agrotis? Addit. I. & II.*
 - * *Quid de Hostibus in Bello justo? Addit. III.*
15. *Auctoritate publica possunt occidi malefactores.*
 - * *Num etiam malefactor, qui se opponit Lictoribus?*
16. *Auctoritate etiam privata potest occidi iniquus aggressor pro tuenda vita &c.*
17. *Servato tamen moderamine inculpate tutelæ. Hoc declaratur.*
18. *Corollaria.*
 - * *Aliud notabile Corollarium.*
19. *Idem licitum pro defendenda pudicitia.*
20. *Si ea aliter defendi nequeat.*
21. *Num liceat pugnīs repercutere?*
22. *An liceat occidere furem ob defensionem suarum facultatum, vel honoris?*
23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. *Propositiones diversæ circa hoc damnatæ & cavendæ.*

Quæst. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum? 37

30. Item aliæ Propositiones.

(a) Partim infra Quæst. seq. num. 37. partim supra Tract. 4. dist. 7. num. 10. & 12.

* *Major declaratio aliquarum Propositionum damnatarum. Addit. I. & II.*

* *Quanta debeat esse summa in Bonis Fortuna, ut liceat ob eandem aggressorem occidere? Addit. III.*

* *An liceat occidere furem jam actu aufugientem? Addit. IV.*

* *Solvitur aliqua Objectio. Additio V.*

9. **C**ONCL. I. Absque Divina auctoritate, seu revelatione non est licitum seipsum directe atque ex intentione occidere, ad cavendum tandem quodcunque malum. Ita habetur *c. Si non licet, 23. quæst. 5.* estque certum. Probatur autem partim ex generali prohibitione hujus quinti Præcepti Decalogi, partim ex eo: quia homo non habet jus & auctoritatem in propriam vitam, cum non sit dominus absolutus vitæ suæ (hic enim est solus DEUS) sed duntaxat custos & usufructuarius, quatenus jus habet custodiendi vitam suam & membrum contra quemcunque iniquum aggressorem, eisque utendi ad DEI laudem.

10. Dicitur notanter, *absque Divina auctoritate, seu revelatione*: tum propter exemplum S. Apolloniæ Virginis & Martyris, semetipsam in rogam sibi præparatum conjicientis: tum aliorum quorundam Martyrum, ac præsertim Fæminarum, quæ seipsas morti tradiderunt, ne pudicitiam amitterent: id enim

fecisse creduntur ex Divina inspiratione, prout eas excusat S. Augustinus *lib. 1. De Civitate DEI. cap. 20. & concordat textus cit. c. Si non licet. 23. quest. 5.*

II. CONCL. II. Licitum tamen est, iusta de causa aliquid facere, vel omittere : unde certe scitur præter intentionem nostram mors fecutura, sicque seipsum indirecte occidere. Ita Scotus 4. *dist. 14. quest. 3. S. De secundo, & communis aliorum.* Probatur Conclusio inductione. Sic enim miles potest, imo tenetur non deferere stationem suam, etsi moraliter certus sit sese occidendum ab hostibus. Similiter tempore pestis, potest quis inservire infectis peste, etsi putet se pariter inficiendum. Potest item quis injicere ignem in pulverem tormentarium ad evertendam turrem hostilem, licet certum sit momento sese dissipandum : prout exemplificat Lessius *lib. 2. de Just. & Jure, cap. 9. dubitat. 6. num. 27. & seqq.* plura similia exempla adducens.

12. Ratio horum generalis est : quia in talibus circumstantiis proprie quis seipsum non interimit, sed ruina turris, vel impetus ignis, aut pestis &c. Neque talis seipsum interimere intendit, sed bono communi consulere, hostibusque Reipublicæ vires nocendi subtrahere. Hinc *lib. 1. Machabeorum, cap. 6.* laudatur Eleazarus, quod ad liberandum Populum suum interfecerit elephantem hostilem, cujus casu videbat se opprimendum ; sicut & postmodum oppressus est, proprioque triumpho sepultus,

Quest. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum? 39

13. Similiter nemo tenetur vitam servare, nisi mediis ordinariis, & communibus. Unde Gobat tract. 5. *Quinarii*, cap. 1. num. 35. post Victoriam, & alios tradit, non teneri quempiam ad locum etiam propinquum migrare ob salubriorem auram, neque bibere vinum, quamvis Medicus dicat, ejus potu vitam ad decennium prolongatum iri, nisi forte ab ejus longævitate penderet salus Reipublicæ.

14. Et infra num. 60. & seqq. subjungit, quod nullus Religiosus teneatur a suo Superiore petere potum, victum, aut vestitum diversum ab iis, quæ sunt in ejus Conventu, Monasterio, Collegio usitata, quamvis non peccet, si ratione infirmitatis formidatæ peculiarem potum petat rogando; secus, si petat efflagitando tanquam debitum. Huc facit S. Bernardus *Serm. 30. in cantica*, ubi graphice describit Religiosum plus, quam oportet, suæ valetudini studentem, ac proin inter alia queritantem: *Legumina ventosa sunt, caseus stomachum gravat, lac capiti nocet, potum aquæ non sustinet pectus, pisces de stagno, aut de lutuosa aqua mea penitus complexionem non congruunt* &c. Subdit autem inter alia Sanctus Pater: *Putate te, queso, Monachum esse, non Medicum; nec de complexionem judicandum, sed de professione.* Ratio jam fuit antea insinuata: nimirum quia nemo tenetur suam vitam servare, nisi mediis respectu sui status ordinariis.

Additio I.

* Nec dicas : Si nemo tenetur suam vitam servare, nisi mediis ordinariis, tunc ægrotus, quin dicatur se ipsum indirecte occidere, potest bona conscientia respuere medicinas in periculo mortis, quamvis illæ medicinæ non sint nimium pretiosæ, & cæteroquin foret magna spes reconvalescentiæ, si easdam, quas absque ingenti difficultate posset, etiam sumeret. Resp. enim negando illatum, & ejusdem suppositum, quasi nimirum medicinæ respectu status infirmorum essent quid extraordinarium : etenim hæ, præsertim non nimis pretiosæ, in similibus circumstantiis respectu status ægrotantium non sunt extraordinaria, sed potius ordinaria remedia. Hoc tamen verum est, quod exinde sequatur, nec ægrotos (nisi fasus Reipublicæ aliter suadeat) teneri in simili casu applicare media extraordinaria, puta respectu status nimis pretiosa, aut valde dura ; e. g. vir non tenetur admittere abscissionem cruris, aut virgo infirma attactum Medici, seu Chirurgi in partibus inhonestis, vel mulier non potens parere excissionem fœtus &c. Videatur La.Croix lib. 3. part. 1. num. 769. Item num. 776. ac num. 784. & 785. *

Additio II.

* Nec urgeas ulterius : Si probabilis spes sit per excissionem fœtus salvandi Prolem quoad vitam spiritualem, ut nimirum eadem exinde deveniat ad Baptismum, tenetur Mater admittere sectionem Cæsaream, quamvis hoc remedium

Quest. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum 41

dium sit extraordinarium, & valde doloriferum: ergo similiter Mater ad salvandam vitam suam propriam corporalem obligatur admittere excissionem fœtus, & consequenter ad salvandam vitam adstringitur quis adhibere quoque media extraordinaria, quamvis valde dolorifera. Ante Responsionem notandum ex P. Ildephonso Tausch *Disp. I. Quest. 3. Resolutionum Theologicarum* nomine sectionis Cæsareæ hic nil aliud intelligi, quam uteri Matris prægnantis a latere incisionem arte Chirurgica ita affabre factam, ut fœtus, dum Mater eum pariendo eniti impotens est sectione facta extrahi, vel alia circa eundem fieri queant, quæ factu sunt necessaria. Et quamvis hæc sectio plerumque difficilis existat, & sæpe periculosa, eam tamen, si præsens sit Chirurgus in arte peritus, fieri posse citra periculum vitæ sive Matris, sive prolis, testantur plures apud Theophilum Raynaudum *Tom. 14. De ortu Infant. per sect. Cæsar. c. 2. & 3.* ac in hac ipsa urbe Monacensi, ubi scribo, frequens ostendit experientia per famosum ac valde peritum quempiam Chirurgum Gallicum palam facta H. N.

Resp. negando consequentiam, & paritatem; & disparitas est, quia in antecedenti agitur de vita spirituali, non autem sic in consequenti: vita autem spiritualis est longe altioris ordinis quam vita corporalis, & exinde non mirum, quod si adsit peritus Sectionis Cæsareæ, & affulgeat probabilis spes salvandi alterum quoad vitam spiritualem, quod (inquam) ali-

quis teneatur ex præcepto charitatis (præsertim propria Mater) etiam cum notabili molestia & sensibili dolore corporali salvare vitam spiritualem alterius, semetipsum juvare impotentis atque in extrema necessitate spirituali constituti, quæ omnia non verificantur in casu præsentis. Videatur de hoc fufius P. Ildephonsus Tausch. *loc. cit.* *

Additio III.

* CONCL. III. Licita est occisio Hostium nocentium in ipso conflictu, aut obsessione, aut expugnatione Fortalitii &c. sive bellum illud fuerit defensivum: sive etiam offensivum dummodo justum. Ita communis, fuitque totum id jam fufius declaratum *Tract. 4. Dist. 7. quest. 4.* quorsum Lectorem remitto, solumque ex dictis ibidem addo, equidem talem occisionem juxta AA. pariter fieri licitam etiam post conflictum, si vita non fuerit condonata, & id ad vindicandam injuriam ob speciale aliquod atrox crimen morte dignum, & ad aliorum terrorem, sive ad acquirendam, firmandamque Reipublicæ pacem videatur necessarium, aut saltem valde conducens; alias autem jam bello devictos, & captos trucidare fas non est, nec conveniens Christianæ mansuetudini: uti nehostes occidere veneno, inficiendo puteos farinam, aquas, glandes, &c. quod foret contra Jura belli. Item licitum non est, faminas, aliasve personas gerendis armis ineptas, si ob defectum annonæ ab urbe obsessa
pel-

pellantur, fame enecare, sed debent vel iterum in urbem repelli, si sit spes recipiendi, vel ipsis concedi transitus per castra, dummodo ab his expulsis revera nullum immineat obsidentibus periculum. Similiter non licet captum innocentem parvulum Filium Gubernatoris civitatis velle suspendere, nisi ipse Gubernator statim urbem illam extradat obsidentibus. Ratio est: quia non licet Innocentes, quales forent omnes hi enarrati per se & directe occidere juxta jam dicta. Plura de his vide in Jure Canonico præsentis Auctoris *lib. 5. Decret. Tit. 12. **

15. CONCL. IV. Licita est occisio alterius, quando fit auctoritate publica per Justitiam punitivam ob patrata scelera. Ita communis, & patet tum ex illo *Exod. 22. Maleficos non patieris vivere.* tum idem probatur ratione: quia sceleratorum hominum punitio prorsus necessaria est ad vitam hominum politicam, & quietam; alioquin enim scelera invalescerent, & prohi præ malitia atque infestationibus impiorum non possent secure vivere.

Additio.

* Quod si Lictores, seu satellites auctoritate publica aliquem malefactorem jussi sint capere, is vero se opponat, ne comprehendatur: ut tunc similis malefactor a satellitibus occidi licite possit Julius Clarus, & Farinacius apud la Croix *loc. cit. num. 797.* sequentes sex requirunt conditiones. 1. Ut crimen sit atrox. 2. Ut Licto.

Lictores habeant mandatum ob id capiendi malefactorum. 3. Ut capiendus armata manu resistat. 4. Ut capiendus jam sit diffamatus de tali crimine. 5. Ut is alio modo comprehendi nequeat, nisi occidendo eum. 6. Ut timeantur graviora mala, si evaderet. *

16, CONCL. V. Etiam auctoritate privata licitum est occidere iniquum invasorem, & aggressorem ob defensionem vitæ suæ, & integritatem membrorum, quamvis talis aggressor fuerit furiosus, aut plene ebrius; quoniam & hic malum gravissimum infert, & saltem materialiter invasor injustus est: dummodo totum illud fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ. Ita rursus communis. Ratio est: quia Jus naturæ permittit, ut vim vi repellas, sicque iniquum aggressorem, qui tibi vitam eripere conatur, prævenias, & occidas, si aliter mortem evadere nequis. Unde c. *Significasti. 2. de Homicidio.* dicitur: *Vim vi repellere omnes leges, & omnia Jura permittunt.*

17. Sed mox pro confirmatione secundæ partis Conclusionis ibidem subjungitur: *Tamen id debet fieri non ad sumendam vindictam, sed ad injuriam propulsandam;* hoc est, cum moderamine inculpatæ tutelæ. Porro moderamen inculpatæ tutelæ in homicidio tunc censetur adhiberi, quando quis occidit solum, quia revera in conscientia, & sine dolo ac fraude putat, se non posse evadere, nisi occidat.

18. Hinc infertur, quod si quis cum levi percussione potest se ab aggressore defendere, tunc eum licite occidere non possit. Item, qui absque

Quest. II. Quodnam homicidium sit prohibitum ? 45

absque gravi dedecore aut alio suo incommodo potest fugere, vel clamare & implorare auxilium, tenetur ad id. Similiter si is, qui te invasit, jam fugiat, vel desistat nocere, ita ut amplius non sit metuendus, non tibi licet eum persequi, & occidere; quia talis occisio non esset amplius in defensionem vitæ, sed in vindictam accepti vulneris; nisi forte periculum adesset novæ invasionis, & quod alter regrediens te denuo sit aggressurus. Semper enim ad futurum malum est respiciendum, ad quod duntaxat vitandum iusta defensio conceditur, non autem ad præteritum, cuius non est defensio, sed vindicta.

Additio.

*Cæteroquin per modum iustæ defensionis, & servatis conditionibus moderaminis inculpatæ tutelæ proxime explicatis licet occidere actualem insidiatorem etiam præveniendoeundem, nec tenetur quis prius ictum expectare alterius, e. g. advertis latronem, vel hostem tuum inter dumeta ex insidiis sclopetum proxime parantem, ut contra te exoneret; in hoc casu non teneris expectare, usque dum actu fiat explosio sclopeti, sed potes, ubi nulla via superest fugæ, talem insidiatorem præveniendooccidere, vel graviter vulnerare, uti recte Sporer *Tract. 5. c. 2. sect. 3. num. 150.*

19. CONCL. VI. Etiam pro defendenda pudicitia licitum est occidere invasorem, seu eum, qui tentat aliquam personam violare, si aliud

aliud remedium pudicitiam defendendi non suppetat. Ita Lessius *l. 2. c. 9. dubit. 12. & alii*. Ratio est; quia pudicitia est bonum summæ æstimationis, ac pretiosior multis opibus: simulque in tali casu adest periculum peccati, ne videlicet persona violanda ob carnis fragilitatem tandem consentiat.

20. Verum data Conclusio pariter, uti insinuatam jam fuit, intelligenda est, quando pudicitia, vel etiam integritas carnis aliter defendi non potest, nam, quando aliter periculum illud effugere potes, non licet tibi injustum aggressorem occidere, aut vulnerare, cum non amplius observaretur moderamen inculpatæ tutelæ.

21. Num autem, quando fæmina, vel juvenis sollicitatur, sive contrectatur, aut osculum accipit ab aliquo lascivo, liceat talem post ipsum osculum seu tactum percutere, seu alapam infligere, existimat Lugo *disp. 10. de Just. & Jure sect. 10. n. 196.* non esse in hoc scrupulose agendum, sed id licite fieri posse, imo & aliquando expedire, non solis verbis asperioribus, sed manibus quoque puritatem animi & constantiam graviter ostendere: etenim id puella facit non tam in vindictam, quam in defensionem pudicitiae pro futuro; nam si non ostendat indignationem, credet amasius, gratum ei hoc esse, atque alia vice iterum tentabit similia.

22. CONCL. VII. Etsi Doctores asserant, licitum esse occidere furem in defensionem suarum facultatum, si is sit fur nocturnus: aut si sit fur diurnus, telo tamen se defendat, ut habe-

Quest. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum? 47

habetur l. Itaque 4. ff. *Ad Legem Aquiliam* & tenet Covarruvias in *Clem. Si furiosus*. part. 3. §. un. n. 6. ac Lessius loc. cit. dubit. 11. cum aliis: dummodo ipsæ facultates sint magni momenti, nec sit spes illas aliter recuperandi. Et si insuper multi affirmant Doctores, quos allegat, & sequitur Tannerus Tom. 3. disp. 4. *quest. 8. n. 73.* fas esse pro defensione honoris aggressorem injustum occidere, si nec aliter defendi, nec facile recuperari læsus honor possit: tamen, ne via patens homicidiis aperiatur, sequentes Propositiones, partim ab Alexandro VII. & partim ab Innocentio XI. damnatæ, merito erunt observandæ, atque omnimodis evitandæ.

23. Hinc sciendum, quod Alexander VII. in speciali Decreto, die 24. Septembris 1665. emanato, inter alias plures Propositiones, etiam sequentes damnaverit. Prima (in Decreto ordine 17.) sic habet. *Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel sua Religione spargere minantem, occidere, quando alius modus defendendi non suppetit; uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni, publice & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.*

24. Secunda (ordine 18.) *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem, a quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.*

25. Tertia (ordine 19.) *Non peccat maritus occi-*

occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

26. Quarta, quæ una cum sequentibus damnata est ab Innocentio Papa Xk. in Decreto, 1679. die 2. Martii edito (estque in Decreto ordine 30.) sic se habet: *Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.*

27. Quinta (ordine 31.) Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

28. Sexta (ordine 32.) Non solum licitum est defendere defensione occipua, quæ actu possidemus, sed etiam, ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

29. Septima (ordine 33.) Licitum est tam heredi, quam legatario contra injuste impediētem, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter (id est, defensione occisiva) defendere: sicut & jus habenti in Cathedrali, vel præbendam, contra eorum possessionem injuste impediētem.

30. His addi poterit Propositio 13. 14. 15. item 34. & 35. in eodem Decreto Innocentii XI. damnata: sed earum quælibet jam alibi (b) refertur. Hæ igitur omnes Propositiones, utpote latam homicidiis portam aperientes, & singulæ ipsarum, tanquam scandalosæ, & in praxi perniciosæ, merito a summa Sede damnatæ sunt, adjuncta gravissima prohibitionē, ne defendantur, aut ad praxin deducantur. Proinde nonnulli Libri imposterum caute legendi,

Quæst. II. Quodnam Homicidium sit Prohibitum? 49

gendi, & si in eisdem hujusmodi occurrerint sententiæ, oportebit ab his cavere.

Additio I.

• *Quær. I. Cur liceat occidere aggressorem in Bonis fortunæ, si summa sit suo modo notabilis, & cur non aggressorem per verba injuriosa seu contumeliosa in Bonis famæ a honoris: cum tamen honor & fama sint Bonum nobilius Bonis fortunæ? Resp. Rationem hujus, ac disparitatem inter utraque Bona esse, quia *inprimis* occisio Infamatoris non esset certum medium conservandi famam; quinimo sæpius eandem magis diminueret, atque talis a prudentibus potius homo nimis vindicativus, & passionatus audiretur. *Secundo.* Quia bona fortunæ semel amissa verisimiliter amplius recuperari nequeunt, uti supponitur: alias enim nec liceret propter eadem raptorem occidere, cum excederetur moderamen inculpatæ tutelæ: e contra vero Bona famæ vel honoris ordinarie recuperari facile possunt, saltem auctoritate Judicis: puta per actionem injuriarum, per actionem ad palinodiam, per retorsionem verbalem &c. *Tertio.* Quia, si talis famæ defensio ordinarie liceret, tenderet in maximam perniciem Reipublicæ, præsertim cum plurimi vel ex superbia, aut invidia aliove malo affectu, vel ex præoccupatione judicii, amore proprio, aut aliis passionibus excæcati, facile sibi fingerent, ab hoc vel illo imminere proximum periculum infamiæ, vel læsionis honoris &c.*

D

Sicque

Sicque plurima committerentur duella æque,
ac homicidia, & consequenter Respublica
etiam nobilibus suis civibus, alias ad eam de-
fendendam aptissimis copiose privaretur, prout
ante hac misere experta est Gallia. Vide de
hoc fusius Auctores in propositiones damnatas
scribentes, notanter Cardenam, & Dominicum
Viva hic.

Additio II.

* Porro si quis non solum verbo injurioso
(uti fit per contumeliam) aggredieretur alte-
rius honorem, sed simul aliud grave malum
reale intentando, quod haud aliter, quam ar-
mis averti valeret, posset illud repelli per mo-
dum inculpatæ tutelæ etiam apprehendendo
gladium & quamvis postea sequatur alterius
occisio. Ex quo Cardenas apud la Croix l. 3.
p. 1. n. 802. deducit: I. Quod Titius maritus
videns adulterum volentem ingredi ad uxorem
suam, possit huic opponere gladium, ut deter-
reatur adulter, & emanat: quod si vero ex
tunc adulter vicissim stringat gladium, viam
vi facturus, si Titius nequeat aliter arcere, po-
test occidere, & in hoc tuetur non solum ho-
norem suum, sed etiam jus Tori, imo & vitam
suam, quam stringendo vicissim gladium adul-
ter vult Titio eripere, ut viam sibi paret ad
uxorem ejusdem. II. Si Petrus fuste intentet
ignominiosam percussionem Paulo, qui sine
gravi nota aliter fuga declinare non potest, in eo
casu Paulus potest opponere gladium, ut aver-

Quæst. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum? § I

tat intentatam percussionem graviter ignominiosam. Quodsi Petrus vicissim opponat gladium, jam non tantum aggreditur honorem, sed etiam vitam Pauli; unde Paulus, si aliter non possit, licite vim arcebit, etiam, si aliter fieri nequit, defensione occisiva. Idem dic, si quis præter verba contumeliosa, quibus alterum afficit, pariter tentet ipsi surripere summam notabilem in bonis fortunæ. *

Additio III.

* Quær. II. Quanta debeat esse summa in Bonis fortunæ, ut censeatur notabilis, ob quam liceat raptorem, seu furem servato moderamine inculpatae tutelæ occidere, aut graviter lædere? Resp. I. Quantitas illa debet esse major, quam quæ sufficeret in ratione furti ad peccatum mortale. Ita Sporer *Tract. 5. in V. Præcept. Decalog. cap. 2. sect. 3. num. 157.* Ratio est; quia regulariter ad peccatum grave furti, præsertim respectu mediocriter divitis sufficit ablatio unius aurei, qui tamen aureus, saltem regulariter loquendo, non sufficeret ad occidendum raptorem etiam servato moderamine inculpatae tutelæ, cum Propositio contraria superius jam allegata sit damnata ab Innocentio XI. ordine 31. Ex quo infert P. Sporer, pessime egisse custodem vineæ, qui pauperculum uvas aliquas carpentem, cum clamore monitus non mox cessaret, sclopeto trajectum occidit: item alibi pariter peccasse custodem raparum agri, qui puerum rapas ex-

trahentem securi jacta gravissime læsit in femore cum periculo vitæ.

Resp. II. In specie, ac in particulari nequit quantitas regula aliqua universaliter definiri, sed debet considerari diversitas status, num sit illustis vel plebejus, dives, vel pauper &c. Ita denuo Sporer *loc. cit.* Ratio est: quia ablatio respectu unius v. g. pauperis potest esse notabilis, quæ tamen non censetur talis respectu valde divitis. Cardenas apud la Croix *lib. 3. p. 1. n. 808.* putat, respectu omnium etiam ditissimorum censeretur in præsentem rem magni momenti valorem quadraginta Imperialium. Loquendo autem in specie de pauperibus existimat Sporer cum aliis, respectu eorum rem magni esse momenti unum alterumve aureum ablatum, sine quibus difficulter aliquo notabili tempore vitam suam sustentarent: nam Propositio illa, quæ tenuit licere occidere raptorem ob unius aurei ablationem, propterea ab Innocentio XI. rejecta est; quia posuit, id licere *regulariter*, quod utique falsum est, non tamen obstat Doctrina Patris Sporer, non *regulariter*, sed tantummodo in casu extraordinario respectu pauperum loquentis. Quoad vero magis divites admittit Molina *Tom. 4. tract. 3. disp. 16.* nec quatuor ducatos sufficere, ut propter eosdem fur occidi licite possit, sicque mitti in infernum. Porro, an etiam per moderamen inculpatæ tutelæ, & absque peccato alterum occidens non incurrat irregularitatem ex defectu lenitatis, dicetur *Tract. 13. dist. 3. n. 65. § seqq.* *

Quæst. II. Quodnam Homicidium sit prohibitum? 53

Additio IV.

* *Quær. III. An liceat raptorem Bonorum fortunæ occidere, non solum tunc, quando intentat eadem auferre, sed etiam, quando talia jam actu abstulit, & cum his sese fugæ commisit? Resp. Affirmative, si fur sit sub actuali fuga constitutus, & talis res, quæ sit magni momenti, alia via recuperari nequeat. Ita Sporer Tract. 5. c. 2. sect. 3. n. 156. la Croix l. 3. p. 1. n. 810. & apud eundem Card. de Lugo cum communi. Ratio est, quia re ipsa talis fugiens, antequam rem in locum tutum ponat, censetur continuare actualem aggressionem, & ablationem: uti recte advertit Illfung apud la Croix loc. cit. Adeoque, sicut sub actuali aggressionem, ita & sub actuali fuga licebit occidere, si alia via recuperandi non supersit: neque censetur exerceri vindicta, sed potius moderamen inculpatæ tutelæ, præsertim, si quis talem fugientem clamando, dum tempus adhuc permittit, præmoneat, quod, nisi rem dimittat, sclopetum v. g. in eum explodat.**

Additio V.

* *Dices: si quis alteri non solum verbalem, sed etiam realem injuriam v. g. infligendo alapam, aut fuste percutiendo intulerit, & postea aufugerit, talis actu fugiens nequit occidi: ergo etiam actu fugiens occidi non poterit, qui damnum intulit in Bonis fortunæ. Anteced. patet ex propositione damnata ab In-*

nocentio XI. & superius n. 26. relata. Consequentia vero videtur tenere a fortiori; cum talis injuria realis, præsertim Equestri, Nobili, alterive honorato viro illata apprehendatur majus sæpe malum, quam furtum quadraginta imperialium. Resp. neg. consequentiam & paritatem. Disparitas est, *in primis*; quia alter per ipsam turpem fugam jam se reum videtur fateri, ac ignavum & timidum, sicque læso exinde suus honor redire apud alios. Deinde alia disparitas est; partim, quia occisio, ordinarie loquendo, non est aptum remedium ad acquirendum honorem per alapæ inflictionem, ac fustis percussionem læsum; partim, quia alia ordinarie suppetunt media recuperandi iterum honorem, ac satisfactionem. Unde occisio in simili casu excederet moderamen inculpatæ tutelæ, & videretur potius vindicta, quæ privato homini non licet. Quid autem dicendum foret, si irrecuperabiliter honorem una cum tuo officio deperderes, diceretur quæstione sequenti præsertim de Duello loquendo.*

Q U Æ S T I O III.

De Homicidiis specialem malitiam continentibus.

SUMMARIUM.

31. *Homicidium simplex, & qualificatum.*
32. *Occisio Parentum, Consanguineorum &c. superaddit specialem malitiam.*
33. *Quid de abortu?*

Quest. III. De Homicidiis Specialem &c. 55

Et an illum procurans fiat irregularis?

34. *Fœtus, quando animetur?*

35. *Contra procurantes abortum rigida Bulla Sixti V. Moderata tamen per Gregorium XIV. & quomodo?*

36. *Pœna procurantium abortum fœtus animati.*

37. *Gemina propositio circa materiam abortus.*

* *Quam difficulter impetretur dispensatio quoad irregularitatem ratione procurati abortus contractam?*

38. *Proditio Patrie, & machinatio contra Principem est speciale peccatum.*

39. *Homicidium sacrilegum quod?*

40. *Ejus duplex species.*

(c) *Ut dictum Tract. 5. dist. 3. n. 12.*

41. *Homicidium quandoque aggravatur ex modo occidendi.*

(d) *De hoc Tract. 12. dist. 2. n. 36. 37.*

& 39.

(e) *Vide Tract. 3. dist. 1. n. 41. & seqq.*

42. *Duellum quid, & quam graviter prohibitum!*

** *Et quenam ad illud requirantur conditiones?*

Addit. I.

** *Referuntur propositiones damnatæ de duello. Addit. II.*

** *Non licet acceptare duellum ex motivo tuendi honorem, & famam, aut propulsiandi contumeliam illatam, aut evadendi notam timiditatis. Addit. III.*

** *Nec ad servandas una cum honore opes vel officium, quo se, & suos sustentat. Addit. IV.*

*** Imo honoris tuendi, vel ignominia vitande gratia neque simmlatum, & sine periculo vulneris, aut necis licet inire duellum. Addit. V.*

*** Referuntur pene ab Ecclesia in duellum decreta. Addit. VI.*

*** De Occisione sui ipsius, vulgo Suicida.*

31. **A**DVERTENDUM, quod Homicidium generatim aliud sit simplex, aliud qualificatum. Hujus posterioris generis est occisio parentum, aut personarum propin quarum, & vulgo *Parricidium* appellatur. Item Homicidium sacrilegum, proditorium, & si quod est specialem malitiæ qualitatem sive circumstantiam includens, quæ non reperitur in simplici homicidio. His prænotatis, sit

32. **CONCL. I.** Homicidium, quo occiditur aliqua persona sanguinis cognatione, vel affinitate conjuncta, superaddit specialem malitiam in Confessione explicandam : ut si quis occidat aliquem ex suis parentibus, vel fratrem, sororem, nepotem, aut alium cognatum, vel affinem. Ita certa, & communis. Hujusmodi enim Homicidia sunt Parricidia, & specie distincta ab aliis homicidiis : quia sunt non solum contra Justitiam Proximis conservandam, sed etiam contra Pietatem, qua honorare debemus Parentes (& suo modo præcæteris) personas nobis carnis propinquitate, vel affinitate conjunctas.

33. Huc accedit, si Parens deliberate abortum foetus animati procurat : nam non solum
sim-

Simplex Homicidium, sed & Parricidium committit, ut notant communiter Doctores. Quod si vero quis malitiose impediat, ne fœtus humanus concipiatur, aut per pocula, aliosve illicitos modos, fœtus necdum animati abortum procuret, peccat is quidem graviter, & mortaliter, non tamen vere Homicidium, sed quasi Homicidium committit; *Arg. c. Quod vero &c. Moyses 32. quæst. 2. junct. c. Si aliquis. De Homicidio*, ubi de tali dicitur, *quod ut homicida teneatur*. Hinc licet procurans abortum fœtus animati fiat irregularis, cum sit vere & proprie Homicida; secus tamen est dicendum, si fœtus necdum fuit animatus *text. clar. c. Sicut ex litterarum. De Homicidio*.

34. Cæterum animatio fœtus post organizationem embryonis solet in masculis accidere die 32. a conceptione, & aliquando citius, vel tardius: in fœminis die 42. & aliquando citius, aut tardius, prout post Hypocratem notat Lessius l. 2. *De Just. & Jure c. 9. num. 65. & Lugo disp. 10. sect. 6. num. 133.* Fatendum tamen, quod non pauci post Glossam *Clem. un. v. Simul unitas. De Summa Trinit.* arbitrentur, animationem masculi 40. & fœminæ 80. die a conceptione fieri, econtra vero nonnulli, atque inter eos quidam præclari Medici asserant, animam rationalem ordinarie statim infundi circa septimum a conceptione diem, quæ proinde, ut Temistius in 1. *de Ani. c. 22.* loquitur, ipsa sibi efformat, & preparat domicilium: non efformatum ante & preparatum subit. Verum, quidquid sit de hoc, priorem sententiam Glos-

ſæ utpote benigniorem, & communi perſuaſioni conformem, Forum etiam externum ſequi ſolet quoad pœnam homicidii ordinariam.

35. His adde cum Barbosa *part. 3. de Off. & Pot. Epīſc. alleg. 51. num. 136. & ſeqq.* quod contra procurantes abortum, conſultantes, & quocunque modo conſentientes Sixtus V. Anno 1588. ediderit rigidam Bullam, quæ incipit : *Effrenatam*, ac refertur *Tom. 2. Bullarii Romani Conſtit. 87. ipſius*. Eam tamen moderatus eſt Gregorius XIV. in Bulla, *Sedes Apoſtolica* 1591. edita (& habetur *tom. 2. Bullarii Romani Conſtit. 8. dicti Pont.*) ubi hic pœnas procurantium abortum fœtus inanimati, vel præbentium mulieri venena ſterilitatis reduxit ad terminos Juris communis, juxta quod tales puniendi ſunt ut homicidæ. *c. Si aliquis, de Homicidio* : non tamen fiunt irregulares. *c. Sicut ex litterarum. eod.* Pœnas vero eorum, qui abortum fœtus animati procurant, eatenus moderatus eſt, ut a peccato, & excommunicatione, quam juxta Bullam Sixtinam tales incurrunt Summo Pontifici reſervatam, quilibet Confeſſarius, ad hoc caſus per Ordinarium loci ſpecialiter deputatus abſolvere poſſit.

36. Sequitur proinde, quod procurans abortum fœtus animati deſacto præter contractam exinde irregularitatem fiat excommunicatus, quamvis hæc excommunicatio non amplius ſit reſervata Papæ, ut dictum. Deinde ſequitur, quod non ſint ſublatae aliæ pœnæ in cit. Bulla Sixti V. contra procurantes abortum conſtituta:

tæ: uti sunt pœnæ in utroque Jure homicidis constitutæ, ac, si tales fuerint Clerici, cujusvis Privilegii Clericalis, Dignitatis, Beneficii que Ecclesiastici privatio, atque inhabilitas ad talia imposterum consequenda, item pœna Degradationis, ac traditionis Curiae sæculari &c. Nam de hisce pœnis, earumque moderamine nihil disposuit Gregorius XIV. & consequenter eas in suo vigore reliquit, prout amplius patet ex citatis Bullis, ac Barbosa ibidem.

37. Insuper cavenda erit, quantum ad Propositum, duplex Propositio, novissime ab Innocentio XI. condemnata, quarum prior, ordine 34. latam procurationi abortus viam aperuit, docendo: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.* Altera, ordine 35. & malitiam prioris amplius extendens, ita sonat: *Videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.* Et hæc quidem Propositio manifeste refellitur ex S. Scriptura; nam legitur Jeremie c. 1. *Antequam exires de vulva, sanctificavi te.* Et Luca 1. *Spiritu Sancto replebitur adhuc ex utero matris sue.* Et Gen. 25. *Dedit Dominus conceptum Rebecca, sed collidebantur in utero ejus parvuli.* Talia quippe, ac præsertim sanctificatio, non possunt convenire, nisi enti animato, ac supposito rationali. Prior vero Propositio merito reprobat: quia abortus, etiam fœtus inanimati, est gravius peccatum pollutione

tione, cum procuratio abortus opponatur proximius generationi : atqui non licet procurare pollutionem, etiam ad vitandam mortem ; ergo multo minus abortum.

Additio.

* Cæteroquin tum ex dictis superioribus, tum ex Jure Canonico *l. 5. Decret. tit. 10. num. 25.* inferes, quam infelices sint præsertim Clerici abortum fœtus animati, effectu desuper secuto, directe vel indirecte procurantes, vel consilium seu auxilium ad eundem de industria præbentes, sive sint *curati*, sive *simplices*, sive Beneficium habeant, sive non : si enim nulum pro illo tempore Beneficium adhuc habeant, etiam tale acquirere licite nequeunt, nisi dispensentur a Papa, quamvis delictum tale sit occultum. Si vero Beneficium habent, illud quidem ante sententiam dimittere non tenentur per se, attamen ante sententiam, & licet delictum sit occultum, sunt ipso facto irregulares, consequenter præter alios irregularitatis effectus non amplius possunt, si citra infamiam abstinere valeant, juxta dicta *Tr. 2. D. 2. q. 3. num. 28.* celebrare Missas, quas tamen plurima Beneficia requirunt, consequenter vel ex hoc capite tenentur, quantum sine gravi diffamatione possunt, dimittere Beneficium, cujus obligationi nequeunt satisfacere, nisi dispensentur a Papa, quod difficillime & non nisi urgentissimis de causis fieri solet. Unum saltem consolatorium pro talibus additur in jure Canon. *l. 5. Decret. Tit. 12. num. 25.* Quod nempe hi

Bene

Beneficio actu possesso saltem tunc ulterius frui licite valeant, si illud præter recitationem Horarum non requirat exercitium personale alicujus Ordinis Sacri.*

38. CONCL. II. Paricidalibus Homicidiis addi potest Proditio Patriæ, aut si ei vis inferatur: item machinatio contra Regem, sive Principem Patriæ. Hæc enim sunt specialia peccata contra Pietatem erga Patriam, ac in Jure reputantur crimina læsæ Majestatis, & gravissimis pœnis merito subjiciuntur.

39. CONCL. III. Datur ulterius homicidium, & sacrilega percussio, qua peccatur contra specialem virtutem Religionis, per quam debemus honorem, & reverentiam personis, locis, aliisque rebus D E O sacris. Ita communis.

40. Porro hujusmodi Homicidium, & percussio sacrilega habet duas species. Una est, qua occiditur, vel percutitur injuriose aliqua persona Ecclesiastica, id est, Clericus, vel Religiosus: & tales Clericorum percussores ipso facto incurrunt excommunicationem latam *can. Si quis suadente, 17. quest. 4.* Altera Homicidii sacrilegi species est, qua occiditur, vel percutitur quis usque ad sanguinis effusionem in loco sacro; violatur enim tunc locus sacer, & consequenter committitur Sacrilegium. (c)

41. CONCL. IV. Insuper aggravatur Homicidium voluntarium ex modo occidendi: ut si quis occidat Proximum proditorie (hoc est, vel sub specie amicitiae, vel saltem secum,

rum, nihilque mali prævidentem, v. g. veneno, a tergo, de nocte, vel per insidias &c.) aut si per Assassinium Homicidium fiat, dum quis data pecunia conducit occisorem, aut illa accepta conductus occidit. Et quidem hujusmodi circumstantiam esse in Confessione explicandam, censet Azorius *part. 3. lib. 2. cap. 18. § fin.* eo quod specialem deformitatem contineat, quia adimit alteri jus naturale sese defendendi: unde utrumque, scilicet tam Homicidium proditorium, quam Assassinium non gaudet Immunitate Ecclesiastica, (d) atque alias a Legibus gravissime punitur. Verum Mastrius *disp. 11. Theol. Moral. num. 119.* arbitratur, pœnas statutas contra Homicidium qualificatum v. g. proditorium, non ostendere differentiam specificam a non qualificato: nam distinctio specifica peccatorum desumitur per oppositionem ad diversas specie virtutes, vel rectitudines. (e)

42. Quæres I. Quid censendum sit de Duello? Resp. *Duellum* (quod alio nomine, a Græcis derivato, *Monomachia* dicitur) est pugna singularis ex condito. Et hoc quidem, si fiat privata auctoritate, Jure tum Civili, tum Canonico sub gravissimis pœnis prohibetur. Sic, ut aliæ plures Duellantium pœnæ taceantur, in Concilio Trident. *Sess. 25. cap. 19. de Reform.* pœna excommunicationis, ac omnium bonorum suorum proscriptionis, perpetuæque infamiae decreta est in committentes Duellum, eorumque Patrinos: simulque statuitur, ut, si in ipso conflictu decesserint, perpetuo ca-

reant

reant Ecclesiastica Sepultura, addita etiam pœna excommunicationis in spectatores, si nimirum hi sint tales ex proposito, & data opera: item in dantes consilium in causa Duelli, ipforumque locorum Dominos, qui locum ad Monomachiam in terris suis inter Christianos concesserint. Ratio tam rigidæ Constitutionis ibidem additur: quia *detestabilis duellorum usus fabricante diabolo est introductus, ut cruenta corporum morte animarum etiam perniciem lucretur.* Siquidem in actuali Duello decedentes recta in infernum descendunt, cum moriantur in statu actualis peccati mortalis, de quo vix habent spatium pœnitendi.

Additio I.

**** Pro notione Duelli melius intelligenda hæc notes.** Primo Duellum, non est pugna singularis duorum, qualiscunque, qualem interdum committunt fœminæ, in capillos mutuo involantes, aut viri pugnis inter se decertantes, sed est pugna *cruenta* facta ad inferenda gravia vulnera, mutilationem, aut ipsam mortem. Secundo debet fieri ex condicto, vel ex pacto prævio, quo utrinque duellum deliberate acceptatur. Hinc juxta communem non sunt duella, sed meræ rixæ, dum aliqui absque prævia conditione, vel conventionem statim ex subita exurgente ira arma stringunt, & pugnant: dum inimici in via fortuito occurrentes exertis gladiis decertant: dum unus alterum rei hujus nesci-

um quærit, aut ejus transitum explorat, ac cum transeunte in continenti concreditur. In his enim omnibus deficit conditum, & conventio. Tertio debet etiam condici, & designari prævie certus locus, & tempus, adeo, ut si locus solus, & non tempus, vel hoc, & non ille condicatur, duellum proprie non sit. Ita enim Gregorius XIII. Constit. *ad tollendum* anno 1582. edita, eos duelli reos statuit, qui *ex condito statuto tempore, & in eo convento monomachiam commiserint*. Non censentur autem locum & tempus designasse, quando rixantes in loco angusto, Sacro, aut ad pugnandum inepto, dicunt: *Exeamus hinc*, & egressi statim pugnant. Aliud esset, si egredientes dicerent: *Eamus ad locum talem*: quia tunc designatur explicite locus, & implicite, ac æquivalenter (quod sufficit) determinatur tempus, videlicet præsens, de quo tamen inferius. Ita Noster Henno *Tract. in Decal. Disp. 5. q. 5. Concl. 1.* subjungens, nec duelli reum in ordine ad pœnas incurrendas reputandum esse, qui postquam ad alterum id acceptantem dixerat: *Quandocunque reperero te in loco apto rem armis decidemus*: postea data occasione cum illo altero ipso facto certamen init: hic enim nec locus, nec tempus fuere definita. Idem asseritur de illis, qui repente ira exardescientes domum currunt arma sumpturi, & dein proximo, quo conveniunt, loco pugnam agrediuntur, dummodo prius de loco nihil fuerint locuti: unde ille probabilius a duello haud excusabitur, qui dicit: *mane hic: sumptis armis statim*

statim redibo &c. quia tali in casu locus per particulam *hic*, & tempus per *reditum* alterius determinantur. Videtur tamen huic, sicut & alteri ex P. Henno superius relato casui contradicere Noster Felix Potestas in *Exam. Confessar. Tom 1. P. 2. n. 2135.* pronuncians: *Non incurrit pœnas duelli, qui in rixa & calore iracundiæ inimicum ad duellum invitat, & statim ad locum aptum accedentes simul pugnant. Clericatus cap. 147. n. 6. & Sanchez Lib. 2. dec. cap. 39. num. 8. cum aliis; quia non pugnant premeditate, & ex prævia conventionem, sed ex subito calore iracundiæ; adeoque non ex condicto. Sanchez cit. addit, tunc fieri ex iracundiæ calore, quando inter invitationem, & accessum ad pugnam nullus actus medius intercessit. Duellum est duplex: alterum solemne, in quo interveniunt certæ ceremoniæ, ut provocatio per missam chartam, electio Patrinatorum, ac testium, concessio loci seu *Campi franci*: alterum non solemne, quod præter definitionem loci & temporis alias solemnitates non habet. * **

Additio II.

* * De Duello plenissimam Zelo Apostolico Constitutionem, cujus initium est: *Detestabilem*: edidit felicissime regnans SS. Pontifex BENEDICTUS XIV. quam totam primo Tomulo præsentis Theologiæ moralis præposui. Ex qua modo resumo ista: „ Exstiterunt (ita „ loquitur alte dictus) quam proxime recentiores alii, qui etsi Duella, vel odii, vel

E vindi-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

„ vindictæ, vel honoris tuendi causa, vel le-
 „ vioris momenti res fortunasque servandi,
 „ fateantur illicita; aliis tamen in circumstan-
 „ tiis, & casibus, vel amittendi Officii, & su-
 „ stentationis, vel denegatæ sibi a Magistratu
 „ Justitiæ, defensionis innoxia titulo, ea lice-
 „ re pronuntiant. Laxas, & periculi plenas
 „ opiniones hujusmodi, ex vulgatis eorum
 „ Libris ad nos delatas, ubi primum accepi-
 „ mus. earum examen nonnullis ex Venera-
 „ bilibus Fratribus Nostis S. R. E. Cardinali-
 „ bus, & quibusdam Dilectis Filiis Sacrae
 „ Theologiæ Magistris specialiter ad id per
 „ Nos deputatis, commisimus; qui re mature
 „ discussa, latis coram Nobis tum voce, tum
 „ scripto suffragiis infra scriptas Propositiones
 „ censura, & proscriptione dignas existi-
 „ marunt.

PRIMA PROPOSITIO:

„ Vir militaris, qui, nisi offerat, vel acce-
 „ ptet duellum, tanquam formidolosus, timi-
 „ dus, abjectus, & ad Officia Militaria ineptus
 „ haberetur, indeque Officio, quo se suosque
 „ sustentat, privaretur, vel promotionis,
 „ alias sibi debitæ, ac promeritæ spe perpetuo
 „ carere deberet, culpa & pœna vacaret,
 „ sive offerat, sive acceptet, Duellum.

II.

„ Excusari possunt etiam honoris tuendi,
 „ vel humanæ vilipensionis vitandæ gratia,
 Duel-

„ Duellum acceptantes , vel ad illud provo-
„ cantes, quando certo sciunt pugnam non
„ esse secuturam , utpote ab aliis impedi-
„ dam.

III.

„ Non incurrit Ecclesiasticas pœnas ab Ec-
„ clesia contra duellantes latas, Dux, vel Of-
„ ficialis Militiæ, acceptans duellum, ex gra-
„ vi metu amissionis famæ, & officii.

IV.

„ Licitum est, in statu hominis naturali,
„ acceptare, & offerre duellum, ad conser-
„ vandas cum honore fortunas, quando alio
„ remedio earum jactura propulsari nequit.

V.

„ Asserta licentia pro statu naturali, appli-
„ cari etiam potest statui Civitatis male ordi-
„ natæ, in qua nimirum, vel negligentia, vel
„ malitia Magistratus, justitia aperte denega-
„ tur., Hucusque Laudatissimus, ac Sapien-
„ tissimus Pontifex damnans (ut ex sequentibus
„ patet) recitatas propositiones tanquam *falsas*,
„ *scandalosas* , ac *perniciosas*. **

Additio III.

** Ex his & aliis per Alexandrum VII. ac
Innoc. XI. confixis Thesis Inferes 1. Non
licere provocare ad duellum, nec illud acce-
ptare ex motivo tuendi honorem & famam,

aut propulsandi contumeliam illatam, aut evadendi notam Timiditatis alias incurrendam. Ita nunc communissima ac certa sententia. Ratio est 1. quia contrariam opinionem expresse rejecit Clem. VIII. in Constit. *Illius vices §. 6.* ubi Duella damnat ineunda *sub pretextu proprii vel alieni honoris & famæ tuendi, aut lادendi, sive ad illatæ propulsatæve contumeliæ aut injuriæ probationem, seu tollendam illius suspicionem &c.* 2. Id sequitur ex propositione 2da proscripta, ad minus ut scandalosa ab Alexandro VII. *Vir Equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.* 3. Medium tam barbarum ac crudele non est aptum ad tuendum vel reparandum, sed potius perdendum honorem: est enim actus summæ stultitiæ, quo salus utriusque pugnantis tam corporalis, quam spiritualis manifesto periculo exponitur, propria ac privata & plene deliberata attentatione, atque ex condicito: est simul gravissima injuria primo in Deum, cui soli convenit Dominium in vitam & membra hominis: dein in Rempublicam humanam, cui Civis eripitur, vel inique læditur: ac denique in Magistratus, & Principes, quorum jus vindicandi injurias, satisfactionem præstandi læso &c. proterve usurpant, ordinem judiciorum evertunt, Leges Duellum gravissime prohibentes contemnunt &c. quid ergo famæ, quid honoris afferet tanta, tamque stolidam alitia? Præterea monomachus aut vincet, aut vincetur? Succumbenti per se adhæret dedecus. Imo si in conflictu decedit, privatur sepul-

tura Ecclesiastica, relicta de se existimatione, quod æterni supplicii probro sit subjectus, quæ famam certe non augent, sed abolent penitus. Si vicerit, alterumque occiderit, reus duelli & homicidii ceu infamis in manus carnificis incidet, ni relicto officio, patria &c. turpi fuga sibi consulat. Adde, per hoc, quod alterum occidas, aut vulneres, nemini te persuasurum, falsum esse crimen, quod interfectus tibi objecit. Quod si famam tuam defendere cupis, ita te moribus & vita geras, ne alii fidem habeant, mala de te dicendi. 4. Modus hic defensionis per duellum non servaret moderamen inculpatæ tutelæ: Nam ut modus occisivus, vel talis, qui habet adjunctum periculum occisionis possit assumi, duo requiruntur, ut ait Viva in propositionem 22. ab Alexandro VII. reprobata: primum est, ut evidenter grave damnum inferatur: secundum est, ut certo ac evidenter aliter damnum istud nequeat impediri, vel reparari. Jam vero non est certum, quod per calumniam grave damnum honoris & famæ quis patiatur, cum cordati & prudentes viri (imprudentum judicia non sunt curanda) talicalumniatori raro fidem adhibeant, & adeo calumnia suum auctorem maculet. Nec est certum, quod aliter gravis infamia non possit evitari, nimirum implorata Judicis auctoritate, qui judicet de injuria, quin ad cruentam purgationem, de se inutilem progredi sit necesse. Etiam in statu militari injuria affecti sua remedia inveniunt apud competentes Judices experientia teste. Pessime proin, & in-

eptissime quis conaretur, per crudele medium monomachiae suam famam contra calumnias tueri. Verum pro dilucidatione adductorum.

Dices I Provocatus ad Duellum per reculationem illius, incurrit saltem notam timiditatis, R. finge ergo 1. te incurrere revera notam timiditatis, quid deinde? hæc nota tantum malum non est, ut ei tollendo medium atrocissimum monomachiae adhibere liceat. Est viri fortis hanc notam, & sinistrum quorundam hominum iudicium, æquo animo ferre, & contemptum contemnere. 2 Notam hanc non incurrit revera apud prudentes, & cordatos, sed potius his esset stolidus, si Duellum acceptaret contra Divina, humanaque mandata, ac ipsam legem naturalem. Solum a paucis idiotis, quibus cor non sapit, ut loquitur Cajetanus, & qui vani nominis umbram sequuntur, notaretur timiditatis: sed horum stupida iudicia ridenda sunt. 3. Existimat P. Viva in *Proposit. 2. Alexand. VII. num. 5.* posse magno cum honore monomachiam detrectari etiam a Viro Equestri, si provocanti respondeat, se in medium more consueto proditurum, ac paratum esse contra injustam aggressionem non fuga, sed iusta defensione se tueri, & a defensione destitutum, ubi alter oppugnare cessat. Neque contra istam responsionem militat constitutio Religionis militaris S. Jacobi approbatæ ab Alexand. III. & aliis SS. Pontificibus, vi cuius Candidatus repellitur, qui duellum, ad quod fuit provocatus. recusavit. Hæc, inquam

quam, Constitutio non obstat: quia virtute illius tantum repellitur, qui duellum non acceperat ex mera pusillanimitate & timore: admittitur vero ille, qui detrectat certamen illud singulare ideo, ne DEI, & Principum mandata violet, ac contra naturæ legem vitam suam prodigat. Ita Salmanticenses tom. 5. *Cursus Theol. Moral. Tract. 25. de Præcep. Decal. Punct. 7. n. 165.* & subdunt: *Si vero verba dictæ Legis aliud alicui sonare videantur, emendanda sunt: sunt enim reprobata a Concilio Tridentino & Alexand. VII. qui post præfatas Constitutiones relata Decreta ediderunt.*

Dices 2. *Fama & vita pari passu' ambulant,* sed pro vita tuenda, si aliter defendi non possit, licet inire duellum: ergo. R. 1. N. min. ut dicetur inferius Illat 2. ¶ 2. D. Maj. in aliquibus, & servata debita proportionem c. M. in omnibus n. Maj. Primo verum non est, quod bonum Vitæ non sit præferendum bono famæ: Et si hoc etiam permetteretur, attamen ad propositum non est paritas facienda. 1. Vita unius cæde alterius defendi potest, & occisio alterius medium unicum est ad tuendam propriam vitam, ubi illa licet: ast fama & honor duello, vel nece alterius defendi non potest, ut ex dictis sequitur: atque adeo duellum, & occisio alterius hic est medium ineptum, ibi est aptum. 2. Malum mortis, quod stricto ense minatur invasor, est evidens, & simul medium defendendi non est aliud super, quam occisio invasoris: ast non est evidens malum,

quod conatur inferre calumniator, ut iterum ex præmissis patet. 3. Vita semel ablata recuperari nequit, fama semel vere, vel apparenter ablata, denuo restitui potest judicis interventu, vel alia via, quam monomachia.

Dices 3. Potest facile contingere, ut Judex in civitate male ordinata querelam de injuria illata non audiat, vel alias non suppetat modus alius evadendi infamiam, quam per duellum cum diffamatore initum. R. Dato hoc casu, non concessio, cum metaphysicus videatur; permissio igitur hoc, non tamen licet tunc duellum; quia facile homines ex passione hallucinantur, & sibi persuadere possunt, damnum grave esse illatum, & illud aliter, quam duello declinari haud posse. Unde (ita loquitur Viva laudatus) *debit absolute a natura tale medium ad vitandam calumniam prohiberi, eo quod majus esset damnum in republica ex frequentibus cadibus, quæ haberentur, quam bonum, quod inde sequeretur: & quia bonum publicum prevalere debet privato, ideo toleranda potius in aliquo casu aliqua debonoratio, quam permittenda ista defensio occisiva.* Plura huc pertinentia in statim ponenda illatione afferentur. **.

Additio IV.

** Inferes 2. Non licere acceptare, nec offerre Duellum ad servandas una cum honore opes, vel officium, quo se & suos quis sustentat, Henno *Theol. Dogmat. tom. 1. Tract.*

in Decalog. Disp. 5. Concl. 3. Salmanticenses prior-
re addit. citati n. 164. Hæc illatio omnino ve-
ra est ob contrariam opinionem nuper a SS. D.
N. BENEDICTO XIV. damnatam propositio-
ne prima sic habente: *Vir militaris, qui nisi of-
ferat, vel acceptet duellum, tanquam formido-
losus, timidus, abjectus, & ad officia Militaria
ineptus, haberetur, indeque Officio, quo se juos-
que sustentat, privaretur, vel promotionis, alias
sibi debita, ac promerita, spe carere perpetuo deberet,
culpa & pena vacaret, sive offerat, sive acceptet Du-
ellum.* Ratio est: quia opposita & confixa do-
ctrina aperiret latam januam Officialibus præ-
cipue militiæ, imo & nobilibus in aulis Princi-
pum degentibus ad omnia duella acceptanda,
cum sibi (nimirum juxta corruptum mundi ju-
diciu) persuasum habeant, quod si non ac-
ceptent, fœdentur in honore, & timidi credan-
tur, indeque officiis suis, quibus se & suos
sustentant, exspoliandi, & ad vacantia ut in-
epti sint perpetuo rejiciendi: atque hac de
causa non multum dubitarent etiam offerre
duellum illi, a quo injuria sunt lacesiti, ut sic
sua opinione honorem læsum repararent, &
notam timiditatis, & officii privationem eva-
derent. Eam ob rem doctrina illa contraria
juste ut scandalosa, & perniciosa est confixa.
2. Defensio isthæc cruentaper duellum est im-
moderata, seu non servat moderamen incul-
patæ tutelæ: ergo ipso jure naturæ est illicita:
nam lumen naturæ exigit, tam duram, so-
cietati humanæ tam repugnantem Defensio-
nem, qua propria & aliena vita manifesto peri-

culo exponitur, esse usurpandam cum moderate maximo; si tamen aliquando usurpanda sit. ant. prob. tum quia duellum non manet intra limites Defensionis, cum tam provocans ad illud, quam acceptans sint invasores, & aggressores, cum uterque privata auctoritate directe ac deliberate intendat occidere: tum quia alia mitiora adsunt media reparandi honorem læsum, & impediendi damnum in officio, & bonis fortunæ inde forte imminens. Do verba Clarissimi P. Placidi Bœckn L. 5. Decret. t. 14. n. 7. ubi ita loquitur: *Indubitatum tenemus, casum ejusmodi, quo ob defectum alterius medii usus hujus sententiæ (nempe contrariæ, modo condemnatæ a SS. Pontifice) liceat posterioribus saltem seculis, quibus vis omnis privata in Germania interdicta est, vix adhuc fuisse datum, nec unquam facile deinceps dandum; ideoque memoratam sententiam vix in praxin redigi posse. Siquidem dum communi omnium Imperii Statuum consensione omnes violentiæ, ac nominatim duella sunt prohibita, certe Imperii Status, modo implorati, bujasque propriæ sanctionis, quam sine læsione honoris sui ipsi neglectim habere haud possunt, admoniti fuerint, obligationi sue non deerunt. Sed esto, rem ab eis dissimulari, confugium ad supremum Imperii Monarcham patet; de cujus Majestate citra summam temeritatem ac sacrilegium nemo asseruerit, quod nolit repellendo tanto flagitio, cujus extirpationi severissima illa Imperialis constitutio lata est, sua auctoritate intervenire. Si difficilem dicas accessum; prudenter id credi nequit simili in negotio, præ-*
sertim

sertim quando implorans vir illustris est: erit saltem, qui supplicem tuum libellum offerat; ac, si nullum repereris, Diœceseos Ordinarium require, efficiet hic, ut preces tuæ ad competentem locum perveniant; ipse Pontifex, si ad eum recurreris, pro paterna sua vigilantia ac sollicitudine id curabit. Hæc media si modo tentaveris, moraliter erit certum, ita tibi consulendum fore, ut nec honorem, nec officium deperdas, nec a quoquam propterea sine gravi pœna tibi possit illudi. Ita Clarissimus Bœckn.

Profecto non facile credendum est, defuturum remedium hoc in puncto ei, qui efficaciter fugit duellum & qualemcunque contemptum imprudentum ex detrectatione monomachiae remanentem forti vult animo perferre. Cum vero dedecus istud, quod recusato duello timetur, plerumque nimis, quam oportet, vellicet mentem, inde, ut opinor, non raro accidere solet, ut similis dedecoris, quod tantum in depravato hominum, quibus cor non sapit, iudicio fundamentum futile habet, impatientes hallucinari incipiant, & sibi fingant, cum honore etiam periclitari fortunas, officium, ac ab hoc dependentem statui suo necessariam sustentationem, ac ideo etiam sibi licere duellum ac defensionem illam cruentam Juri naturali, Divino, & Humano adeo adversantem.

Ast fingamus particulari in casu tentanti omnia denegari ubique justitiam, ita, ut si honorem ablatum repetere, & officium ad suam & suorum sustentationem necessarium conserva-

re velit, solo id duello consequi possit; quid hoc rerum in articulo consilii? Ajo, abstinentum esse a Duello, etiam talibus in circumstantiis illicito. Id enim clare fuit ex Thesibus quarta & quinta nuper a Moderno Universæ Ecclesiæ Pastore damnatis: quæ ita sonant: 4ta: *Licetum est, in statu hominis naturali, acceptare, & offerre duellum, ad conservandas cum honore fortunas, quando alio remedio earum jactura propulsari nequit.* 5ta: *asserta licentia pro statu naturali applicari etiam potest statui Civitatis male ordinatæ, in qua nimirum, vel negligentia, vel malitia Magistratus, justitia aperte denegatur.* Ratio est: quia duellum auctoritate privata susceptum est jure naturæ: illicitum: ergo neque propter damnum licet gravissimum in bonis fortunæ, officii, sustentationis statui necessariæ sit licitum. Sicut pollutio, vel Idololatria jure naturæ illicita non fit licita, quia alioquin, si eam vites, exspoliatio bonorum, & alia maxima te damna certo manent. Proinde si tale damnum non est impedibile, est plane per accidens, & casui fortuito, ac infortunio adscribendum, æque, ac si fulmen de cælo lapsum omnem tuam consumeret substantiam, ac te ad extremam pauperiem redigeret. Neque enim natura ob damnum unius particularis hominis rarissime secuturum debuit admittere defensionem & aggressionem tam immoderatam, societati humanæ adeo noxiam, quæ ansam hallucinandi, ac plures cædes patrandi præberet, cum quilibet vir militaris, vel nobilis offensus posset sibi persua-

suadere, cum honore læso periclitari officium &c. & ita sibi non esse interdictam monomachiam &c.

Confirmatur per propositionem 18. ab Alexand. VII rejectam: *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum vitare.* Juxta quam certum potius damnum tolerandum, quam medium adeo durum, nempe cædes Judicis, testis &c. licet inique agentium sit usurpandum. Etenim si semel in aliquo casu liceret talis defensio, ansam præberet aliis pluribus cædibus, cum ex passione facile quivis sibi suadere Posset, Judicem sibi esse infensum, vel a contraria parte corruptum, & contra se injustam pronuntiaturum sententiam &c. ergo etiam in hic agitato casu Duelli potius certum damnum officii &c. est tolerandum, quam tam dura defensio, quæ simul est aggressio, privata auctoritate assumenda; quia & hæc semel licita panderet januam pluribus malis. Itaque in similibus licentiis Reipublicæ humanæ periculis advertendum est, quod lex naturæ prohibens fundetur non tam in cavendo damno actuali, quod privatis, vel bono publico ex tali asserta vel permissa licentia oritur, quam in ipso præcavendo communi periculo damni imminentis societati humanæ ex tali licentia nimis excessibus obnoxia, ac nimis Periculosa: ergo quamvis talis lex per accidens in damnum privati hominis cederet, tamen adhuc obligaret ob bonum commune per se intentum

& promovendum per præcavendum periculum commune. Propter ejusmodi periculum commune fornicatio jure naturæ est & manet illicita, etiam pro casu, in quo aliquis putaret, bonam prolis educationem non esse defuturam; quia, etsi in particulari casu educationi isti prospectum sit, commune tamen periculum manet, præsertim, quia semel afferta hac licentia, quivis æstu libidinis percitus sibi fingere posset bonæ educationi esse prospiciendum, & sic luxuriæ habenæ laxarentur ubique.

Dices 1. Licet contra aggressorem bonorum fortunæ magni valoris se defendere defensione per se occisiva cum moderamine inculpatae tutelæ: ergo etiam licet se defendere inito duello contra eum, qui ob injuriam illatam est causa jacturæ bonorum, fortunæ, officii &c. quia talis est continuus aggressor bonorum alterius. Hoc argumentum, cum in corona Doctissimorum aliquando Virorum esset propositum occasione propositionum recenter proscriptarum, unus Eruditissimus Theologus statim negavit antecedens, dicens, non licere bona fortunæ sic defendere, quia nec ob ea amplius licet duellum admittere. Verum quidquid sit de hoc. Transmittamus interea Ant. & Negemus consequentiam & paritatem. In primo enim casu, dum contra furem actu bona tua invadentem arma stringis, mere te defensiva habes: dum duellum inis sive provocatus, sive provocans, non solum defensor, sed & aggressor es, ut dixi superius.

2. Dum

2. Dum subito fur tua bona, vel latro tuam vitam invadit, est periculum in mora, nec Judex implorari potest: aut ibi pugnandum, aut cedenda bona, vel vita ipsa: aut læsus ab aliquo, vel provocatus ad duellum moram & modum habet alia mitiora media applicandi, invocando Magistratus auxilium, & sic recuperandi honorem ablatum, & cum hoc salvandi bona fortunæ periculo jacturæ propter honorem læsum exposita: ergo si furem bona fortunæ magni valoris auferentem in certo casu occidere potes, non sequitur, quod etiam duellum in nostro, quo disputamus, casu possis subire.

Dices 2. Saltem in casu denegatæ justitiæ, de quo supra, homo redigitur in statum naturæ; atqui homini in statu naturæ, utpote superiorem non recognoscenti, seu libero ab omni superioritate licet bellum privatum, & duellum in ordine ad recuperanda bona fortunæ decenti sustentationi necessaria &c. ergo & in casu denegatæ justitiæ &c. licet. R. 1. N. supposit. Maj. quod talis casus moraliter sit possibilis, si offensus, vel provocatus velit omnia media tentare. R. 2. N. Maj. In casu male administratæ, vel administrandæ justitiæ non redigitur homo ad statum naturalem, ut propria auctoritate defensione cruenta vel duello se possit contra iniquum Judicem tueri: ergo multo minus in casu denegatæ, vel non administratæ duntaxat Justitiæ. R. 3. conformiter propositioni quartæ recentè damnatæ: Duellum privatum ab homine privato assu-

mendum, tanquam Societati humanæ summe
 perniciosum, est illicitum jure naturæ, ergo
 etiam sic est illicitum pro statu naturali, præ-
 fertim mixto, qualis unice, non utem purus
 teste Clarissimo P. Schmier *Jur. Publ. univ. l. 3.
 c. 1. a n. 7.* juxta modernam Divinam Provi-
 dentiam existit, aut existere potuit: ubi li-
 cet aliqui sine Lege & Rege, ac Magistratu
 aliquo vixerint, nulli subjecti, se tamen in fami-
 lias diviserunt, & sic adhuc vivunt aliqui Africæ,
 & Americæ populi. Jam si apud hos jure na-
 turæ liceret cuilibet privato pro libitu injurias
 illatas vindicare; præsertim aggressione cru-
 enta, & occisiva, malorum plurimorum pericu-
 lum immineret Societati humanæ. Unde egre-
 gie monet, & cavet Molina, ne apud Brasiliæ
 populos per familias dispersos, & nulli subje-
 ctos aliquis privatus ex proprio singulari, sed
 familiæ judicio talia adversus alterum priva-
 tum machinetur; cum nemo sit in propria
 causa bonus judex, præcipue, ubi ob acceptam
 offensam, damnum toleratum &c. bilis ebulli-
 ens inspirat plura Justitiæ, & charitati con-
 traria. Sed & alia ex causa forte damnata fuit
 propositio illa quarta; quia in subsidium quintæ
 fuit admissa fere eodem quoad substantiam
 modo, quem per modum objectionis hic posui.
 Interea sive rationes damnationis præfatarum
 Thesium attigerim, sive non, eæ tamen vi-
 tandæ in praxi sunt, tanquam falsæ, scanda-
 losæ, ac perniciosæ.

Dices 3. Ergo neque ad vitam salvandam li-
 cet suscipere privata auctoritate duellum,
 &c. cum

¶ cum P. Henno citato, & la Croix l. 3. p. 1. n. 837. concedendo illatum; Duellum enim non est necessarium ad salvandam vitam; cum hanc defendere queas in continenti, si invadaris, neque ad hoc opus est, ut ex condicto certo tempore, & loco, quo non es in instanti impetitus, dimices, & sic etiam aggressorem agas. Hinc, si quis diceret, te statim occidam, nisi cras hac hora, hoc loco mecum duellum committas, non liceret tale duellum acceptare. Non foret tamen prohibitum ita respondere, te non solum cras, sed semper defensurum vitam tuam, si quis aggrediatur: si alter hujusmodi responso haud contentus mox vim inferret, & occidere vellet, non foret veritum, te, servato moderamine inculpatæ tutelæ, defendere etiam alterum interficiendo; ast tali modo duellum non esset, sed rixa. Atque in hoc sensu intelligendus est Reiffenstuell, de Duello ad vitam servandam necessario superius ante has Additiones loquens. **

Additio V.

** Inferes 3. Non licere honoris tuendi, vel ignominie vitandæ gratia inire simulatum duellum sine periculo vulneris aut necis &c. Felix Potestas cum aliis contra alios. Est certa, & sequitur ex secunda propositione a BENEDICTO XIV. proscripta: *Excusari possunt etiam honoris tuendi, vel humane vilipensionis vitanda gratia, Duellum acceptantes, vel ad illud*
F pro-

provocantes, quando certo ſciunt pugnam non eſſe ſecuturam, utpote ab aliis impediendam. Et ratio eſt: ſi vera duella non licent, neque ſimulata licere poſſunt: quare enim fictum quis init duellum, niſi ut aliis perſuadeat, ſe vere duello decertare? atqui tali modo auctoritatem duellis ſeriis conciliat, ea peſſimo ſuo exemplo roborat, & facto ſuo oſtendit, ſibi non eſſe curæ Leges Divinas, vel humanas, nec legem naturæ, quibus duella prohibentur. Atque adeo, ſi vera duella non licent, neque ficta, quæ veris auctoritatem tribuunt, licent. Paucis: dum Deus, Eccleſia ac Principes duella prohibent, ſimulque vetant, ne alii ad illa pravo exemplo invitentur: quale pravum exemplum, & ſcandalum certe datur per fictum, ab aliis pro ſerio habitum, duellum: inde

Sequitur 1mo, quod neque pro officio, & fortunis ad vitæ ſuſtentationem neceſſariis liceat fictum comittere duellum, etiam tunc, dum ſatisfactio conveniens non eſt obtinenda: quia neque tunc licent vera: ergo neque ficta duella, quæ ad vera alliciunt, & illa roborant, ac contemptum Legis naturæ, Divinæque ac humanæ duella vetantis continent.

Sequitur 2do, neque licitam eſſe ſatisfactionem illam militarem, quam Dux alicui dignitate inæquali, & multo inferiori a ſe injuria forte affecto, dat ſolum evaginato gladio. Nam eſt res magni certe ſcandali, ſi primi ordinis Dux, cui ex officio incumbit ſimiles abuſus in exercitu abolere, ipſo ſuo facto demonſtret, hono-

honorem viri militaris læsum non via juris, sed armis debere refarciri. * *

Additio VI.

* * Inferes 4. Plures pœnas esse ab Ecclesia in duellum decretas. Inter has præcipua est excommunicatio maior latæ sententiæ, qua in-nodantur a Trid. Sess. 25. c. 19. Principes per-mittentes Duellum, in eo pugnantes, consili-um dantes, favorem præbentes, Patrini, spe-ctatores &c. quia tamen excommunicatio hæc affecit solum duellum solemne, ideo Gregor. XIII. illam extendit ad privatum, voluitque eam incurri pariter a provocantibus, etiam pug-na non secuta: Deinde Clemens VIII. reserva-vit illam quoque relate ad Regulares intra Ur-bem, & Italiam, ne vi Privilegiorum suorum ab illa absolverent. Duellantes etiam & Pa-trini bonorum omnium proscriptione, ac per-petua infamia plectuntur, Domini vero terri-toriales, qui locum, seu *campum francum*, ut vocant, concedunt, sua Jurisdictione privan-tur. De his & aliis duellantium pœnis plura Canonistæ. Insuper qui in *conflictu* tali deces-serit ad sepulturam Ecclesiasticam non admit-titur. De ejusmodi pœnis laudatissima quoque Constitutio BENEDICTI XIV. præ oculis ha-benda est. In hac primo proscribitur ista pro-positio numero 3tia: *non incurrit Ecclesiasticas pœnas ab Ecclesia contra duellantes latas, Dux, vel Officialis Militie, acceptans duellum, ex gra-vi metu amissionis fame, & officii.* Deinde salu-

berime in eadem Constitutione ordinatur, ut
 sequitur: „ Jam vero, ut exitiosam Duellorum
 „ licentiam, in Christiana, ac præsertim Mi-
 „ litari Republica, non obstantibus providis
 „ legibus a plerisque etiam Sæcularibus Prin-
 „ cipibus & potestatibus ad eandem extirpan-
 „ dam laudabiliter editis, adhuc gliscentem,
 „ validiore manu coërceamus, gravissimum-
 „ que scelus Apostolicæ distictionis gladio ma-
 „ gis magisque insequamur, omnes & singulas
 „ dictorum Romanorum Pontificum Præde-
 „ cessorum Nostrorum Constitutiones super-
 „ rius enunciatas, quarum tenores, ac si præ-
 „ sentibus de verbo ad verbum insertæ forent,
 „ pro sufficienter expressis haberi volumus,
 „ Apostolica auctoritate confirmantes, & in-
 „ novantes, ad hoc, ut pœnarum gravitas, &
 „ severitas majorem perditis hominibus inge-
 „ rat peccandi metum, Nostro Motu proprio
 „ ac de Apostolicæ auctoritatis plenitudine,
 „ earundem præsentium Litterarum serie sta-
 „ tuimus, atque decernimus, ut si quis in du-
 „ ello, sive publice sive privatim indicto, ho-
 „ minem occiderit, sive hic mortuus fuerit in
 „ loco conflictus, sive extra illum ex vulne-
 „ re in duello accepto, hujusmodi homicida,
 „ tanquam interficiens proximum suum animo
 „ præmeditato ac deliberato ad formam Con-
 „ stitutionis felicitis recordationis Prædecesso-
 „ ris Nostri Benedicti Papæ XIII. quæ incipit
 „ *Ex quo Divina*, data VI. Idus Junii anno Domi-
 „ ni MDCCXXV. ab Ecclesiasticæ Immunitatis
 „ beneficio exclusus, & repulsus omnino cen-

seatur; ita ut a cujuscunque Sacri aut Reli-
giosi loci Asylo, ad quod confugerit, ser-
vatis tamen de jure servandis, extrahi, Ju-
dicis competentis Curiae pro merito punien-
dus, tradi possit, & debeat; super quo Nos
Episcopis, aliisque Superioribus Antistiti-
bus, ad quos respective pertinet, & perti-
nebit in posterum, necessarias & opportu-
nas facultates praesentium quoque tenore im-
pertimur. Quin etiam, vivente adhuc al-
tero in singulari certamine graviter vulnera-
to, si percussor in locum immunem se re-
ceperit, ex quo, eveniente illius morte, fu-
gam arripere, & legum severitatem evade-
re posse prospiciatur; Volumus, & respecti-
ve permittimus, ut quatenus periti ad inspi-
ciendum vulnus acciti, grave vitae pericu-
lum adesse retulerint, percussor ipse, pra-
vio semper Decreto Episcopi, & cum as-
sistentia personae Ecclesiasticae ab eodem E-
piscopo deputatae, ab hujusmodi loco im-
muni extractus, sine mora carceribus man-
cipetur; ea tamen lege iudicibus indicta, ut
illum Ecclesiae restituere debeant, si vulne-
ratus superstes vivat ultra tempus a legibus,
quae de homicidio sunt, constitutum; alio-
quin in easdem pœnas incidant, quae in me-
moratis Benedicti XIII. Litteris constitutae
sunt adversus illos, qui delinquentem in ali-
quo ex casibus ibidem expressis, ex indiciis
ad id sufficientibus sibi traditum, restituere
recusent, postquam is in suis defensionibus
hujusmodi indicia diluerit.

„ Præterea, simili motu & auctoritate de-
 „ cernimus, ac declaramus, Sepulturæ sacræ
 „ privationem a Sacrosancta Tridentina Sy-
 „ nodo inflictam morientibus in loco Duelli, &
 „ conflictus, incurrendam perpetuam fore, et-
 „ iam ante sententiam Judicis, a decedente
 „ quoque extra locum conflictus ex vulnere
 „ ibidem accepto, sive duellum publice, sive
 „ privatim indictum fuerit, ac etiam si vulne-
 „ ratus ante mortem non incerta Pænitentia
 „ signa dederit, atque a peccatis & censuris ab-
 „ solutionem obtinuerit: sublata Episcopis, &
 „ Ordinariis locorum super hac pœna inter-
 „ pretandi, ac dispensandi facultate, quo cæte-
 „ teris documentum præbeatur fugiendi sce-
 „ leris, ac debitam Ecclesiæ Legibus obedi-
 „ tiam præstandi., Hactenus SS. Pontifex, qui
 subin omni, qua potest, contentione obtesta-
 tur omnes Christianos Principes, ut junctis stu-
 diis malo isti resistent, quibus revera & maxima
 ha in re incumbit obligatio, ut adeo recte di-
 cat la Croix l. 3. p. 1. n. 855. Principem, vel
 Superiores sæculares esse incapaces absolutio-
 nis, qui provocantem ad duellum non puniunt
 valde graviter, etiam non secuta pugna: a
 fortiori id asserendum est de negligentibus
 animadvertere condigna severitate in eos, qui
 actu duello sunt congressi: siquidem Superioris
 est applicare media necessaria pro malo Rei-
 publicæ humanæ perniciosissimo eliminando,
 quod vix sine gravissimis pœnis exterminabi-
 tur. Non abs re erit addere, quæ Clarissimus
 P. Böckhn L. 5. Decret. tit. 14. n. 8. suppeditat
 Ma-

Magistratibus media maximam suam, quam isto in negotio habent, adimplendi obligationem, ita differens: *Ceterum omnium Principum & Magistratum gravissima obligatio est, ut ipsi opportunis modis tantum nefas coerceant ac impediant. Laudat ideo Mauritius Henricum II. & Carolum IX. Galliae Reges, qui perpetua Lege, rigidisque sub pœnis duella damnarunt, periculum vero lese existimationis nomine illorum, qui mendacium aut similem criminationem gladio ulti non fuerint, in sese receperunt. Expediret quoque similes leges, ne in oblivionem vel neglectum veniant, singulis annis, ac in omnibus præcipuis locis promulgari. Monet insuper Puffendorf. de Jure Natur. lib. 2. cap. 5. §. 12. ut, cum certa ignominiarum genera personis illustribus in gravem contemptum cedant, Magistratus asperas in eos pœnas statuunt, qui ejusmodi convitio talem personam offendere fuerint ausi. Porro idem lib. 8. cap. 4. advertit, legibus duella prohibentibus eam quoque utiliter fore addendam, ut, quicumque Nobiles sunt, ac haberi cupiunt, juramento obstringantur, quod ad duellum nec sint provocaturi, nec provocanti comparituri, quodque duellum detestantem suo consortio excludere, aut deridere haud velint: cujusmodi sane juramentum si etiam ab omnibus militibus præstandum foret, plurimum faceret ad malum hoc inveteratum stirpitus evellendum. Hæc P. Böckn. Neque alia deerunt remedia, quæ si fuerint executioni mandata, certo id efficient, ut detestabilis, juri naturali, Divino, ac humano summe repugnans, ac Societati humanæ adeo noxius usus Duel-*

lorum e Christiano orbe proscribatur omnino. **

Additio VII.

* Quæres II. Quandonam, si ex illis, qui sine sufficienti causa duellum instituerunt, unus invenitur mortuus, is possit in loco sacro sepeliri, dum ante mortem dedit adhuc aliqua signa Pœnitentiæ? Ante responsionem Suppono. I. Ex Concil. Trident. Sess. 25. de Reform. cap. 19. quod inter alias gravissimas pœnas a duellantibus incurrendas etiam numeretur illa, ut si in conflictu decesserint, perpetuo careant sepultura Ecclesiastica. Supp. II. Ut hæc, aliæque pœnæ in Tridentino specificatæ incurrantur, requiri duellum proprie dictum; unde, etsi etiam rixæ partriculares cum gladiis: vel sclopetis ad vindicandum, seu (uti ajunt) ad præstandam sibi met ipsi satisfactionem sint gravissimum peccatum mortale, non tamen subjacent allegatis pœnis. His suppositis,

Respond. I. Si quis duellans culpabiliter in eodem graviter fuerit vulneratus, ac primum uno alterove post duellum die ex vulnere sub signis pœnitentiæ mortuus, talis non est privandus sepultura Ecclesiastica. Ita communis; & ratio allegata in Jure Canonico est loco superius citato n. 44. nimirum quia vi Concilii Tridentini hæc pœna solummodo annexa est, si quis decedat in ipso Duello: talis autem non censetur moraliter mori in ipso duello, sed post
illud

illud; ergo. Resp. II. Si duellum proprie tale instituens, sive dein illud sit privatum, sive publicum, brevi post vel in ipso loco duelli, vel in alio quidem loco, sed tamen paulo post duellum eodem adhuc die moriatur, sicque sine sufficienti aliquo morali intervallo, conflictum inter & mortem intercedente, caret sepultura Ecclesiastica, etsi ante mortem dederit pœnitentiæ signa. Ita partim eruitur ex c. 1. *De Torneamentis*. partim ex Rituali Romano jussu Pauli V. edito, *Titulo De Exequiis*. ibi: *Negatur sepultura Ecclesiastica morientibus in duello, etiam si ante obitum dederint signa Pœnitentiæ*. Ad duo tamen Parochus, in cujus districtu cadaver taliter duellantis, & brevi post mortui reperitur advertat. *In primis*, num constet, quod inter eosdem intercesserit verum duellum? nam, si non fuisset proprie tale, sed potius rixa, huic ante mortem signa pœnitentiæ edenti sepultura non deberet negari. *Secundo*, si fuisset duellum proprie tale, attendat ulterius, an illud sit notorium, seu publicum: etenim, si notorium non foret, in materia ista pœnali, & consequenter odiosa neutiquam deneget sepulturam absolute, sed rem deferat ad Episcopum, ejusque decisionem exspectet. Quod si ob nimiam ab ordinario distantiam decisio ejus in simili casu exspectari nequiret, in Nomine Domini hunc interea præsertim si adhuc ante obitum in loco conflictus non solum dederit signa pœnitentiæ, sed & Sacramentaliter adhuc ante mortem absolutus fuerit, sepeliat in loco sacro, remque postea deferat ad Ordinarium,

Videatur La Croix lib. 3. *Theolog. Moral. part. I. num. 863. & seqq.* *

* Quæritur III. Quandonam Homicida sui ipsius (vulgo *Suicida* dictus) possit sepeliri in loco sacro? Ante Responsionem nota ex jam dictis tanquam certum, quod non liceat seipsum directe occidere &c. Quæstio restat, quandonam taliter inventum liceat sepelire in loco sacro? ad quod Resp. I. Si ex se, vel ex circumstantiis sufficienter constet, quod quis plene compos mentis, deliberate ex tædio vitæ, vel ex desperatione, aut ex metu mortis ignominiosæ, sibi a potestate publica ob sua delicta inferendæ, seipsum occiderit, nequit sepeliri in loco sacro, uti clare colligitur ex *can. Placuit. 23. quæst. 5.* ibi: *Placuit, ut qui sibi ipsis voluntarie aut per ferrum, aut per venenum, aut per præcipitium, aut per suspendium, vel quolibet modo violentam inferunt mortem, ad sepulturam eorum cadavera non deducantur.* Quod tamen cum aliis Sylvester *7. Sepultura*, limitat, nisi tales adhuc ante mortem suam sciantur desuper doluisse, & pœnituisse *arg. c. 20. De sentent. excommunicat. in 6.* ubi etiam suspensus ab ingressu Ecclesiæ, si decedat, prohibetur in loco sacro sepeliri NB. *nisi pœnituerit.*

Respond. II. in dubio, utrum *Suicida* plenæ rationis compos fuerit, vel si dubitetur, an inventus mortuus sibimetipsi vim intulerit, aut casu potius, vel ab alio occisus obierit? Doctores communiter in benigniorem partem pro mortuo inclinant, præsumentes tam enorme, & quasi contra naturam pugnans delictum ab eodem

eodem non fuisse commissum, saltem non, quando erat sanæ mentis. Ita cum pluribus aliis præsens Auctor !. 3. Decret. Tit. 28. §. 3. Franciscus Schmier L. 3. Jurispr. Tract. 1. part. 3. c. 2. num. 46. Schmalzgrueber L. 3. Decr. Tit. 28. num. 66. & Pichler in Candidato abbreviato Jurisprud. ibid. num. 2. Qui tamen addit, expedire stante dubio, ut talis clam & nocte in loco sacro sepeliatur ad cavendam populi offensionem, quod verum puto, si grave adsit periculum offendendi plebem. Vincentius Petra Tom. 1. Comment. Constitut. 2. Honorii III. n. 50. § 51. existimat, si quispiam in via reperiatur interfectus, vel in puteo mortuus, aut flumine mersus, eundem in loco sacro (quidni publice) esse sepeliendum; cum probabile sit, eundem vel casu, vel ab aliis potius, quam a se ipso interfectum fuisse: econtra vero alium, qui januis clausis laqueo suspensus invenitur, sepultura Ecclesiastica privandum censet, quod vel maxime procedit, si simul antea Rosarium, Scapulare, & similia a se amovisse reperiatur, nec aliæ valde graves circumstantiæ contrarium suadeant. *

QUÆSTIO IV.

De Restitutione ratione injusti Homicidii,
vel Mutilationis.

SUMMARIUM.

43. De quo Homicidio sit sermo?

44. Ratione vitæ Proximo injuste ablata, quid tenetur Homicida restituere?

45. An

32 *Tract. IX. De Preceptis Decal. & Restit. Dist. III.*

45. *An hæc obligatio procedat solum ex naturali equitate,*

46. *Vel etiam ex Justitia?*

47. *Omnia damna ex occisione alterius secuta rescirci debent &c.*

48. *Corollarium.*

* *Quid specialiter notandum sit de damnis mortem occisi subsequentibus? Additio I. & II.*

49. *Quid de restitutione ob Mutilationem?*

50. *An pro dolore ex vulnere, ipsaque cicatrice sit aliquid restituendum?*

Fundamenta negativæ sententiæ.

51. *Opposita sententia probabilior.*

* *Qualis pœnitentia sit injungenda Homicidæ?*

43. **U**T ex titulo Quæstionis patet, sermo hic est de Homicidio injusto, atque illicita mutilatione: nam certum est, quod alterum occidens in bello justo, vel ob necessariam sui defensionem ad nullam teneatur restitutionem; quod pariter dicendum, si quis alterum penitus involuntarie, aut omnino casualiter occidat. Verum loquendo de Homicidio injusto atque voluntario, fatentur omnes, Homicidam, nisi alter ante mortem suam condonaverit, teneri ad restitutionem damni illati, utpote cum Homicidium sit actus multum damnicans proximum: non tamen conveniunt

Docto-

Doctores, de quo damno teneatur ad restitutionem. Pro cujus resolutione, sit

44. CONCL. I. Ratione vitæ Proximo injuste ablata tenetur Homicida vel ex justitia, vel saltem de consilio, & ex naturali æquitate pro anima occisi, quem non constat esse mortuum in peccato mortali, orationibus, eleemosynis, aliisque piis operibus Deo satisfacere, ac præsertim Sacrosanctum Missæ Sacrificium pro refrigerio animæ ejus offerendum curare: quod proinde poterit ipsi convenienter pro aliqua parte Satisfactionis Sacramentalis in Confessione injungi. Hæc Conclusio sic prolata est in re communis; nam damnificans alterum adeo graviter in vita debet refarcire damnum illatum modo, quo poterit, meliori. Id ipsum confirmant dicenda n. 46.

45. Additur in Conclusionem notanter sub disjunctione, *vel ex Justitia, vel saltem de consilio, & ex naturali æquitate*: nam circa fundamentum hujus obligationis adest nonnulla concertatio speculativa inter Theologos. Et quidem Lugo disp. 11. De Just. & Jure sect. 1. Lessius, Vasquez, alique plures volunt dictam obligationem procedere duntaxat ex naturali quadam æquitate non autem ex motivo Justitiæ: cum vita hominis non sit pretio æstimabilis, neque possit eidem adæquate, seu ad æqualitatem satisfieri.

46. Econtra vero, quod Homicida teneatur etiam ex Justitia ad aliquam restitutionem facien-

ciendam pro vita ipsius occisi, satis ostendit Doctor Angelicus 2. qu. 62. art. 2. ad 1. ubi solvens hanc instantiam præmissis aliis sic infert: *Et ideo, quando id, quod est ablatum, non est restituibile per aliquid æquale, debet fieri re-compensatio, qualis possibilis est.* Id ipsum expresse tenet Doctor Subtilis 4. dist. 15. q. 3. §. *De secundo*; tum quia pro vitæ ablatione regulariter est statuta Lex talionis, scilicet, ut Homicida moriatur, sicque reddatur vita pro vita: tum quia, si talis redditio non fiat, tenetur quis ad aliam restitutionem æquivalentem vitæ, quam abstulit, sicut potest esse æquivalentia in talibus, hoc est, faciendam saltem in spiritualibus; nam hoc exigit Justitia. Et per istud simul patet ad rationem oppositæ sententiæ.

47. CONCL. II. Omnia damna ex occisione alteri occiso in bonis suis ante mortem adhuc obvenientia etiam in Foro conscientię, & ante Judicis sententiam sunt resarcienda pro possibili ab eo, qui injuste alterum occidit. Ita Scotus *loc. cit.* & communis Doctorum. Ratio clara est: quia injustus damnificator tenetur ex Justitia ad reparandam damnum injuste illatum, etiam in Foro conscientię. Hinc

48. Infertur expensas pro curatione occisi, dum is non statim mortuus fuit, Per Homicidam esse solvendas: atque insuper hæredibus ejus sive ex testamento, sive ab intestato succedentibus in jus ipsius defuncti omnia damna lucri cessantis (id est, omnia ea emolumenta, quæ

quæ occisus ex artificio, negotiatione, vel officio probabiliter ipsis lucratus fuisset adhuc ante mortem suam, nisi per vulneris inflictionem ab ipso hoc lucro fuisset impeditus, detractis tamen iis, quæ ipsemet vivens consumpsisset) esse compensanda, & restituenda. Et idem dicendum de aliis similibus damnis, mortem occisi antecedentibus, quæ tamen omnia prudentis arbitrio in casibus particularibus sunt æstimanda.

Additio I.

* Indagabis autem hic incidentaliter, quid ergo sentiendum sit de damnis temporalibus mortem occisi subsequenter? Ubi notandum, quod damna temporalia mortem occisi *antecedentia* dicantur ea, quæ occasione homicidii inferuntur ipsimet vulnerato in Bonis suis ante mortem ejusdem, de quibus proxime dictum fuit. Damna vero temporalia mortem *subsequentia* vocantur illa, quæ primum post mortem occisi inferuntur aliis personis in futurum, quibus occisus antea ex officio, vel arte, aut industria ac opera præstabat alimenta &c. modo autem præfati illis in futurum carere debent, & de his quæritur in præfenti, ad quod Resp. Si aliæ personæ propter mortem occisi privantur in futurum aliqua re, ad quam antea habuerunt quoddam jus, tenetur occidens damnum ipsis exinde obventurum recompensare. Ita cum Lessio, Marchantio, Molina & aliis Sporer *Tractat. 5. in Decalog. cap. 3. sect. 6. num.*

6. num. 227. & *seqq.* Ratio est: quia tales injuste per Homicidam damnificantur, & privantur vero aliquo jure, quod antea habuissent respectu occisi etiam in futurum, si is supervixisset: ergo ex communibus principiis Theologiæ damnificans Homicida obligatur ad resarcitionem. *

Additio II.

* Ex quo inferitur, quod, si occisus reliquerit post se parentes, uxorem, vel proles, quas antea, sibi met ipsis alimenta præstare insufficientes, per suum officium, artem, seu industriam alebat, quod, inquam, in supplementum occisi ante omnem sententiam judicis teneatur id ipsum modo statui competente facere Homicida injustus usque ad tempus, quo prudenter credebatur alias supervicturus alter, si non fuisset occisus, respiciendo ad ætatem ejusdem, num fuerit adhuc vegetus &c. & ad vires num robustus, vel imbecillis? item attendendo, usque ad quale tempus similes alter aluisset. Ratio est: quia antea hæc alimenta occisus talibus præbebat non solum ex misericordia & liberalitate, sed in similibus circumstantiis etiam debebat ex justitia. Econtra vero, si parentes (uti subjungit Sporer *loc. cit.*) sint divites, filii jam puberes & ad se ipsos alendos apti, uxor non egeat, utpote sufficientissime provisa aliis mediis, vel per alias nuptias in eundem felicitatis statum reposita,

ad nullam restitutionem loquendo de damnis mortem subsequenter obligabitur homicida ante Judicis sententiam. Ratio est: quia talibus in simili casu nihil debebatur ex iustitia ab ipso met occiso, si supervixisset, adeoque non censentur veram injuriam per hoc passi. Idem dic, si occisus fuit Nobilis, vel alias opulentus vivens sine speciali aliqua arte, vel officio de bonis propriis, quæ suis reliquit Hæredibus: vel si alias talis occisus jam fuerit senex, decrepitus, infirmus, qui nihil amplius officio, arte, industria, ac opera suis procurare potuit; vel si homo iners, atque incurius extiterit; qui arte, industria, vel opera sua neglectis, suis nihil amplius comparare solebat: etenim in similibus casibus per mortem illius familia ratione sustentationis, vel lucri nullum patitur detrimentum, uti consideranti patet, & consequenter talem occidens ratione damni mortem subsequenter ad nullam restitutionem obligabitur. Videantur desuper Sporer *loc. cit.* & La Croix *l. 3. p. 2. n. 296. & seq. **

49. CONCL. III. Loquendo de restitutione ob mutilationem Proximi, & alia damna corporis, communiter ea fieri debet per compensationem pecuniariam: quæ quidem restitutio non solum debet correspondere expensis factis in curatione, sed etiam damno, quod quis incurrit per mutilationem pro toto tempore futuro, quo usus fuisset membro abscisso. Hinc in Jure Canonico *c. 1. De In-*

G

juris

juris & damno dato juxta illud Exod c. 21. ſic ſtatuitur : Si rixati fuerint homines, & percuſſerit alter proximum ſuum lapide, vel pugno, & ille mortuus non fuerit, ſed jacuerit in lecto, qui percuſſerit, operas ejus, & impenſas in Medicos reſtituat. Hæc ibi. Sed occaſione horum.

40. Quæres I. Cum læſio, triſtitia, & dolor ex vulnere, aut carentia membri reſultans, ipſaque cicatrix ſit vere damnum corporale injuſte Proximo illatum, an vulnerans, vel mutilans idcirco etiam pro his obligetur ad aliquam reſtitutionem? Reſp. Reſolutionem hujus pendere ex proxime dictis *Concluſione prima*; nam Auctores illi, qui Homicidam pro vita hominis ad nullam reſtitutionem faciendam ex Juſtitia teneri cenſent, conſequenter in propoſito idem docent. Et huic ſententiæ favet textus *l. ult. ff. de his, qui effuderint &c.* ubi legitur: *Cum liberi hominis corpus læſum fuerit, Judex computet mercedes Medicis præſtatas, cæteraque impendia, quæ in curatione facta ſunt: præterea operarum, quibus caruit, aut cariturus eſt ob id, quod inutilis factus eſt: cicatricum autem, aut deformitatis nulla ſit æſtimatio, quia liberum corpus nullam recipit æſtimationem.* Hæc ibi.

51. Hæc ſententia probabilis eſt, tum ob allegatum textum Juris Civilis, additamque rationem, tum ob multiplicem Auctoritatem. Oppoſita tamen ſententia eſt probabilior, ac fundamentis Doctõris tum Angelici, tum Subtilis *n. 46. relatis, conformior.* Nam allegatus

tus textus Juris præcipue loquitur pro Foro externo, in quo negatur Actio pro cicatricibus, id est, nulli conceditur, Actionem instituere ad petendum aliquid in Foro externo pro cicatricibus, aut vita hominis: siquidem de iis, quæ spectant ad Forum conscientiae, Jus Civile minus fuit sollicitum, si cæteroquin provideatur pacificæ, & bonæ Reipublicæ gubernationi. Unde Lessius l. 2. De Just. & Jure, c. 9. dubit. 11. non obstante, quod priorem sententiam amplexus sit, tandem n. 145. fateatur, pro damno vitæ, & pro injuria deberi satisfactionem quamdam signis doloris, & petitione veniæ; imo interdum, saltem ex Charitate, & naturali æquitate, adesse obligationem ad aliquam pecuniariam satisfactionem, præsertim si hæredes sint pauperes.

Additio.

* Quæres II. Quidnam sit practice injungendum Homicidæ in Confessionali pro aliqua satisfactione? Ad hoc quæsitum P. Sporer (etsi teneat is, Homicidam directe ratione privationis vitæ per se ad nullam obligari recompensationem. cum ea fuerit bonum altioris ordinis) nihilominus *Tract. 5. in Decalog. c. 3. sect. 2. num. 60.* respondet ex Comitolo l. 4. *Moral c. 11. n. 8.* uti sequitur: *Homicidæ Pœnitentia salutaris esset I. Veniam petere a propinquis occisi.* Supple: si homicidium sit publicum, nihilque aliud obstat. II. *lisdem omnia damna resarcire,* (intellige modo superius in hac quæstione indicato) ubi bene distingue inter damna mortem occisi antecedentia, & inter subsequencia. III. *Pro*

anima defuncti per unum annum singulis septimanis curare unam Missam celebrari (aut saltem, puto ego, si divitiæ defunt, semel specialiter eandem intra septimanam pro anima defuncti devote audire.) IV. Aliquam eleemosynam taliter per annum juxta Homicidæ facultatem pauperibus erogare. V. *Lytanias* vel *Rosarium B. Virginis* eodem modo per annum persolvere. VI. Præterea per eundem annum semel per mensem communicare. VII. Per totam vitam quotidie unum *Pater & Ave* flexis genibus pro anima occisi persolvere. Hæc Comitulus: interea tamen non necessario Confessarius homicidæ adstringitur ad singula, sed poterit in aliquo casu particulari quoad multa, quæ non concernunt resarcitionem Juris læsi, pœnitentiam pro sua prudentia augere, vel minuere juxta conditionem personæ pœnitentis, aliasque circumstantias. *



DISTINCTIO IV.

De Sexto Præcepto Decalogi.

Q U Æ S T I O I.

De Castitate, & opposito vitio Luxuriæ,
ac utriusque speciebus.

S U M M A R I U M.

1. *Que hoc Præcepto prohibeantur, & cur hic agatur de Castitate.*

2. Ca.

2. *Castitas, quid?*
(a) Conformiter dictis Tract. 7. dist. 1. num. 24.
3. *Castitas alia perfecta alia imperfecta.*
4. *Castitas adhuc triplex.*
5. *Conjugalis, vidualis, & virginalis, quæ cæteris perfectior?*
6. *Virginitas, quid, & quæ importet?*
7. *Quid de virgine vim passa?*
8. *Luxuria, quid?*
(b) Ut dictum Tract. 3. dist. 3. q. 3.
9. *Luxuriæ species, quæ?*
10. *An omnes distinguantur in genere Luxuriæ?*
(c) Tract. 5. Dist. 3. n. 11. 14. & 15.

1. **S**EXTO Decalogi Præcepto, quod *Exod. c.* 20. proponitur his verbis: *Non machaberis*, non solum prohibetur Adulterium, quod proprie *Mæchia* dicitur, verum etiam universaliter omnis illicitus concubitus, & inordinatus actus in materia venerea. Antequam autem fœditas, malitiaque hujus vitii explicetur, cum contraria juxta se posita magis elucescant, operæ pretium fore visum est, ipsius Castitatis naturam, excellentiamque declarare, quam admiratus Sapiens exclamando dixit: *Sap. 4. O quam pulchra est casta generatio cum claritate! immortalis est enim memoria illius: quoniam apud DEUM nota est, & apud homines.*

2. **CONCL. I.** Castitas est species Temperantiæ, quæ moderatur inordinatum appetitum, usumque venereorum. Ita communis.

(a) Sicut enim Abſtinentia, & Sobrietas moderantur inordinatum appetitum & uſum in eſculentis, & poculentis, ita Caſtitas moderatur inordinatum appetitum venereorum.

3. CONCL. II. Caſtitas generatim alia eſt perfecta, alia imperfecta. *Perfecta* eſt, quæ ab omnibus voluptatibus carnis tam licitis, quam illicitis perpetuo abſtinere proponit: unde hæc etiam affectum nuptiarum excludit. *Imperfecta* vero eſt, quæ ad tempus id proponit, vel ſolum intendit ab illicitis abſtinere; ſed licitis moderate uti, prout fit in Matrimonio.

4. Deinde Caſtitas communiter dividitur in Conjugalem, Vidualem, ac Virginalem. Et de hiſce tribus caſtitalis ſpeciebus mentionem faciens D. Auguſtinus *lib. de Viduitate*, inquit: bona eſt pudicitia conjugalis, melior vidualis, & optima virginalis. Item D. Hieronymus *c. 13. in Matthaum*, & *lib. 1. contra Jovinianum*, ac alii fructum centeſimum aſſignant Virginitatis, ſexageſimum Viduis, & trigeſimum honeſtis, piisque Conjugibus.

5. *Caſtitas Conjugalis* eſt prædicta Caſtitas imperfecta, quæ delectationes & tactus circa res venereas moderatur in conjugatis, ut debito, & licito duntaxat modo admittantur: videlicet cauſa prolis, aut vitandæ incontinentiæ, vel reddendi debitum, & hoc temporibus, ac locis congruis, modo naturali, non autem explendæ libidinis gratia. *Caſtitas Vidualis* eſt, ſi poſt obitum alterius con-

jugis servatur perfecta Castitas. Tandem Castitas Virginalis est ipsamet Virginitas: & hæc est absolute perfecta Castitas, & omnium perfectissima; prout ostendit D. Apostolus 1. Cor. 7. estque unanimis SS. Patrum sententia, ac novissime definitum in Concilio Trid. Sess. 24. Can. 10. ibi: Si quis dixerit, statum conjugalem anteponendum esse statui Virginitatis, vel cœlibatus, & non esse melius ac beatius manere in Virginitate, aut cœlibatu, quam jungi matrimonio, anathema sit. Concordant dicta n. preced.

6. Porro Virginitas describitur a S. Augustino lib. de S. Virginitate cap. 13. quod sit in carne corruptibili incorruptionis perpetuæ meditatio. Duo enim dicit Virginitas, integritatem videlicet corporis, in tantum, ut nunquam in perpetuum consentiatur in carnis corruptionem, ac insuper propositum observandi integritatem illam in perpetuum. Unde vere Virgines non sunt parvuli, quantumvis carne integri, quia hujusmodi propositum non habent: neque adulti volentes aliquando nubere, eo quod propositum perpetuo servandi Virginitatem non habeant: nec etiam illi, qui mentaliter consentiunt in rem veneream sine opere subsecuto, ob rationem proxime dictam. Verum in his Virginitas amissa adhuc recuperabilis est per pœnitentiam; ut habet Summa Angelica Vers. Virginitas, & Sylvester ibidem num. 2. & alii. Quamvis Lessius lib. 4. c. 2. num. 113. arbitretur, in talibus non manere virtutem Vir-

ginitatis, eo quod hæc dicat propositum perpetuo abstinendi a venereis: licet adhuc vulgo dicantur *Virgines*, quia manet corporis integritas, adeoque status ille, qui communiter vocatur *Virginitas*.

7. Additur notanter: *in tantum, ut nunquam consentiatur in carnis corruptionem*, qualis fit per fornicationem, aut pollutionem voluntariam &c. Etenim nihil obest Virginitati, si claustra pudoris violenter infringantur per involuntariam pollutionem, aut passivam oppressionem Virginis, si desit consensus hujus in ipsam. Quinimo tunc locum habet illud S. Lucię Virginis & Martyris dictum ad Paschasium Præfectum: *Si invitam jusseris violari, Castitas mihi duplicabitur ad coronam*.

* 8. CONCL. III. Castitati opponitur Luxuria, quæ est inordinatus appetitus, vel usus venereorum. Ita communis. Et istud, cæteroquin turpissimum vitium, est unum ex septem peccatis Capitalibus (*b*) de quo recte Doctor Angelicus 2. 2. q. 151. art. 4. ad 3. dicit, quod inter cætera Intemperantiæ vitia præcipue sint reprobrabilia peccata venerea.

9. CONCL. IV. Species Luxuriæ sunt septem videlicet simplex Fornicatio, Adulterium, Incestus, Stuprum, Raptus, Sacrilegium, & Vitium contra naturam, quorum ultimum subdividitur in Mollitiem, Bestialitatem, Sodomiam, ac indebitum concumbendi modum. Ita Mastrius *disp. 15. Theol. mor. num. 141. Sannig dist.*

Quest. II. De Fornicatione, Adulterio, & Stupro. 105

dist. 2. de Temperantia quest. 3. num. 4. & alii: quamvis nonnulli omittant Sacrilegium, id est, Sacrilegum concubitus a persona, vel cum persona per votum simplex, vel solemne Castitatis, aut susceptionem Ordinis sacri DEO sacrata commissum.;

10. Notat tamen Herincx *disp. de Temperantia quest. 3. n. 19.* quod proprie sola Fornicatio, & Vitium contra naturam specie distinguantur in genere Luxuriæ. Nam cætera, quantum ad malitiam Luxuriæ, conveniunt cum Fornicatione, cui singula superaddunt specialem malitiam extra genus Luxuriæ: Adulterium quidem malitiam Injustitiæ, Incestus malitiam contra pietatem, Stuprum malitiam violentiæ, Raptus pariter, & demum Sacrilegus concubitus malitiam contra Religionem. In proposito de singulis (dempto Sacrilegio, de quo jam alibi (c) dictum) specialiter loquendo, sit

QUÆSTIO II.

De Fornicatione, Adulterio, & Stupro.

SUMMARIUM.

11. Fornicatio, quid, & quam grave peccatum?
12. Fornicatio est intrinsece mala.
13. Concubinitus, quid, & quanta ejus malitia?

G f * For

* *Fornicatio quotuplex? ubi etiam Corollarium pro Confessariis.*

14. *Fornicatio cum sponsa alterius, an addat specialem malitiam?*
15. *Peccatum carnale fidelis cum infideli, an habeat malitiam specie distinctam?*
16. *Adulterium, quid, & quot modis contingat?*
17. *Adulterii quanta malitia, & quæ ejus pœna?*
18. *Adulterium est gravius Fornicatione, etiam consentiente altero conjuge.*
19. *Stuprum variis modis accipitur.*
20. *Stuprum propriissime, quid, & quæ pena ejus?*

11. **C**ONCL. I. *Simplex Fornicatio est peccatum Luxuriæ, quo solutus cum soluta per carnalem commixtionem peccat. Ita communis. Et quidem Fornicationem esse peccatum mortale, de Fide est; & habetur ex illo ad Ephes. 5. Omnis fornicator, aut immundus non habet hereditatem in regno Christi, & DEI, & ad Galat. 5. Manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria &c. & his similia: quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam, qui talia agunt, regnum D E I non consequentur, & alibi.*

12. *Quinimo Fornicatio, non solum est peccatum mortale ex prohibitione legis Divinæ, sed etiam est intrinsece mala, ipsique rectæ rationi dissona. Hinc quippe D. Apostolus 1. Cor.*

6. plu-

6. pluribus rationibus demonstrat malitiam ejus : implicat autem, quod malitia cujuspiam probetur argumentis petitis a ratione, nisi ejusmodi malitia sit dissona rationi. Accedit, quod vagus concubitus, sive fornicarius sit contra bonum prolis : nam ad educationem hominis non solum requiritur cura matris, a qua nutritur, sed multo magis cura patris, a quo est instruendus, & defendendus, atque in bonis tam interioribus, quam exterioribus promovendus : ac proinde contra naturam hominis est, quod utatur vago concubitu, utpote per quem tollitur certitudo prolis respectu patris, & contra, prout optime argumentatur Doctor Angelicus 2. 2. q. 154. art. 3. Hinc merito Innocentius XI. sequentem inter alias, ordine 48. Propositionem damnavit ; *Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malum, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.*

13. Ad hanc Luxuriæ speciem reducitur *Concubinatus*, qui est fornicatio continuata cum certa aliqua persona soluta, & cohabitatio cum illa, estque peccatum grave, ac periculosum, eo quod hominem in continuo statu peccati mortalis detineat : quia Concubinarium, quamdiu Concubinam retinet, in continuo proposito, saltem virtuali, peccandi permanet, ut proinde de ejusmodi homine Concubinarius dici possit illud *Jobi cap. 25. Bibit quasi aquam iniquitatem.* Unde Doctores communiter docent, Concubinarium, sicut

sicut & Meretricem absolvi ordinarie non debere, nisi dimissa prius concubina, eaque e domo ejecta; alioquin enim non adesset in ipso firmum propositum emendationis, cum vellet perseverare in occasione proxima peccandi.

Additio.

Porro fornicatio alia est perfecta, alia imperfecta. Prima contingit, quando semen viri soluti immittitur in vas debitum fæminæ solutæ: atque de hac fit sermo in quæstione præsentî. Fornicatio imperfecta censetur, quando a solutis copula solummodo imperfecta exercetur, puta, quando vir sub actuali copula, vel omnino nullum semen emittit, vel post inceptam copulam, excitata jam ad seminandum natura, resilit, semenque dispergit extra. Atque id, si ita fieret in actu fornicario (idem dic, si contingeret in adulterio, & stupro) necessario in Confessionali deberet explicari; quoniam fornicatio perfecta & imperfecta distinguuntur specie, atque hæc copula imperfecta, si exerceatur absque emissionem ullius seminis, continet peccatum impurissimi tactus, seu, uti loquitur Sporer hic, actum extremæ impudicitæ cum manifesto periculo pollutionis: quando vero illud ad extra dispergitur ad impediendam imprægnationem, prout sæpius fit, reduceretur ad peccatum mollietiei cum affectu fornicario conjunctæ.

Econtra vero, posito, quod copula exerceatur cum immissione seminis in vas debitum, censetur adhuc fornicatio perfecta ejusdem speciei, quamvis non servetur modus, seu situs naturalis, sed fiat stando, jacendo a latere, a tergo brutorum more, vel exerceatur viro succubo, dummodo cæteroquin ipsum semen extra non dispergatur, atque exinde generatio impediatur: etsi enim similes modi ex mera luxuria exerciti merito sint improbandi, non tamen in simili casu transferunt fornicationem ad alienam speciem mortaliter peccaminosam. Hinc pro praxi inquit Sporer *part. 4. Theolog. Sacram. c. 3. sect. 1. num. 574.*) quando soluti continentur, se commisisse fornicationem, & aliquando modestis terminis interrogando rescitur a confessario, quod eadem non imperfecta fuerit, sed perfecta, ad evitandum modo possibili scandalum etiam pusillorum neutiquam ulterius a Confessario ordinarie urgeantur, præsertim fœminæ, de modo, & situ, quo copulam exercuerunt: quia juxta jam dicta, & juxta dicenda *n. 66.* per diversum situm, & distinctum modum non additur præter peccatum fornicationis aliud grave, nec mutatur species fornicationis, sed tantummodo aggravatur, modo semen viri adhuc finaliter ad vas naturale fœminæ deveniat, ibique retineri valeat. Videatur Sporer *loc. cit. cap. 2. sect. 3. num. 493.* *

14. Quæres, an fornicatio cum sponfa alterius de futuro addat specialem malitiam?
Affir.

Affirmant multi Doctores, sponsalia addere fornicationi sponsi, aut saltem sponsæ novam malitiam injustitiæ specie distinctam, & in Confessione necessario explicandam. Econtra alii negant, & quidem probabilius, ut docet Mastrius *disp. 11. Theolog. moral. num. 119*. Ratio hujus posterioris sententiæ est: quia per sponsalia de futuro nondum sponsus acquisivit jus in corpus sponsæ; hoc enim jus consequitur solum per Matrimonium de præsentî.

15. Quæres ulterius, an peccatum carnale, personæ Fidelis cum infideli v. g. Judæa, vel Turcissa sit fornicatio simplex, vel addat novam malitiam specie distinctam, & in Confessione necessario aperiendam? Affirmat hoc posterius Sanchez *lib. 7. de matrim. disp. 5.* cum nonnullis aliis, eo quod speciali ratione conjugium Fidelis cum infideli fuerit prohibitum per Ecclesiam, videlicet ob motivum Religionis: & quia talia conjugia sunt damnosa tum Fideli, tum bonæ educationi prolis: atqui hæc eadem ratio militat in accessu fornicario; ergo. Negant econtra Azorius *part. 3. lib. 3. cap. 29.* Tamburinus, Diana, Filliucius, & alii: tum quia nullo jure probatur, malitiam illam esse specie distinctam: tum quia in Matrimonio est longe major conjunctio, quam in accessu fornicario; ergo non valet assumpta paritas.

16. CONCL. II. *Adulterium* est peccatum Luxuriæ, quo violatur fides conjugalis, & fit access-

Quaest. II. De Fornicatione, Adulterio, & Stupro. III

accessus ad alienum thorum. Contingit vero Adulterium tribus modis. I. Quando solutus miscetur carnaliter cum conjugata. II Quando conjugatus cum soluta. III Quando conjugatus cum conjugata. Et quidem primis duobus modis committitur Adulterium simplex tertio autem modo duplex, necessario proinde in Confessione aperiendum: quia tunc duæ injuriæ committuntur in utriusque conjugem innocentem, ac fidem duplicem conjugalem, duplexque Sacramentum Matrimonii.

17. Porro Adulterium esse peccatum mortale, certum est; unde specialiter hoc sexto Decalogi præcepto dicitur: *Non mœchaberis*. Quinimo tanta ejus est malitia, ut ei secundum Leges Civiles pœna capitis statuatur. *l. Quamvis 30. C. Ad Leg. Jul. de Adulteriis*, ibi: *Sacrilegos nuptiarum gladio puniri oportet: juncto §. Item Lex Julia. Inst. de Publicis Judiciis*. Quamvis Doctores velint, hanc pœnam non competere nisi pro Adulterio duplicato, sive formato (quale est, quod committitur a personis utrinque conjugatis) vel sæpius repetito id est, de quo jam semel punitus est Reus: atque etiam hæc pœna in fœminis ob sexus fragilitatem mitigata fuerit *Auth. Sed bodie C. Ad leg. Jul. de Adult.* ubi inter alia statuitur, quod *hodie adultera verberata in Monasterium mittatur*.

18. Insuper certum est, Adulterium esse gravius peccatum simplici fornicatione; quinimo

imo duplex specie distinctum in se continet peccatum: quia præter communem Luxuriæ malitiam, quæ etiam datur in fornicatione, continet novam & specialem injustitiam, atque injuriam, quæ infertur conjugi innocenti, cujus jus in corpus suæ consortis violatur, simulque Statui ac Sacramento Matrimonii. Et hoc intellige, etiamsi alter conjux consentiat in ejusmodi turpem actum: adhuc enim ob injuriam fidei conjugali, & Sacramento Matrimonii irrogatam est Adulterium, & continet specialem malitiam. Unde Innocentius XI. hanc inter alias, ordine 50. Propositionem merito damnavit: *Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium; adeoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicatum.*

19. CONCL. III. Stuprum tribus modis sumitur. Primo, pro omni concubitu legibus prohibito. Sic non tantum Defloratio virginis, sed etiam Adulterium, Incestus, & Sodomia stuprum dicitur. Quo modo Stuprum in jure Civili quandoque sumitur, ut *l. Inter liberos ff. Ad Legem Juliam, de Adulteriis.* ibi: *Lex Julia stuprum, & adulterium promiscue appellat.* Et *l. Stuprum. ff. Eod.* ibi: *Adulterium in nupta admittitur, stuprum in vidua, vel virgine, vel puero, cum concordantiis.* Deinde, & magis stricte Stuprum sumitur pro illicita defloratione Virginis sub cura parentum existentis; ut loquitur D. Thomas 2. 2. *quest. 154. art. 6.*

20. Tertio tandem ac propriissime Stuprum sumitur pro violenta Virginis corruptione. Unde Stupratores, & corruptores Virginum proprie dicuntur illi, qui vim inferunt Et sic propria ratio Stupri consistit in hoc, quod Virginitati, seu claustro virginali vis inferatur: quare supra fornicationem addit injuriam gravem in puellam, cui per vim integritas corporis (quæ maximi æstimari solet, ac debet) adimitur. Sic Stuprum est gravissimum peccatum, quod etiam juxta Jus commune Cæsareum pœna mortis plectitur, sive illa persona, cui vis illata est, sit virgo, sive corrupta, puta maritata, aut vidua. §. 8. *¶ Sin autem instit. de publicis judiciis.* & alibi: licet adhuc gravius puniatur in Virgine ob deflorationem.

QUÆSTIO III.

De Obligatione Restitutionis ratione Stupri, & Adulteri.

S U M M A R I U M.

21. *Qui virginem consentientem defloravit, an teneatur ei ad restitutionem?*
22. *Vel saltem parentibus ejus?*
23. *Quid pro Foro externo?*
**An pro hoc Foro teneatur simul dotare, & ducere?*
24. *Quid, si vi, vel fraude quis usum corporis a virgine extorsit?*

H

25. Li-

25. *Limitatio hujus solutionis.*

* *Quid sentiendum, si simul eandem impræ-
gnaverit ?*

26. *Qui sub promissione Matrimonii, etiam ficta
aliquam defloravit, tenetur eam ducere.*

27. *Limitatur hoc.*

28. *Partu non secuto, an conjux adulterans teneatur
quid restituere ?*

29. *Secuto partu tenetur Adultera damnum resarcire,
quibus ?*

30. *Quibus modis id fieri possit ?*

* *Qualis sit obligatio, si Adultera dubitet,
ex quo conceperit ?*

31. *Non tenetur Adultera crimen suum revelare.*

32. *Nec filius tenetur credere matri, asserenti, se
esse spurium.*

33. *Quid dicendum de Adultero ?*

34. *Quando, & quomodo ipse teneatur ad restitutionem ?*

(a) *Ut dictum superius dist. 2. n. 14.*

21. **C**ONCL. I. Qui Virginem consentientem defloravit absque vi, vel fraude, aut promissione Matrimonii, corruptor in Foro conscientie ad nihil ei tenetur, quidquid sit de Juris humani dispositione, quæ ante sententiam Judicis non obligat. Ita Lessius *lib. 2. cap. 10. dubit. 1. & 2. Mastrius disp. 9. Theol. moral. num. 57 & alii.* Ratio est: quia volenti non fit injuria, juxta Reg. 27. *Juris in 6. ibi: Scienti & consentienti non fit injuria, neque dolus.* Quinimo tunc non committitur proprie

Stu-

Stuprum, cum absit vis: licet in sensu largiori Stuprum appellari possit.

22. Et quamvis aliqui Doctores velint, in tali casu corruptorem teneri aliquid restituere parentibus, vel iis, sub quorum cura est puella deflorata: eo quod & his videatur injuria, damnumque aliquod irrogatum; cum hac de causa cogantur augere dotem ad inveniendas filiæ æque competentes nuptias, ac si violata nunquam fuisset. Alii tamen magis communiter, & probabiliter id negant, ut notat citatus Mastrius n. 58. idque tum ob rationem prædictam: tum quia puella habet liberum usum sui corporis, potestque absque parentum, vel curatorum injuria nubere ad libitum, etiam minus æquali; ergo neque puella eis injuriam facit, neque deflorator, de puellæ ipsius consensu apponens impedimentum meliorum nuptiarum.

23. Dicitur in Conclusionem, in Foro conscientie: nam in Foro externo virgo deflorata semper præsumitur seducta, nisi contrarium probetur. Lugo disp. 12. de Just. & Jur num 3. Et hinc deflorator obligatur ad restitutionem illam, quam Jura imponunt iis, qui Virginem seduxerunt; de quibus in Jure canonico cap. 1. de Adulteriis, sic statuitur: *Si seduxerit quis virginem nondum desponsatam, dormieritque cum ea, dotabit eam, & habebit uxorem. Si vero pater virginis dare noluerit, reddet pecuniam juxta modum dotis, quam virgines accipere consueverunt.* Cæterum ante sententiam Judicis

corruptor ad hoc non tenetur, si absque vi, vel fraude virginem sponte consentientem defloravit.

Additio.

* Quinimo neque in Foro externo taliter seducens, aut seduxisse ex præsumptione iudicatus, obligatur simul, & copulative seductam dotare, & ducere: etsi enim Capitulum primum præcedenti numero allegatum insinuare id videatur per verba *dotabit eam, & habebit uxorem*, recepta tamen Tribunalium praxis, & communis consuetudo, quæ est optima Legum interpretes, dictionem *et* sumit in præsentī pro *vel*, ita ut sensum faciat, quod seducens teneatur vel *seductam ducere*, vel si Puella, aut Parens Puellæ id nollit, *saltem eam dotare*. Non enim novum est in Jure, ut dictio *et* sumatur pro dictione *vel*, sicut habetur *l. Sæpe § 3. ff. de Verb. signif.* ibi: *Sæpe ita comparatum est, ut conjuncta pro disjunctis accipiantur, & disjuncta pro conjunctis*, de quo fusius videri poterit præsens Auctor in Jure Canonico *lib. 4. decret. tit. 1. §. 4.* Nos vero iterum redeundo a Foro externo ad Forum internum, quamvis in eodem deflorator ante sententiam iudicis juxta jam dicta nec ducere, nec dotare, nec damnum aliquod refarcire teneatur deflorata: etsi tam pingues non amplius illa, uti prius, obtineat nuptias, supposito nimirum, quod eadem absque promissione Matrimonii sponte in deflorationem consenserit, nec de
copu-

copula habita a defloratore apud alios (utpote cum delictum adhuc esset occultum) diffamata fuerit. Aliter tamen sentiendum, & ad omne damnum emergens defloratæ refarciendum talis a Confessario adstringendus foret, si vel diffamaverit, occultum pandendo aliis delictum, vel simul vis, aut fraus, atque exinde præter deflorationem insuper aliud damnum defloratæ accessisset. Unde sequitur *

24. CONCL. II. Qui vi, aut fraude usum corporis a Virgine extorsit, etsi absque promissione Matrimonii, tenetur eam vel Matrimonio sibi copulare, vel damnum aliunde reparare. Ita Lessius *loc. cit. n. 10.* Mastrius *n. 59.* Navarrus, & alii. Ratio est: quia tunc damnum per injuriam illatum est, ergo debet refarci: hoc autem fit vel Matrimonio, vel damni æstimatione; ergo ad alterutrum horum tenetur, & quidem in Foro conscientiae, atque ante sententiam Judicis.

25. Hoc tamen intelligendum est cum cit. Lessio *n. 15.* & aliis, nisi puella talis postea æque commodis potita sit nuptiis, ita ut nihil detrimenti acceperit: quia in tali casu deflorator non obligabitur eidem quidquam necessario restituere, cum damnum nullum re ipsa sit secutum, præter ipsam pudicitiae deflorationem, quæ irreparabilis est, & pretio non æstimanda. Et hoc plerumque contingit, quando defloratio virginis est occulta, nec coram hominibus manifestata.

Additio.

• Porro etsi nec, qui virginem sponte consentientem defloravit, nec etiam qui eandem absque promissione Matrimonii bonis verbis, blanditiis, & munusculis quidem ad copulam induxit, ita tamen, ut nihil detrimenti præter amissionem virginitatis accipiat, etsi (inquam) tam in priori, ac posteriori, sub illa limitatione proposito casu deflorator non obligetur defloratæ dare certas pecunias; nihilominus tamen, si ex copula fuerit eadem imprægnata, tenetur is tanquam pater conceptam ex copula fornicaria prolem alimentare saltem post primum triennium, usque dum proles ad eam veniat ætatem, ut sibimetipsi alimenta procurare queat; deflorata vero primo triennio tenetur proli præbere lac. Quod si ob alia impedimenta nequiret id facere, vel proles nollet lac maternum recipere, pater obligabitur suis expensis, si quæ necessariæ forent, alia proli congrua procurare alimenta. Item, si deflorator ex defectu mediorum id facere non posset, vel etiam ex malitia non vellet, adstringitur in subsidium ipsamet mater. id præstare. Alias communiter ad præsens institutum sequentes duo circumferuntur Versus a Glossa, & jam supra dist. 2. num. 15. adducti:

Mater alit prolem trimum, trimoque minorem,

Majorem vero pascere Patris erit.

De

De his vide plura in jure Can. *lib. 4. decr. tit.*

*l. §. 4. n. 133. & dicenda hic n. 34. **

26. CONCL. III. Qui promisit conjugium, & ea spe seu conditione usuram corporis im-
petravit, tenetur eam ducere, etiamsi fîcte pro-
misisset. Ita citati Auctores. Ratio est: quia
vel sincere promisit corruptor Matrimonium,
& tunc tenebitur vi promissionis; nam omne
promissum cadit in debitum: vel fîcte, & tunc
tenebitur ratione injustæ deceptionis, atque
subsecutæ læsionis.

27. Excipe, nisi deflorator talia signa de-
derit, quibus fæmina sufficienter agnoscere
potuit, promissioni subesse dolum, aut ipsam
conditionis, seu status inæqualitatem agno-
scens facile suspicari potuit, illum simulate
solum nuptias promittere, ut ea frueretur.
Ratio hujus limitationis est: quia in tali casu
ipsa non præsumitur decepta, sed fingere de-
ceptionem, ac ex mera sua voluntate con-
sensisse in actum turpem; unde corruptor in
Foro Conscientiæ ad nihil ei tenetur, juxta
dicta *n. 12. & notat citatus Mastrius n. 62.*
cum aliis.

28. CONCL. IV. Quantum attinet ad ob-
ligationem restitutionis ex Adulterio proveni-
entem: etsi Adulterium sit peccatum gravis-
simum, & contra Justitiam, eo quod adulte-
rans conjugem innocentem lædat in jure suo,
quod habet in corpus ipsius: si tamen partus,
aut aliud damnum non sit secutum, non te-
netur conjux adulterans pro hac injuria, con-

jugi innocenti illata, ad aliquam compensationem pecuniariam, sed sufficit satisfactio per signa doloris, aut veniæ petitionem ab offenso, si eidem Adulterium conjugis innotescat. Quod si injuriâ talis sit penitus occulta, hæc satisfactio locum non habet, sed sufficit seria pœnitentia, & satisfactio coram DEO. Ita communis.

29. CONCL. V. Quod si partus fit secutus, tenetur Adultera, quantum fieri potest sine famæ dispendio, & vitæ periculo, procurare, ne legitimi hæredes, ac alter conjux innocens ratione hujus suppositæ illegitimæ prolis aliquod damnum patiantur. Ita Scotus 4. *dist.* 15. q. 2. & communis aliorum. Ratio clara est: quia per educationem prolis adulterinæ minuitur substantia legitimorum Filiorum, alteriusque conjugis innocentis: & si proles adulterina supervivat, atque cum legitimis filiis hæreditatem adire velit, multum illis rursus de sua portione detrahetur. Atqui horum omnium damnorum causa est conjux injuste supponens partum adulterinum: ergo ipsa ex Justitia tenetur laborare, ut hæc damna legitimis hæredibus non obveniant, aut si eventura sunt, in alio resarciantur, sique fiat debita restitutio, seu compensatio damnorum illatorum.

30. Quæres: quomodo hujusmodi restitutio, seu damnorum illatorum compensatio fieri possit? Resp. a Doctoribus, & præsertim Scoto *loc. cit.* varios assignari modos, quorum principales sunt sequentes, I. Si conjux adul-

adultera habeat bona paraphernalia, debet, quantum jura permittunt, eadem relinquere legitimis filiis in compensationem damnorum illatorum: quod idem facere poterit ex dote sua. II. Tenetur diligentiam adhibere, ut ex labore suo lucrum capiat, sicque bona filiorum legitimorum pro compensatione damnorum illatorum adaugere valeat. III. Debet solitos sumptus imminuere, quantum commode potest spectata conditione status, valetudinis &c. ob eundem finem.

Additio

* Ponamus autem, quod Adultera certo non sciat, sed prudenter dubitet v. g. ob vicinitatem copulæ mariti num proles sit ex marito, vel adultero concepta, sicque legitima, vel spuria, in simili casu juxta la Croix *Lib. 3. Theol. mor part. 2. num. 335.* tam adulter, quam adultera excusabitur ab hoc onere restitutionis: quia in dubio præsumitur pro Matrimonio cui proles tanquam favor adjudicatur; uti tenent non solum Card. de Lugo, Haunoldus, & Illsung; sed etiam teste Tamburino hic *lib. 7. c. 3. §. 4.* communis DD. Quod si vero ponas, ex una parte certum esse, quod proles sit ex adulterio concepta, ex altera vero incertum a quo, cum fœmina intra breve tempus cum pluribus adulterium commiserit, in simili casu, recte inquit la Croix *loc. cit. n. 337.* singulos adulteros secundum proportionem dubii esse obligatos ad partialem restitutionem alimentorum, &

partis hæreditariæ prolibus legitimis subtractæ, ita ut hujus portionis hæreditariæ unum dimidium restituere debeat adultera, alterum vero ipsimet hi adulteri loco patris certi. Ratio est: quia ex una parte hic non potest præsumi in favorem Matrimonii, uti prius; quoniam certo scitur, prolem esse ex adulterio conceptam: ex altera vero parte singuli ex adulteris posuerunt causam sufficientem generandi prolem, ac præterea singuli communi opera sunt causa ipsius incertitudinis, quæ juste impedit, ne ab uno determinato exigì possit debita restitutio; consequenter censentur singuli in hoc damnum virtualiter consensisse, volendo nimirum ipsam copulam hujusmodi damnorum causativam. *

31. CONCL. VI. Nihilominus Adultera non tenetur se prodere, aut crimen suum revelare ullo modo, neque in mortis articulo, neque per Confessarium, sed tenetur solum aliis modis jam enumeratis laborare, quantum potest ut hæreditas relinquatur veris hæredibus, aut in alio compensetur. Ita communis. Ratio est: quia talis revelatio non potest fieri sine jactura famæ, atque honoris, imo nec facile fieret sine periculo vitæ, aut aliorum incommodorum: atqui cum jactura famæ nemo tenetur restituere bona fortunæ, utpote quæ sunt ordinis inferioris; ergo.

32. Accedit, quod talis revelatio plerumque sit inutilis, cum filius non teneatur credere matri

tri suæ, asserenti, se esse spurium: tum ob præsumptionem, ac publicam opinionem, qua censetur esse legitimus filius, & natus ex Matrimonio: tum ob possessionem, in qua existit, nec proinde ex ea ejici potest, donec convincatur. Quinimo nonnulli Doctores, quos citat Fagnanus c. *Cum esses. num. 130. de Testamentis*, & sequitur Menochius *de Arbitrariis Judicium. lib. 2. Cent. 1. num. 28.* fatuum reputant filium, si credat matri asserenti, eum ex adulterio esse genitum.

33. CONCL. VII. Loquendo nunc de Adultero, non tenetur is illico credere mulieri adulteræ, dicenti, prolem natam esse suam. Ita Doctores passim. Ratio est: quia potest probabiliter, & prudenter præsumere, fæminam potius ex marito suo concepisse, nisi de opposito constet; utputa quia maritus absuit, sive, quia mater sic dicit, & insuper tempus partus correspondet cum tempore habitæ copulæ, vel concurrant aliæ conjecturæ.

34. Quod si vero Adulter cognoscat, prolem esse suam, vel certe nullam habeat justam causam dubitandi, tenetur & ipse ad restitutionem pro sua parte. Et quidem inprimis obligatur restituere, seu compensare ea, quæ impensa sunt in alimenta prolis a tertio anno ætatis, & deinceps: nam educatio prolis primo quidem triennio ad matrem pertinet, sequentibus autem annis ad patrem. (a) Deinde ejusmodi Adulter tenetur una cum Adultera resarcire dam.

damnum, quod legitimis filiis ex illegitimi successione obventurum est, etiamsi suo consilio non fuisset auctor suppositionis. Ratio est: quia Adulter iniquo facto suo una cum matre est causa damnorum filiis legitimis illatorum; ergo una cum ipsa tenetur ad restitutionem: eo præsertim, quia iniquo suo facto matrem coegit, pro conservanda sua fama prolem adulterinam supponere. Lessius *lib. 2. de Just. & Jure cap. 10. dubit. 6.* cum communiori; quamvis quoad hoc ultimum Sotus, Henriquez, & nonnulli alii oppositum teneant, loquendo de Adulterio, qui non dedit Adulteræ consilium suppositionis.

QUÆSTIO IV.

De Incestu, & Raptu.

SUMMARIUM.

35. *Incestus, quid?*
36. *Superaddit luxuriæ specialem malitiam.
Et ad quot gradus extendatur?*
37. *Incestus inter diversos gradus an specie distinguantur?*
38. *Sententia probabilior.
Altera tamen etiam valde probabilis.*
39. *Raptus, quid?*
40. *Ad Raptum tria requiruntur, quæ?*
41. *Quæ ejus malitia?*
42. *Quæ pœne in Raptores constitutæ?*

35. **CONCL. I.** *Incestus* est peccatum *Luxuriæ* cum consanguinea, vel affine, intra gradus jure prohibitos commissum. Ita in re communis.

36. Porro *Incestus* est peccatum mortale, superaddens *Luxuriæ* specialem malitiam contra *Pietatem*, & quidem eo graviolem, quo gradus consanguinitatis, vel affinitatis, inter peccantes est propinquior. Ratio est: quia est contra reverentiam juri sanguinis debitam, ipsamque virtutem *Pietatis*. Unde ex instinctu naturali apud omnes Gentes damnatur concubitus cum consanguineis in linea ascendente, vel descendente, imo etiam in linea collaterali intra certos gradus: quamvis Jure Ecclesiastico extensa sit postmodum talis prohibitio usque ad quartum gradum consanguinitatis, & affinitatis ex copula licita, seu conjugali consurgentis: vel si affinitas consurgat ex copula illicita, sive fornicaria, usque ad secundum gradum inclusive ex nova Constitutione Concilii Trid. Sess. 24. De Reform. matrim c. 4. intra quos gradus consequenter censetur contrahi *Incestus*, si peccetur carnaliter.

37. Quæres: an *Incestus* inter diversos consanguinitatis, vel affinitatis gradus commissi distinguantur specie, adeo, ut ipse gradus consanguinitatis, vel affinitatis sit necessario in Confessione explicandus? Resp. cum Mastrio disp. 11. Theol. Mor. num. 122. tres esse diversas Doctorum sententias. Nam Navarrus, Valentia, Vasquez, & quidam alii volunt

volunt, omnes illos gradus specie distingui. Econtra Tamburinus, Cajetanus, Sotus & Thomistæ passim cum S. Thoma 2. 2. q. 154. art. 9. ad 2. volunt, omnes illos gradus, & Incestus in iisdem commissos, esse ejusdem speciei. Rationem dant: quia in iis omnibus peccatur contra eandem Pietatis virtutem, & reverentiam juri sanguinis debitam, & consequenter in iis omnibus reperitur una specie difformitas: licet intra eandem speciem modo gravior, modo levior juxta majorem, vel minorem graduum distantiam. Et hæc sententia tunc præcipue deservire poterit, quando pœnitens non potest explicare gradum Incestus, quin Confessarius veniat in notitiam complicitis.

38. Tertia sententia est media admittendo distinctionem specificam in aliquibus, non tamen in omnibus. Hæc inprimis admittit, quod Incestus cum consanguinea specie differat ab Incestu cum affine in eodem gradu; ista enim vincula specie differunt. Lessius *lib. De Just. & Jur. c. 3. num. 79.* Deinde eadem sententia docet, Incestum commissum cum consanguinea in linea recta, utputa cum matre, vel avia specie distingui ab Incestu cum aliqua in linea collateralis commissio v. g. cum sorore, vel consobrina: nam nullo unquam casu licuit congressus cum consanguinea in linea ascendente, secus in collateralis. Tandem dicta sententia docet, etiam Incestum in primo gradu consanguinitatis lineæ lateralis, respectu

respectu remotiorum esse specie distinctum : quem proinde, sicut & primum gradum affinitatis in Confessione exprimendum putant. Ratio horum ab ipsis assignatur ista : quia longe alia reverentia debita est matri, quam forori, & consequenter immanior censetur esse Incestus cum matre commissus : prout hoc ipsum natura dicat, a tali coitu plus, quam ab alio abhorrens. Idem dicendum putant respectu sororis in ordine ad alios remotiores gradus.

Additio.

* Istam tertiam sententiam equidem præsens Auctor P. Anacletus in prioribus Editionibus judicat probabiliorē, huic tamen contradicit noster P. Franciscus Henno *Tract. in Decalog. Disp. 6. q. 3. Concl. 3.* qui etsi gratis admittat, Incestum quemlibet continere duo specie distincta peccata, unum contra Castitatem, & alterum contra Pietatem ob reverentiam sanguinis : negat tamen valde probabiliter meo judicio cum sententia secunda, unum Incestum ab alio specie morali distingui. Ratio ipsius est; quia quilibet Incestus ex eodem fine, & motivo prohibetur; nimirum, ut servetur honor, & reverentia inter certas personas: sicuti ob eandem rationem etiam furta sunt ejusdem speciei morales conformiter dictis; quia nimirum, quamvis versentur circa diversas res, sicque aliqua diversitas materialis, & accidentalis sæpius inter ipsa reperiatur, nihil-

nihilominus ex eodem fine, & motivo prohibentur, nimirum, ut proximus servetur indemnis in *Bonis fortunæ*: ex quo ipso fundamento dictum est, detractiones v. g. queis quis denigratur ut fornicarius, & tanquam fur, esse ejusdem speciei; quia nimirum ex eodem motivo, ut nimirum proximus servetur indemnis in *Bonis famæ*, prohibentur.*

39. CONCL. II. *Raptus* hoc loco proprie dicitur, cum persona aliqua invita abducitur per vim ad libidinem explendam, vel ad Matrimonium contrahendum. Ita desumitur ex *c. Lex illa. 36. quest. 1. & c. Si quis virginem. 36. qu. 2.* juncto Concilio Trid. Sess. 24. de Reformat. Matr. c. 6.

40. Colligitur proinde, ad Raptum proprie dictum tria requiri. I. Abductio personæ raptæ a domo sua, vel paterna, ejusque in aliena detentio: unde Raptus non committitur ab eo, qui Virginem in domo paterna repertam ibidem violat, aut vi opprimit, sed id potius erit Stuprum. II. Requiritur, ut abductio illa fiat causa libidinis, vel Matrimonii contrahendi: in quo casu Raptus est impedimentum dirimens Matrimonii, ex Constitutione nova Concilii Tridentini cit. c. 6. III. Requiritur vis illata: unde, quando nulla vis infertur sæminæ, sed ipsa sponte consentit, & insciis parentibus cum amasio discedit, proprie Raptus non est, sed fuga voluntaria.

41. Raptus igitur inter species Luxuriæ merito reponitur ratione intentionis pertinentis ad Luxuriam ; quia nempe libidinis causa fit. Quamvis simul aliam malitiam contra Justitiam includat, qua vis infertur puellæ.

42. Unde merito graves pænæ utroque Jure in Raptores sunt constitutæ ; videlicet de Jure Civili pœna capitis, *l. un. C. de Raptu Virginum*. De Jure Canonico autem publica pœnitentia, & ut Raptor sine spe conjugii maneat, *c. Raptor*, & *c. Statutum 27. q. 2.* His novissime Concilium Trident. *Sess. 24. de Reform. Matr. c. 6.* alias pœnas addidit, videlicet pœnam excommunicationis a Rapторе, & omnibus illi consilium, auxilium, aut favorem præbentibus ipso jure incurrendam, perpetuæque infamiæ ; & quod inter Rapto-rem, & Raptam, quamdiu hæc in potestate Raptoris manserit, nullum possit consistere Matrimonium.

QUÆSTIO V.

De prima specie Peccati contra naturam,
quæ est Mollities.

SUMMARIUM.

43. Peccatum contra naturam, quid, & quæ species ejus ?
44. Mollities, seu immunditia, quid, & quale peccatum ?

I

An

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom IV.

* *An subinde sit duplex peccatum? Additio I.*

* *Quid sit sentiendum de Pollutionibus Mulierum? Additio II.*

45. *Mollities est intrinsece mala, & in nullo casu licita.*

46. *Non licet Medicis, media applicare infirmis ad eam procurandam.*

47. *Quid de aliis pharmacis?*

48. *Solutio notabilis instantiæ.*

49. *Omnes Pollutiones sunt ejusdem speciei.*

50. *Per accidens tamen eis conjungi possunt aliæ speciei malitiæ.*

* *Duo notabilia Corollaria. Additio I. & II.*

51. *Pollutio indirecte voluntaria est peccatum mortale.*

52. *Quid, si non fuerit prævisus talis effectus ex posita causa secuturus?*

53. *Aliæ limitationes.*

(b) *Tract. I. Dist. I. n. 12. & 13.*

54. *Qualiter peccaminosus sit effectus pollutionis, si causa est tantum venialiter mala?*

55. *Quid de pollutione in somno orta?*

56. *An sit licitum desiderare pollutionem?*

57. *Aut simplici affectu de ea naturaliter secuta gaudere?*

58. *Distillatio, quomodo differat a pollutione?*

59. *An hætenus dicta habeant locum in Distillatione?*

• *Item quid de humore menstrualis?*

43. **P**eccatum contra naturam, quod est vitium inter cæteras Luxuriæ species gravissimum, est actus Luxuriæ, ex quo non potest sequi humana generatio: sive, quo pervertitur ordo a natura præscriptus, ita ut conceptio fieri nequeat. Porro hujusmodi vitium dividitur in quatuor species, videlicet in Mollitiem, Bestialitatem, Sodomiam, & indebitum concumbendi modum, de quibus singillatim in hac, & sequenti Quæstione.

44. CONCL. I. *Mollities*, quæ alio nomine ab Apostolo 2. Corinth. 12. & ad Gal. 5. vocatur *Immunditia*, est peccatum contra naturam, per quod voluntarie Pollutio seu seminis effusio quæritur extra concubitum. Hæc est peccatum mortale, quando perfecte voluntaria existit, cum sit contra ordinem naturæ, & generationis, atque excludit a regno DEI juxta illud 1. Corinth. 6. *Molles regnum DEI non possidebunt.* Et cit. c. 5. ad Galat. *Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt Fornicatio, Immunditia, Impudicitia, Luxuria Ec.* Quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam, qui talia agunt, regnum DEI non consequentur.

Additio I.

* Dices: Datur etiam Pollutio, seu seminis effusio intra concubitum, prout sæpius contingit apud solutos, qui concumbendo sistunt præcise in tactibus enormibus una cum effusione seminis ad extra, ne imprægnatione co-

ram sæculo confundantur: ergo ad rationem mollitiei non requiritur, ut fiat pollutio extra concubitum. Respondeo disting. conseq. non requiritur ad rationem mollitiei, ut fiat extra concubitum, si sit pollutio, seu mollities simplex, nego, si sit mollities qualificata, id est, conjuncta cum aliquali saltem copula imperfecta, concedo consequentiam. Est autem bene notandum, quod, si pollutio sit conjuncta cum concubitu, sicque in re ipsa, seu in actu exercito cum affectu ad certam personam, non solum peccatum mollitiei, sed etiam aliud juxta qualitatem personarum concumbentium contrahatur, prout dicitur *num. 50.* *

Additio II.

* Cæteroquin in definitione mollitiei studio abstrahitur, num illa pollutio, seu seminis effusio fiat intra, vel extra locum debitum, ut sic sub mollitie fluxus seminis, sive foras effundatur, uti fit in maribus, sive intus diffusetur in matricem, prout ordinarie contingit apud fæminas, sub hac descriptione comprehendatur: etenim, uti recte cum Busenbaum hic docet Henno *Tract. in Decalog. disp. 6. quest. 7. art. 1. Conclus. 1.* etiam fæminæ, licet seminent in vase ad generationem subservienti, pollutionis tamen culpam incurrunt, dum id deliberate, & extra aliquam copulam ad generationem de se sufficientem faciunt. Hinc errant Confessarii (pergit citatus Henno) putantes, ex parte fæminarum tunc solummodo adesse pollutionem,

nem, quando aliquem fluxum humoris extra corpus sentiunt, alias non; cum tamen hæ sæpe exterius sentiant alicujus humoris medii, puta, menstrualis fluxum sine pollutione, imo sine delectatione illa, quæ in vera pollutione, aut peccaminosa inferius explicanda distillatione evenire solet. Econtra vero, præsertim accedentibus lascivis cogitationibus, osculis, vel tactibus &c. patiantur interius veras pollutiones sine fluxu externo: prout accidit, dum semen de vase decisum ad matricem mittitur, quod fæminæ facile sentiunt, imo magna voluptate percipiunt. Fatendum tamen, aliquando per motus valde violentos, & enormes easdem etiam exterius pati pollutionem, licet rarius. Ita ille.

Ego autem illibenter quidem hæc addidi, timendo, ne castos offendam oculos, & aures; interea tamen, cum omnia sint munda mundis, addere necessarium duxi, ne tot errores in hac uti delicata, ita etiam (utinam non) frequenti materia contingant apud juvenes Confessarios damnantes fæminas, aliquoties alias anxias, cum maxima earum perturbatione alicujus gravis pollutionis, ubi tamen potius est fluxus menstrualis, & econtra a peccato molliciei excusantes, ubi tamen illud vere commiserunt: interea oportet, præsertim si fæminæ ipsæmet se in Confessionali desuper non accusent expresse, Confessarios, maxime juvenes, esse cautissimos in interrogando. *In materia castitatis* (inquiunt Busenbaum, & Spo-

per tractando de Sacramento Pœnitentiæ) interrogaciones debent esse pauca , & cautæ , ne vel occasionem det investigandi aut traducendi Confessionem , aut ignorantem doceat , aut se , vel illum periculo exponat. Et Conineh ait : præstat aliquando Sacerdotem minus perfecte peccatum intelligere , quam sibi , vel pœnitenti aliquod scandalum causare. *

45. CONCL. II. Mollities est intrinsece mala , adeo , ut nunquam quovis prætextu , etiam sedandæ tentationis (nam hoc est succumbere) vel tuendæ sanitatis causa , licitum sit procurare pollutionem , neque Medicus possit præbere medicinam eo fine , ut naturam ad eam concitet. Ita communis. Nam voluntaria illa emissio seminis humani est contra primum finem , ob quem a natura est institutum. Et si semel licitum esset , ex tali prætextu procurare pollutionem ob naturalem delectabilitatem , & passim prætextum ejusmodi motivum , via latissima huic sceditati aperiretur , immutando naturalem usum in eum , qui est contra naturam , Rom. cap. 1. cum maxima jactura generationis humanæ. Hinc merito Innocentius XI. sequentem inter alias , ordine 49. Propositionem damnavit. *Mollities jure nature prohibita non est : unde , si DEUS eam non interdixisset , sæpe esset bona , & aliquando obligatoria.*

46. Et hinc , quantum attinet ad alteram partem Conclusionis , media huc præcise tendentia suadere , vel applicare infirmis , gravissime

sime prohibetur Medicis c. *Cum Infirmitas*, §. *fin. De Pœnit.* § *Remission.* ibi : *Ceterum, cum anima sit multo pretiosior corpore, sub interminatione anathematis prohibemus, ne quis Medicorum pro corporali salute aliquid egroto suadeat, quod in periculum anime convertatur.*

47. Dicitur notanter in Conclusionem, præbere medicinam eo fine, ut naturam ad eam concitet: nam dare pharmaca, quibus semen in sanguinem, vel alium humorem resolvatur, culpa vacat, ut notant Bonacina tom. 1. *quest. 4. de Matrim. punct. 10. num. 12.* Sanchez, & alii. Deinde, licet forte semen, si corporis sanitati officere cœperit, prout juxta DD. obest sanitati semen jam corruptum, detrahi possit medicamento cathartico (eo modo, quo bilis, pituita, & melancholia absque libidinis sensu) tamen non potest pelli eo actu & impetu, quem natura fecit illi proprium, neque hoc fine a Medicis pharmacum præscribi; quia hic solius prolis causa a natura institutus est, & alioquin procuraretur pollutio. Lessius *lib. 4. cap. 3. num. 96.*

48. Nec obstat, quod licita sit emissio sanguinis, imo & amputatio manus ad vitæ conservationem. Resp. enim negando paritatem. Quia semen est institutum ad propagationem speciei, unde nec ejus usus aliter licitus, nisi ob dictum finem in legitimo Matrimonio: at sanguis, manus &c. sunt ordinata ad conservationem, & functiones individui, unde non mirum, quod ob ejus conservationem expelli,

vel refecari possint, cum bonum totius præferendum sit bono partis. Accedit, quod in illius emissionem subest delectatio naturaliter confurgens, inductiva ad mala in Conclusionem allata : secus in emissionem sanguinis, aut amputatione manus.

49. CONCL. III. Omnes Pollutiones secundum se spectatæ sunt ejusdem speciei. Ita Azarius *part. 3. lib. 3. cap. 21.* Bonacina *loc. cit. num. 15.* & alii. Ratio est : quia habent eandem deformitatem, & contrarietatem cum recta ratione.

50. Dicitur, *secundum se spectatæ* : quia per accidens possunt conjungi alicuius malitiæ specie distinctæ : nam si polluit se persona voto castitatis obstricta, additur nova malitia Sacrilægiæ : si conjugatus, nova malitia contra Castitatem conjugalem, bonumque Matrimonii : item si aliqua persona se polluit cum imaginatione, seu desiderio peccandi cum hac vel illa persona soluta ; conjugata, voto Castitatis obstricta &c. alia specie distincta turpitudine adjungitur juxta qualitatem personæ illicitæ concupitæ. Et hoc ipsum erit dicendum, si istud peccatum extra concubitum committatur a pluribus personis, una adjuvante altera : nam etiam tunc exprimenda in Confessione erit qualitas personæ complicitis, num eadem fuerit ejusdem vel diversi sexus, num soluta, vel ligata, num DEO sacra, vel non, utpote cujus peccato quis cooperatur, vel eam ad hoc induxit.

Addi-

Additio I.

* Unde pro praxi, si e. g. Titius tuus pœnitens in Confessionali dicat, quod se polluerit, tu mi Confessarie non solum de numero pollutionum sollicitus esse debes, sed etiam reflexionem facere, ac nisi aliunde jam scias, interrogare I. De statu pœnitentis, quisnam sit, num solutus, vel ligatus? II. Num accesserint tactus impudici, vel oscula lasciva &c. aut similia cum alia persona, prout frequenter contingit apud diversum sexum? Quando vero se solo fecit pollutionem, III. Utrum non habuerit pro tunc simul reflexionem, & affectum specialem, vel etiam desiderium ad alias personas, & ad quas, num ad solutas, vel ligatas? quod si tuus pœnitens respondeat, se habuisse quidem sub pollutione reflexionem ad faminas, sed solum in confuso, ad nullam autem determinatam, vel si ad determinatam v. g. ligatam, tantummodo quatenus formosam, ejusmodi speciem pulchram sibi intentionaliter proponendo, non autem quasi volendo, seu optando cum eadem peccare, sed a qualitate personæ prorsus abstrahendo: in simili casu non contraheretur specialis malitia qualitatis, uti recte Sporer *part. 4. Theolog. Sacrament. cap. 3. sect. 5. n. 629.* eo ferme modo, quo inferius *dist. 7. num. 15. & 16.* dicetur de delectationibus morosis. *

Additio II.

* Ast ponamus Confessionale tuum accedere faminam civicam, vel etiam nobilem erube-

scientiæ alias deditam (rusticellæ subin sunt nimis apertæ ultra, quam necessarium, aut expediens est) quæ se accusat, quod peccaverit *contra sextum Præceptum*, qualiter hæc prudenter erit examinanda? Talis præsupposita cognitione status pœnitentis, num sit soluta, vel ligata &c. interrogetur I. Qualiter peccaverit, num *cogitatione, verbo, vel opere* &c. Quod si dicat, ipso opere perfectæ fornicationis se peccasse, indagetur cum quibus, & quoties, resque erit absoluta. Quando vero respondet, se peccasse quidem carnaliter, sed non perfecte, vel se non peccasse in opere, sed tantum amasio admittendo tactus impudicos, vel impura oscula &c. interrogetur II. Cum quibus personis id contigerit, num cum solutis, vel ligatis? Quod si partim cum solutis, partim cum ligatis, interrogetur III. Quoties cum solutis, & quoties cum ligatis; Item IV. Poterit addi pro interrogatione quarta, si in Confessione ex circumstantiis colligatur, quod tactus fuerint aliquo modo magis qualificati, aut oscula in longius tempus protracta, seu voluptas valde intensa exinde captata, poterit (inquam addi,) num nihil aliud exinde sit subsecutum? Si respondeat: *Nihil*: in Nomine Domini conformiter dictis *Addit. II. post. num. 44.* superseadeat ultiores facere interrogationes, poterit enim prudenter se resolvere, quod vel pollutio subsecuta non sit, aut a muliere invincibiliter ignorata, vel saltem, quod non adstringatur ulterius interrogare ob periculum scandali. Subinde etiam honestiores fæminæ
ad

ad quartam interrogationem: *an nihil exinde subsecutum fuerit?* respondent, magnam se exinde sensisse delectabilitatem, per quam intelligunt, & modestis terminis, insinuare volunt ipsam pollutionem. *

51. CONCL. IV. Pollutio indirecte voluntaria, hoc est, illa, quæ prævidetur secutura ex positione alicujus causæ, quæ evitari posset, ac deberet, pariter est peccatum mortale, saltem si ipsa causa in genere Luxuriæ sit graviter peccaminosa, atque ex se multum excitativa talis effectus. Ita sub his terminis communis. Sic fit, quando quis prævisa ejusmodi fœditate secutura vacat libidinosis, seu ex venerea delectatione provenientius osculis, tactibus, amplexibus, & aliis hujusmodi, quæ sunt causa propinqua pollutionis, & ex natura sua talis turpitudinis excitativa. Ratio est: quia in talem causam consentiens hoc ipso in effectum inde comaturaliter secuturum consentire convincitur.

52. Dicitur in conclusione, *quæ prævidetur secutura*: nam si operans nullo modo advertit ad periculum secuturi effectus pravi, tunc ejusmodi effectus, utputa pollutio, neque in se neque in sua causa censetur voluntarius, utpote nullo modo prævisus.

53. Et additur, *ex positione causæ, quæ evitari posset, ac deberet*; nam quando ejusmodi actio cæteroquin licita est, & necessaria, vel
utilis

utilis, ac proinde non adest obligatio eam vitandi, effectus inde sequens, etiam prævisus secluso alio consensu, non imputatur ad culpam, prout jam superius (b) dictum fuit. Et hinc licitum est sumere medicinam ad expellendos varios alios corpori noxios humores ordinatam, etsi per accidens citra complacentiam veneream exinde sequatur vel hanc expulsionem comitetur pollutio. Item Parochus, imo & alius Confessarius, ex officio non obligatus, potest excipere Confessiones, Chirurgus, vel Medicus tangere partes fæminæ, indigentis cura, aut studere rebus medicis, ac hujusmodi, non obstante præviso periculo pollutionis secuturæ, dummodo hanc minime intendat, neque in eam libidinoſe consentiat. Similiter expertus, se pollui ex equitatione absque periculo proximo consensus, non tenetur pedester incedere. Ratio generalis est: quia talia vel fiunt ex officio, aut Charitate erga proximum, vel saltem sunt utilia operanti, & cæteroquin honesta & licita, neque causa per se, ac suapte natura proxima talis fœditatis. Sanchez *lib. 9. de Matrim. dist. 45. num. 7. § seqq.* Azorius *cit. cap. 23. quæst. 4. § 5.* Lessius, Bonacina, & communis.

NB. *Subsequentia duo Quæſita non equidem sunt ab ipſo Anacleto formata, sed a me addita: quia tamen jam in priori Editione 1722. emanata collocata fuerunt sub numeris ordinariis, etiam hic taliter relinquuntur, ne fiat confusio in Indice, addendo tamen solitos Asteriscos.*

* 54. Quæres I. An si causa pollutionis sit tantum venialiter mala, hoc non obitante, effectus exinde secutus censeatur mortaliter peccaminosus? e. g. ponamus, quod pollutio sequatur ex semideliberata complacentia, vel ex curioso aspectu faciei alicujus fœminæ solutæ, quæritur, an talis pollutio sit mortaliter peccaminosa? Ad hoc quæsitum ex Lessio, & Sanchez noster Patritius Sporer part. 4. *Theol. Sacram. sect. 5. §. 6.* & ex utroque Marchantio, Salas, Vasquezio, ac plurimis aliis la Croix lib. 3. part. 1. num. 922. & seqq. respondent tripliciter. I. Si causa in genere luxuriæ non tantum venialiter, sed etiam mortaliter mala foret, atque ex sua natura proxime inducens ad similem fœditatem, tunc effectus secutus, nempe pollutio, haud dubie foret mortaliter peccaminosus, prout jam supra Conclusiõe IV. fuit insinuatum. II. Si causa illa in genere Luxuriæ est tantum peccatum veniale, etiam graves motus vel ipsa pollutio exinde secuta, minime tamen intenta, & secluso semper periculo consensus in illam, erit duntaxat venialiter mala. Ratio est: quia, cum tunc pollutio non sit volita in se sed tantum in sua causa, in tantum mala erit, in quantum mala est ipsa causa, & consequenter si causa fuerit tantummodo venialiter mala, pariter effectus imputabitur tantum venialiter malus. III. Quando causa, ex qua sequitur pollutio non est peccatum in genere Luxuriæ, quippe natura sua non ordinata ad rem veneream, etsi mortaliter peccaminosa in alio genere, puta si die Ve-

neris comederes carnes, ex quo ad noctem in somno sequeretur pollutio, exinde effectus pollutionis non erit, mortaliter peccaminosus, si in illa pollutione non habeatur libidinosa complacentia, & pariter excludatur periculum proximum consensus. Ratio est: quia tunc illa causa non videtur per se ac proxime, sed tantum per accidens, ac leviter & remote influere in similem effectum. Atque ex his responsionibus (inquit P. Sporer) tolluntur plurimi scrupuli, & solvuntur innumeri casus. Licet cæteroquin casta mens etiam talia studeat amovere ex abominatione hujus sæditatis. *

* 55. Quæres II. An liceat pollutionem involuntarie e. g. in somno ortam permittere, secludendo omnem affectum ad eandem, ac cæteroquin se habendo negative? Ad hoc quæsitum denuo respondet P. Sporer, uti sequitur: quando motus veneræus, ac ipsa decisio seminis accidit in somno, sed emissio seu effusio fit postea in vigilia (& multo magis, si ipsa emissio seminis jam incepit in somnis, & partim adhuc fit in vigilia) secluso consensu in illam, nullum fit peccatum juxta Gerson, Sanchez, Tamburinum. Ratio est: quia, uti supponitur, pollutio incepit involuntarie, continuatio autem effusionis seminis est solum effectus naturalis causæ præcedentis, quæ hic & nunc impediri amplius vix potest, & consequenter nec quis tenetur: vel enim conatus ille reprimendi nihil operabitur, vel retento
contra

contra naturæ impetum extra suam sedem semine jam deciso, corpus supra modum gravabitur, & periculo infirmitatum exponetur. Cavendum tamen vel maxime, ne evigilans non tantum permittat, sed etiam positivo conatu promoveat, vel compleat, quod utique non liceret: nam in eo casu aliquoties non tam perfectum, quam imperfectum voluntarium intervenire, experientia patet. Tutissime aget taliter evigilans, si saltem circa similem fœditatem simplicem displicentiam eliciat, ac se B. Virgini immaculate conceptæ, aut suo Angelo tutelari commendet, ejusdem implorando assistentiam, ne consentiat positive. *

56. Quæres III. An licitum sit desiderare, vel delectari de pollutione naturaliter secuta. Resp. I. Illicitum est eam desiderare, vel de ipsa jam secuta gaudere ob delectationem; neque ullo modo fas est, ipsam procurare. aut ad eam active cooperari, vel quidpiam facere eo fine, ut eveniat. Ita omnes Doctores; nam consensus in eam, cooperatio, vel intentio jam foret peccatum mortale.

57. Resp. II. Nihilominus simplici affectu, & sine ulla procuratione, ob finem honestum v. g. sedandæ tentationis, vel sanitatis ergo desiderare, ut pollutio naturaliter eveniat, aut de ea naturaliter secuta gaudere, multi Doctores non illicitum censent; ut Lessius cit. cap. 3. num. 105. Navarrus c. 16. Man. num. 7. Laymann lib. 3. sect. 4. num. 17. & alii. Qui tamen recte addunt, ejusmodi simplex desiderium, vel gaudium .4

dium indicare imperfectum Castitatis affectum: nam Viri perfecti ob amorem puritatis, & timorem consentiendi in carnalem delectationem vel maxime abhorrent ab omni, quamvis naturaliter eveniente, carnis impuritate.

58. Quæres ulterius. An, quæ hætenus dicta sunt de pollutione, etiam locum habeant in Distillatione? Ubi notandum ex Gersone *parte 2. traçt. de Poll.* D. Thoma, Sanchez, & aliis quod e corpore humano per meatus membrorum pudendorum præter urinam, verumque semen procedat humor quodammodo medius, qui potest vocari salivalis, vel sputalis. Et hic quidem ab humore seminali non ita facile secernitur propter similitudinem coloris, infectionem, carnisque commotionem, quæ aliquando ipsum comitatur: differt tamen præ cæteris in hoc, quod facilius fluat, nec cum tanta carnis commotione, sicuti seminalis, & quandoque imperceptibiliter, ac sine ulla carnis commotione. Hoc prænotato,

59. Resp. Quando Distillatio accidit absque ulla carnis commotione, de ea non est curandum, cum sit veluti quidam sudor fluens: secus est, quando ipsa sit cum magna carnis commotione. Ita Sanchez *cit. disp. 45. num. 2. & num. 31.* Bonacina *punct. 10. num. 13.* & alii. Ratio posterioris partis est: quia ejusmodi commotio spirituum est notabiliter turpis, & veluti inchoata pollutio; ergo si est voluntaria, etiam Distillatio erit mortalis ob ejusmodi delecta-

Quest. V. De prima specie peccati contra Ec. 145

delectationem veneream. De hac proinde erunt applicanda hætenus dicta, non vero de ea, quæ contingit absque dicta commotione carnali.

Additio.

* Doctissimus Gerson apud nostrum Petrum Marchantium in suis notabilibus Resolut. de Sacrament. Pœnitent. Casu III. specificatis humoribus addit adhuc alios duos; verba formalia eius sunt sequentia: *alius additur humor (præsertim in mulieribus) qui vocatur menstrualis: & huic punitis quandoque masculo accidit ex infirmitate, præsertim circa plenilunium cum intolerabili pruritu ob suam falsedinem in partibus verecundis, & quasi cum stranguria. De priori jam dictum est supra. Loquendo de posteriori, humor iste in suo fluxu, teste eodem Gersono, vix, aut nunquam causat talem modum delectationis, & concussionis totius corporis specialiter in partibus inverecundis, nec ita obnubilat in suo exitu rationem, uti humor seminalis. Et hinc Marchantius de eodem proportionaliter eo modo resolvit, quo nos de illa distillatione, quæ absque magna carnis commotione evenit, & admittit fricationem in genitalibus ad sedandum pruritum hunc, quamvis exinde per accidens sequatur effusio ejusdem falsi humoris. Cavendum tamen, ne quis hac doctrina abutatur, & mentiatur iniquitas sibi.* *

K

QUÆS.

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

Q U Æ S T I O VI.

De cæteris specialibus Peccatis contra naturam.

SUMMARIUM.

60. *Bestialitas, quid?*
61. *Non variatur specie ob diversitatem bestiarum.*
62. *Concubitus cum demone, quale peccatum?*
63. *Sodomia, quid?*
64. *Sodomitarum pœna.*
(c) *Juxta dicta Tract. 2. dist. 2. num. 40. & seqq.*
65. *Indebitus concumbendi modus, quid?*
66. *Quale peccatum præposterus coitus inter conjuges?*
67. *Peccata contra naturam distinguuntur specie.*
68. *Solvitur objectio.*
69. *Plures Luxuriæ species concurrunt quandoque in eodem actu.*

60. **C**ONCL. I. *Bestialitas, quæ est secunda species peccati contra naturam, tunc committitur, quando concumbit quis cum re animata, non ejusdem speciei cum homine. Hoc peccatum est gravissimum, atque in Foro etiam sæculari pœna mortis, & combustionis merito punitur.*

61. *Cæterum istud peccatum contra naturam non variatur specie ex eo, quod committatur*

tatur cum animalibus specie distinctis, ut puta Ove, equa, cane &c. Omnia enim convenient in hac una ratione, quod non sint ejusdem speciei cum homine: malitia autem Bestialitatis consistit in hoc, quod non fervetur eadem species, & natura. Filliucius *Tract.* 30. c. 8. n. 161. & alii communiter.

62. Quæres: An concubitus cum dæmone sit species Bestialitatis? Resp. cum. cit. Filliucio, & aliis, peccatum cum dæmone assumente formam hominis, maris, vel fæminæ, aut alicujus belluæ semper dici peccatum Bestialitatis) quia etiam dæmon est diversæ speciei ab homine, sed ultra hanc peccati malitiam etiam superaddere vitium Irreligiositatis, & Superstitionis ob societatem cum dæmone habitam in illo actu venereo. Addendum etiam cum citato Auctore n. 162. quantum est ex parte affectus, talia peccata posse esse diversæ speciei, nam si quis cum dæmone coëat in forma mulieris affectu fornicario adulterino, vel incestuoso, erit præter peccatum Bestialitatis, & Superstitionis, etiam peccatum Fornicationis, Adulterii, vel incestus ratione illius pravi affectus, atque voluntatis, quam habet.

63. CONCL. II. *Sodomia* est peccatum contra naturam, quo ex affectu ad indebitum sexum vir concumbit cum viro, vel fæmina cum fæmina. Ita D. Thomas 2.2. *quest.* 154. *art.* 11. & alii.

64. Hoc peccatum est gravissimum, atque in cælum clamans *Gen.* 19. ob quod Sodoma

& Gomorrha cum finitimis civitatibus cœlesti igne vindice conflagrarunt. Hinc Jure quoque Civili tanti sceleris Rei igne concremantur: at Jure Canonico olim Laici excommunicabantur, Clerici vero deponebantur, & in Monasterium detrudebantur. Nunc vero, quod attinet Clericos, juxta Bullam S. Pii V. quæ incipit: *Horrendum illud scelus* (& habetur tom. 2. *Bullarii Romani const. 72. dicti Pontif.*) Clerici Sodomitæ ipso Jure sunt privati privilegio Clericorum, & dignitate, Officio & beneficio Ecclesiastico: quamvis, quia hæc Constitutio est pœnalis, atque requirens executionem externam, ea primum in conscientia obliget post sententiam Judicis declaratoriam. (c)

65. CONCL. III. Ultima species peccati contra naturam, sive *indebitus concumbendi modus* est peccatum contra naturam, per quod vir concumbit cum fœmina modo indebito, ita, ut impediatur generatio. Ita Filliucius *loc. cit. n. 156.* & alii.

66. Dicitur notanter, ita, ut impediatur generatio: nam alioquin in rigore non erit peccatum contra naturam, cum ei non conveniat definitio n. 43. data. Hinc secluso hoc, ac etiam periculo impediendi generationem præposterus coitus inter conjuges peccatum mortale non est: ordinarie tamen est peccatum veniale, & quidem grave in suo genere, nisi aliqua necessitas excuset, utputa quia mulier est prægnans, vel quia corporis dispositio propter pinguedinem aliter fieri non patitur. Et

Hinc

hinc conjuges sic congregantes extra casum necessitatis graviter reprehendendi sunt ob periculum impediendæ generationis. *Mastrius disp. 11. Theol. moral. num. 135. Filliucius, Bonacina, & alii. Verum occasione prædictorum.*

67. Quæritur I. An prædicta quatuor peccata contra naturam distinguantur specie in genere moris? Resp. affirmative cum *Mastrio loc. cit. n. 137. ac seqq. & communi. Ratio est: quia, licet opponantur eidem virtuti Castitatis, tamen ipsi opponuntur secundum diversam specie rectitudinem. Et hinc diversam difformitatem, atque dissonantiam cum recta ratione continet Bestialitas, & Sodomia, quam simplex pollutio.*

68. Nec obstat, quod omnia hæc sint peccata contra naturam. Resp. enim, peccatum contra naturam esse genus respectu dictarum quatuor specierum: alioquin enim, nisi intercederet ejusmodi distinctio specifica in genere moris, sequeretur, quod, si quis semel habuisset pollutionem, semel commisisset Bestialitatem, & semel Sodomiam, satisfaceret in Confessione, dicendo: *Ter peccavi contra naturam: quod est contra communem sensum Doctorum. Accedit Decretum Alexandri VII. hanc inter alias, ordine 24. Propositionem damnantis: Mollities, Sodomia, & Bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infime, ideoque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.*

69. Quæritur II. An plures Luxuriæ species necessario in Confessione explicandæ, quandoque in eodem actu concurrant? Resp cum Scoto *Quodlib.* 19. §. *De primo.* & Doctoribus communiter, affirmative. Sic enim peccatum carnis a Clerico in Sacris constituto, vel alio habente votum Castitatis, cum consanguinea sua conjugata commissum una cum effusione seminis extra vas, præter reatum Adulterii continet malitiam specie distinctam Sacrilegii, atque Incestus, & Peccati contra naturam. Idem contingere potest in desideriis illicitis, & carnalibus: sic quippe voto Castitatis obstrictus, ac seipsum voluntarie polluens cum imaginatione, atque affectu ad personam conjugatam sibi consanguineam, præter malitiam peccati contra naturam, & Sacrilegii, etiam ob pravam illam concupiscentiam internam, desideriumque carnale, contrahit malitiam Incestus, atque Adulterii, necessario in Confessione aperiendam, utpote circumstantiam speciem mutantem: & idem dicendum de similibus.

Q U Æ S T I O VII.

De Impudicitia, hoc est osculis, tactibus, aspectibusque impudicis; & an detur levitas materiæ in re venerea?

S U M M A R I U M.

70. *Impudicitia est circa oscula, tactus &c. venereos.*

Quest VII. De Impudicitia, hoc est osculis, &c. 151

71. *Oscula, tactus &c. impudici, quale peccatum inter solutos?*

Preparatoria Stupri, quæ?

72. *Quid de osculis, & amplexibus causa amicitia?*

73. *Vel tactibus ex joco, aut levitate habitis?*

74. *Sive ex causa justa v. g. medendi factis?*

An femina teneatur tale genus medendi admittere?

75. *Quid de fricatione pudendorum?*

76. *Tactus, & aspectus impudici inter conjuges, an, & quale peccatum?*

** An liceant, si subinde sequatur pollutio?*

77. *Num liceant inter Sponsos de futuro?*

78. *Aut tactus in partibus honestis causa delectationis sensitiva?*

** Solvitur objectio, & declaratur differentia inter delectationem veneream, & sensibilem. Addit. I. & II.*

79. *Tactus impudici inter personas ejusdem sexus, quale peccatum?*

80. *In Tactibus libidinosi explicanda circumstantie personarum complicum.*

81. *Aspectus, verba, & cantus turpes inter solutos, quale peccatum?*

82. *Quid, si fiant ex levitate, curiositate &c.*

83. *Discrimen inter tactum, & visum.*

84. *Aspectus curiosi, praesertim fixi, quam periculosi?*

** Quid de pueris & puellis copula necdum capacibus? Addit. I.*

** Quid de simul balneantibus? Addit. II.*

* Quid de aspectibus & tactibus impudicis animalium? Addit. III.

• Quid sit statuendum de Choreis? Addit. IV & V.

85. Levitas materia in re venerea, an detur?
I. Sententia.

86. II. Sententia.

87. III. Sententia, merito tenenda ex auctoritate.

88. Et ratione.

89. Solvuntur rationes primæ,

90. Et secundæ sententiæ.

70. **A**DVERTENDUM, quod Impudicitia sit circa oscula, tactus, & alios actus circumstantes actum venereum, prout notat D. Thomas 2. 2. q. 154. art. 1. ad 5. de hac loquitur Apostolus ad Galat. 5. Manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria &c. Quæ dico vobis, sicut prædixi, quoniam, qui talia agunt, regnum DEI non consequentur. Quod, ut melius intelligatur, sit

71. CONCL. I. Certum est, quod oscula, tactus & amplexus impudici, id est, habiti causa delectationis venereæ, & sensibilis ex commotione spirituum generationi deservientium consurgentis, inter personas solutas etiam quoad partes, alias de se non inhonestas, sint peccata mortalia. Ita Sanchez lib. 9. de matr. disp. 46. n. 7. & communis aliorum, idque patet ex cit. textu D. Pauli ad Galat. 5. cum concordantiis. Ratio est: quia ejusmodi oscula, tactus & amplexus impudici, suapte natura ordi-

ordinantur ad copulam carnalem, ad eamque proxime disponunt ob vehementem corporis, spirituumque generationi deservientium commotionem, & hoc ipso sunt pollutio aliqua inchoata: ergo. Hinc Glossa in l. Quod ait ff. Ad legem Juliam de Adulteriis, præparatoria stupri refert his verbis:

Visus, alloquium, tactus, post oscula, factum. Concordat Decretum Alexandri VII. inter alias Propositiones etiam hanc, ordine 40. damnantis: *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.*

72. Dicitur notanter in Conclusionem, *impudici, id est, habiti causa delectationis venereæ*: nam si talia oscula, vel amplexus fiant causa amicitiae secundum morem patriæ, communiter excusantur a peccato: quia oscula, vel tactus de se non sunt intrinsece mali, sed indifferentes, simulque hic fiunt ex honesto fine, nimirum in signum mutuae benevolentiae, pacis, & debiti obsequii. Nec obstat, quod inde consurgat quandoque motus inordinatus sensualitatis; dummodo eidem non præbeatur deliberatus assensus, nec habeatur libidinosa complacentia; nam alioquin ejusmodi prava complacentia utique foret peccaminosa.

73. Deinde si tactus, amplexus, vel oscula solum habentur ex joco, vel quadam animi levitate, aut alia consimili ratione, non vero

causa delectationis venereæ, per se loquendo non excedunt culpam venialem. Laym *lib. 3. sect. 4. num. 10.* citans communem Doctorum. Quamvis recte idem post Sanchez *loc. cit. num. 11.* hinc excipiat tactus valde turpes & impudicos, utputa partium vicinarum verendis, vel ipsarum verendarum: nam hi ultimi, si absque necessitate, vel utilitate (quod additur propter dicenda numero sequenti) fiant etiam ex joco inter personas diversi sexus in prædictis partibus inhonestis immediate (secus si obiter tantum supra vestes) non excusantur a peccato mortali, cum ex natura rei similes tactus ad delectationem veneream propinque tendant, eamque valde excitent inter personas diversi sexus, nisi forsan ætas infantilis a gravitate peccati eximat, prout exinde Sanchez, & Jacobus Marchantius eximunt a gravi peccato (non item a veniali) ancillas, puellas vestientes, lavantes, eorumque pudenda ex curiositate per breve temporis spatium, secluso consensu, vel complacentia turpi, tangentes: nam licet etiam istæ mortaliter peccare possint, si id mora longiori faciant, ob morale periculum consensus libidinosi: si tamen brevi temporis spatio contingat, non solet similis tactus ex sua natura tendere propinque ad delectationem veneream, eamque valde excitare.

74. Rursum si tactus etiam inter personas adultas diversi sexus in partibus inhonestis fiat causa medendi, aut alia necessaria, vel justa, secluso aliq. pravo affectu, nullum est peccatum:

tum: cum talis contactus, utpote ex Charitate ordinatus, vel ex alio justo motivo procedens, sit consentaneus rectæ rationi. Notat tamen Lessius *cit. lib. 4. c. 3. num. 60.* post Navarrum *c. Si cui. num. 13. de pœnit. dist. 1.* quod mulier, præsertim virgo, non teneatur tale genus medicandi in partibus secretioribus admittere: tum quia mens casta a tali curatione non minus, quam a morbo abhorret: tum quia nemo tenetur admittere id, cui est conjunctum periculum motus pravi, aut delectationis carnalis.

75. Ex eadem causa necessitatis excusatur tactus, seu fricatio propriorum pudendorum ad sedandum pruritus, in illis partibus quandoque vehementius consurgentem. Imo Layman *cit. sect. 4. num. 13.* post Sanchez, & Petrus Marchantius in *Resolutionibus ad tomum 3. Tribunalis additis casu 3.* post Sancium, & Villalobum existimant, non esse peccati damnandum, qui ejusmodi molestissimum pruritus fricatione sedare conatur, quamvis cum periculo pollutionis, dummodo non subsit periculum consensus in istam.

76. Additur insuper in Conclusionem, *inter personas solutas*: in primis enim conveniunt Doctores, conjugibus ejusmodi tactus esse licitos, si ad copulam conjugalem referantur, utpote ad quam licite se excitant. Deinde tactus, oscula, & aspectus ejusmodi inter conjuges, si fiant causa solius voluptatis, sunt quidem culpabiles, sed non mortaliter, etiamsi capiantur ob delectationem absque intentione copulæ

conjugalis : quia Matrimonium eos cohonestat, ac defectus debiti finis non est mortalis. Intellige, dummodo absit periculum pollutionis : nam alioquin juxta Bonacinam *tom. I. quest. 4. de matrim. punct. 9. num. 6.* Lessium, Layman, Mastrium &c. a mortali non excusarentur.

Additio.

* Putant tamen aliqui graves DD. inter conjuges etiam hos tactus admitti posse, etsi subinde accidentaliter per eos sequatur pollutio, si adesset aliunde aliqua justa causa tales tactus concedendi, qualis foret juxta Sanchez *lib. 9. disp. 49. num. 37.* Perez *disp. 45.* & Dianam *part. 6. traff. 6. resol. 27.* manifestatio, & conservatio mutui amoris præsertim ex parte reddentis. Vide de hoc fusius Jus Canonicum *lib. 4. decret. tit. 15. præsertim num. 65.* & Patritium Sporer *part. 4. Theol. Sacrament. c. 2. sect. 3. §. 4. num. 500.* Cui equidem doctrinæ subscribo, si ex his tactibus oriatur pollutio tantum subinde : tunc enim, si exinde pollutio non oriatur valde frequenter, hic & nunc apud hos conjuges non videtur ex una parte adesse periculum proximum pollutionis, ex altera præfati tactus cohonestantur per contractum præcedentem Matrimonii. *

77. Num autem inter Sponsos de futuro liceant tactus, & oscula, alia difficultas est. Et quidem tactus impudicos inter Sponsos non excusari a mortali, passim fatentur Doctores, eoquod hi proxime disponant ad copulam, quæ

non est illis licita. Quod si oscula, & amplexus de se non sint impudici, simulque fiant absque fine venereæ delectationis, sed intuitu honesti amoris, benevolentiae, aut necessitudinis, culpa vacant. Navarrus c. 14. *manual. num.* 19. & sequitur ex dictis *num.* 72.

78. Verum loquendo de hujusmodi tactibus, qui post sponsalia absoluta potius fiunt causa delectationis sensitivæ in partibus cæteroquin honestis, variant Doctores. Et quidem Navarrus *loc. cit. num.* 12. Layman *num.* 71. Cajetanus, Sa, pluresque alii eos excusant a mortali, dummodo non subsit periculum pollutionis, vel consensus in actum turpem: quia (inquiunt) Sponsalia sunt initium, seu prævia dispositio Matrimonii; & sic hos actus reddunt licitos, si absit periculum pollutionis, vel ulterioris consensus: quamvis ejusmodi periculum, aut ipsos tactus impudicos brevi subsecuturos, præsertim si Sponsi soli absque arbitris conversantur, spectata fragilitate humana raro abesse, ultro fateantur. Oppositum tenent Henriquez, Rebellus, & quidam alii, quorum sententiam tutiorem, & probabiliorem censet Bonacina *loc. cit. num.* 6. & Mastrius *disp.* 11. *num.* 142. Ratio hujus posterioris sententiæ est: quia hæc delectatio sensitiva circa potentiam *Tactus* a natura instituta est ut prævia dispositio ad copulam; & consequenter, cum hæc inter Sponsos de futuro illicita sit, idem censendum de illa. Accedunt dicta superius *num.* 71. ac præcipue Decretum Alexandri VII. ibidem citatum.

Addi-

Additio I.

* Objicies contra hanc ultimam sententiam Patris Reiffenstuel. Delectatio sensitiva non est peccatum grave, sicut delectatio venerea, sed tantum veniale; ergo quamvis inter spon-
 sos de futuro delectatio venerea, hausta ex ta-
 ctu & osculis in partibus cæteroquin honestis alterius sexus adhuc sit peccatum mortale, non tamen erit mortale, si hæc delectatio fuerit so-
 lummodo sensibilis. Sic enim etiam quoad po-
 tentiam visivam, si fœmina præcise aspiciatur ex curiositate, quia formosa est, sicque obje-
 ctum pulchrum, & visu delectabile, talis curio-
 sus aspectus non erit peccatum mortale, quam-
 vis foret tale, si aspectus contingeret ex de-
 lectione venerea. Accedit, quod aspectus al-
 terius sexus in partibus cæteroquin honestis ex
 levitate animi facti, item similes tactus, & oscu-
 la ex joco non excedant culpam levem: cur er-
 go tales tactus, & oscula sint peccata morta-
 lia, si fiant ex delectatione sensibili absque
 tamen venerea? Nam si hæc ultima simul acce-
 deret, gratis conceditur, & ex damnata Propo-
 sitione Alexandri VII. ordine 40. clare colligi-
 tur, quod tunc culpa foret mortalis.

Fateor ingenue, fundamenta ista apud me
 (salvo meliori) faciunt sententiam primam Na-
 varri, Laymanni, & aliorum valde probabi-
 lem, supposito, quod tactus, vel oscula facta in
 partibus honestis alterius sexus non sint pressa,
 & ex magno ardore impressa, nec per longam
 mo-

moram repetita, aut nimium qualificata, nec etiam apud vitam, vel illam personam existat periculum proximum subsecuturæ exinde, & admittendæ delectationis venereæ; & sub hac limitatione ipsa etiam admittit Henno *Tract. in Decal. disp. 6. quæst. 9. art. 1. concl. 2* Generaliter tamen, & absolute, ac universaliter prolatam illam sententiam practice loquendo non approbarem, sed præplacet sententia Henriquez, ac Mastrii a P. Reiffenstuel adducta tanquam teste Bonacina probabilior; quoniam similis delectatio sensibilis orta in potentia sensitiva tactus maxime si sit nimis intensa &c. &c. post se ordinarie, & quasi ex natura sua trahit etiam delectationem veneream.*

Additio II.

* Ut autem totus discursus præcedentis Additionis adhuc magis capiatur, & objectio ex cujus resolutione multi casus practici inferri possunt, ex integro solvatur, prænotandum ex la Croix *lib. 5. de peccatis num. 93.* quod *delectatio venerea* sit illa, quæ sentitur circa partes genitales per commotionem seminis, vel spirituum generationi deservientium, qui spiritus re ipsa sunt subtilis sanguis veluti in aerem attenuatus. *Delectatio sensitiva* est, quæ oritur ex applicatione sensus ab objectum, v. g. loquendo de potentia tactus, si apprehendatur manus tenelli pueri, quatenus caro ejusdem adhuc mollis est &c. Hæc delectatio sentitur communiter circa pectus cum aliquo calore, vel

vel quasi cum emotione sanguinis, aut spirituum animalium circa cor: &, si est valde intensa, solet pariter ordinarie propter magnam connexionem potentiæ tactivæ cum concupiscentia carnis causare delectationem veneream, H. N.

Ad objectionem respondetur neg. consequenti antecedentis, supposito, quod delectatio illa sensibilis in potentia tactus resultans fuerit valde intensa, seu qualificata, puta, causata per oscula pressa, ardentia, vel longiori tempore repetita, seu qualificata. Ad primam instantiam de aspectu negatur paritas: quia potentia visiva non tam propinque movet ad delectationem veneream, quam potentia tactus juxta dicenda inferius *Conclusione IV.* Nota etiam, quæ ibi statim subsequenti numero adjunguntur de aspectibus fixis. Ad II. instantiam de tactibus, seu osculis ex levitate, vel joco factis eo patet disparitas, quia ex levitate, aut joco facti nec sunt tam pressi, nec tam ardentes, aut in longius protracti, uti hic suppono, & consequenter nec movent tam propinque ad veneream delectationem, sicuti si fiant ex intensa delectabilitate sensitiva. Videantur Gobath in *Theolog. experim. tract. 7. num. 330.* Sporer *Tract. 1. Theol. moral. cap. 5. sect. 2. num. 19.* & la Croix *lib. 3. part. 1. num. 888.* & seqq. ac *lib. 5. num. 93.* & seqq. ubi pro & contra exacte hanc difficultatem examinat. *

79. CONCL. II. Tactus impudici seu venerei inter personas ejusdem sexus sunt graviora pec-

Quest. VII. De Impudicitia, hoc est osculis, &c. 161

cata mortalia, quam inter personas solutas diversi sexus. Ita Layman. cit. *sect. 4. num. 13.* Et ratio est: quia ejusmodi tactus venerei ex natura sua tendunt ad peccatum mollitiei, vel etiam sodomiae, quod gravius est simplici fornicatione. Dixi notanter: *Tactus venerei*, id est, facti ex motivo lascivo; nam, si a personis ejusdem sexus exercerentur tales tactus tantummodo ex levitate animi, vel joco, dum v. g. simul natant, aut balmeant, Sanchez *lib. 9. disp. 46. num. 22.* excusat a mortali peccato, quod Silvius apud Sporer censet, admitti posse, si leviter, & quasi per transfennam fierent: tunc enim non solent ordinarie excitare propinque ad venerem: alias secus. Denique se ipsum tangere aut aspicere ex sola curiositate, vel levitate, seu seclusa mala intentione, vel turpi consensu, aut periculo, limites peccati venialis non excederet, cum minor videatur indecentia in corpore proprio, quam alieno, & talis tactus in proprio corpore ordinarie non adeo excitet ad venerem, quam in corpore alieno: ubi tamen caute utantur hac doctrina illi Juvenes, qui alias peccato mollitiei sunt dediti, ne mentiatur iniquitas sibi.

80. Porro circa haecenus dicta ulterius quoque contra quosdam Neotericos notandum est cum Sanchez *lib. 9. de matrim. disp. 46. num. 17.* quod, quando tactus libidinoli juxta dicta sunt peccatum mortale, necessario in Confessione fatenda sit circumstantia personae tum agentis, tum patientis, v. g. an fuerit conjugata,

ta, consanguinea, voto obstricta &c. Nam hujusmodi tactus sunt ejusdem malitiæ moralis, cujus est actus consummatus copulæ, ad quam suapte natura referuntur. Hoc ipsum ex professo tradit Azorius *part. 3. lib. 3. cap. 25. quæst. 5. allegans communem.*

81. CONCL. III. Aspectus, turpiloquium, turpes cantilenæ, ac hujusmodi, si causa delectationis venereæ inter personas solutas fiant, sunt peccata mortalia. Ita Layman *num. 13. cum communi*: nam ipsamet delectatio venerea talibus prohibita est; ergo & illud omne, quod fit causa illius venereæ delectationis. Hinc Salvator *Matth. 5. inquit: Omnis, qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam merchatus est eam in corde suo.*

82. Dicitur, si causa delectationis venereæ: nam, si fiant ex quadam levitate, curiositate, aut ob voluptatem, quæ præcise ex ipsa narratione capitur, vel alium hujusmodi vanum finem, non vero ob delectationem veneream, communiter venialia censentur, per se loquendo; etsi ratione scandali, vel periculi proximi labendi in gravius peccatum mortalia esse possint. Sanchez *cit. disp. 46. num. 34. & seqq.* Lessius *lib. 4. de Just. & Jur. c. 3. num. 63 & alii.* Quod si talia fiant inter ipsosmet conjuges, patet ex dictis *num. 76. an, & quale sint peccatum.*

83. CONCL. IV. Nihilominus datur aliquod discrimen inter tactum & visum, in eo consistens, quod tactus, amplexus & oscula magis propinque tendant ad concubitum, adeoque

delectatio sensibilis inde consurgens frequentius sit venerea & mortalis, atque ad eam Luxuriæ speciem reducatur, in qua esset, si coitus sequeretur, & propterea in Confessione exprimi debeat circumstantia personæ tactæ. E contra visus, sive aspectus mulieris, quin & alloquium illius propinque non tendit ad concubitum, potestque ex pluribus titulis licite fieri; puta ob debitam urbanitatem, aut ad se cognoscendum postea, si iterum convenerint, vel ad reprehendendam illius vanitatem, vel eam de rebus honestis commonendam. Quinimo, si ejusmodi aspectus fiat ob solam curiositatem, tantummodo erit peccatum veniale, nisi serio & deliberate contingat in partibus denudatis omnino obscænis diversi sexus, ubi a peccato gravi haud eximeretur talis curiosus aspectus, quando fortassis ætas adhuc infantilis non excusat.

84. Fatendum tamen, quod talis aspectus curiosi, præsertim fixi & diuturni, sint valde periculosi, & innumeri ex illis fuerint perducti ad lapsum. Nam exinde naturaliter consurgit commotio spirituum generationi inservientium, & in membris rebellio, & in affectu complacentia; quin & ipsemet diabolus sese immiscere solet, faciendo, ut species visa assidue obversetur phantasiæ, quæ sensim affectum allicit, & naturam commovet. Hinc non immerito Ecclesiastici cap. 31. dicitur: *Nequius oculo quid creatum est?* Et Regius Psaltes precatur Psal. 118. *Averte oculos meos, ne videant vanitatem: in via tua vivifica me.* Et e contra 2.

Petri 2. ſclerati quidam memorantur, oculos habentes plenos adulterii, & inceſſabilis delicti. Unde & Daniel Seni illi, caſtam Suſannam deperienti, impropèravit: Species decepit te, & concupiſcentia ſubvertit cor tuum. Dan. 13.

Additio I.

* Cæteroquin, quæ diximus de aſpectibus fixis, & tactibus impudicis verendorum, intelligenda ſunt etiam in ordine ad illas perſonas, quæ equidem perfectam copulam cum emiſſione ſeminis exercere necdum valent ob defectum ætatis debitæ, puta quia necdum ſunt puberes, adhuc tamen jam ſufficienter rationis in tantum capaces ſunt, ut inter bonum & malum, honeſtum ac inhoneſtum ſufficienter diſcernere queant, uti vel maxime contingere ſolet, ſi tales jam ſint pubertati proximiores; quia ſimiles actus de ſe tendunt ad pollutionem, & apud tales ſaltem excitare ſolent ſpiritus genitales, ſeu venereos, atque exinde aliquam veneream cauſare delectationem, ob quam ipſam rationem etiam ſimiles actus cenſentur interdicti Eunuchis; quamvis & iſti perfectam copulam ob defectum perfecti ſeminis exercere nequeant, uti rectè advertit la Croix lib. 3. p. 1. n. 906. & 908. *

Additio II.

* Ex dictis colliges, quid ſentiendum ſit de praxi illa plurium puberum, vel ſaltem pubertati proximorum in ſimul corpore nudo natantium:

tium : nam si sint ejusdem sexus, seque ibidem ex curiositate vel levitate in partibus **verecundis** invicem aspiciant, secluso tamen **consensu**, vel complacentia impura, non erunt **condemnandi** peccati mortalis, sed tantum **venialis**, secus, si forent diversi sexus ; tunc enim foret mortale etiam seclusa alia impura complacentia, cui adeoque corruptelæ Parochi loci modo possibili contradicere debent. Sanchez *lib. 5. moral. c. 6. num. 12. 13. 27. & 28.* Et Sporer *part. 4. Theolog. Sacram. cap. 3. sect. 6. num. 693.* Ratio est ; quia, si hæ personæ sunt diversi sexus, tales aspectus, quatenus serio facti ex sensualitate, ex se solent ordinarie vehementer incitare ad venerem, secus, si forent sexus ejusdem. Quinimo in sexu eodem Busenbaum hic excusat a mortali etiam leves tactus subinde inter natandum ex levitate, seu petulantia citra tamen ullum desiderium, vel complacentiam impuram factos : quia & isti, si facti fuerint obiter inter personas ejusdem sexus, & non frequenter, non solent propinque ex se excitare ad venerem ; quamvis cæteroquin circa potentiam tactus ob majorem conjunctionem cum concupiscentia carnis adhuc majus suo modo videatur subesse periculum, quam circa visum. Et certe, si tactus forent pressi, seu replicati &c. proxime ad sodomiam, seu pollutionem disponent, hincque forent haud dubie gravissime peccaminosi. Unde finaliter Henno *in Decalog. disp. 6. qu. 9. art. 3. concl. 2.* subjungit utilissime quoad balneationes sequentiæ formalia : *Advertendum*

viris, & feminis se lavantibus, querenda esse loca ita secreta, ut ad illos personis alterius sexus non pateat accessus propter evidens scandali periculum. Unde non video, quomodo excusari possint a mortali, qui de die in plena civitate, quam v. g. perlabitur certus fluvius, se nudos exhibent coram mulieribus natandi causa. Similes igitur natationes publicas interdicare debent Magistratus, imo expediret, ut nunquam adolescentes inter se narent, nisi coopertis secretioribus. Tot lapsus, tot horribilia non evenirent. Ita ille. *

Additio III.

* Quæres I. Quid sentiendum sit de aspectibus, & tactibus animalium? Resp. I. Aspicere ex curiositate, seu animi levitate animalia coeuntia, ex se & absente periculo proximo impuræ delectationis morosæ, non est peccatum mortale, sed tantum veniale, si non interveniat complacentia, seu consensus venereus. Ita Henno *loc. cit. concl. 1.* & Sporer *part. 4. Theolog. Sacram. cap. 3. sect. 6. num. 697.* Ratio est; quia non solet similis aspectus ex se vehementer incitare ad venerem, sicuti tamen fortiter incitat, sicque graviter peccaminosus foret aspectus deliberatus curiosus copulæ humanæ. Resp. II. Animalia minora e. g. catellos, catos molliter tractare, demulcere, etiam eorum pudenda contrectare est solum veniale peccatum, si desuper nulla venerea deliberata habeatur complacentia. Ita Sanchez *lib. 9. disp. 46. num. 15.* Sporer & Henno *loc. cit.* Ratio

tio est; quia etiam similis tactus non notabiliter excitare solet ad libidinem. Quoad animalia vero grandiora, si tactus genitalium curiosus non tantummodo levis, sed morosus & vehemens foret, Henno *loc. cit. disp. 6. qu. 9. art. 2. conclus. 3.* a peccato mortali non excusat ob longe majus ex se periculum delectationis libidinosæ circa animalia grandiora quoad potentiam tactus. *

Additio IV.

* Quæres II. Quid statuendum sit de choreis inter personas diversi sexus institutis? Resp. I. Si in choreis exhibentur gestus lascivi, tactus parum pudici, motus erga se ad invicem ad impuritatem proclives, eadem ab urbibus, pagis, & domibus sunt ablegandæ. Ita communis, & ratio est; quia similes choreæ natæ sunt, tum saltantes, tum spectantes ad libidinem provocare, & eo quidem magis, quantum frequentius hisce excessivæ computationes associantur: de quibus tripudiis S. Carolus Borromæus cum aliis SS. PP. intelligi debet, quando *Tract. adversus choreas*, inquit: *chorea mundana circulus est, cujus centrum diabolus, & cujus circumferentia sunt angeli ejusdem.* Resp. II. Si similia mala absint, choreæ secundum se sunt indifferentes, adeoque licitæ; nisi fiant ex fine pravo, aut alicui specialiter occasionem proximam præbeant graviter cum altero sexu peccandi. Ratio est; quia choreæ ex se ipsis non sunt natæ proxime provocare ad libidinem. Et ita

sub his terminis DD. diversarum etiam nationum conveniunt : nam sic sentiunt præter Cajetanum, Sylvestrum, Angelum, Azorium, Busenbaum, & alios Felix Potestas Italus in suo examine *Tom. 1. p. 2. num. 390. & seqq.* Franciscus Henno Gallus in *Decal. disp. 6. qu. 9. art. 5.* & Sporer Germanus in *Theol. moral. c. 5. sect. 2. num. 20.* qui ultimus ex Filliucio *Tract. 33. c. 10. num. 229* hæc ponit formalia : Rustici diebus festis non sunt prohibendi a choreis, modo fiant post Missam, tum quia aliter otio vacarent, quod pejus esset : tum quia fiunt pro more regionis, & publice coram aliis, ideoque magna ex parte aufertur libidinis occasio &c. Hinc Sporer loc. cit. subjungit, ut sequitur : Addo ego, experientia patuisse, post abrogatas illas choreas publicas multo majora mala perpetrata fuisse, quam tunc permissis. Sed & ego adhuc superaddo, invigilandum esse, ne post finitas choreas publicas facile concedatur junioribus rusticis forsam jam bene crapulatis, ut cum puellis amatis domum eant præsertim soli cum solis ; ubi sæpe ignis adhuc sub choreis publicis gliscens in apertum prorumpit incendium. Resp. III. Etsi non sit peccatum accedere choreas de se indifferentes, & a superius enumeratis malis circumstantiis præcisas, nihilominus si in particulari quis experiatur, se sæpius etiam sub his alias in se indifferentibus choreis lapsum esse carnaliter in peccatum grave, vel cogitationibus ac complacentiis impuris, vel verbis, aut operibus, tali in particulari non licebit ordinarie has, ubi ita lapsus fuerat cho-

choreas amplius accedere. Ratio est: quia tali dictæ choreæ forent periculum proximum peccandi; tenemur autem ex communi DD. occasionem proximam peccandi vitare sub gravi. *

Additio V.

* Notent sibi hoc I. Puellæ, quæ non horrent etiam ut larvatæ accedere choreas in privatis locis institutas, in quibus, experientia teste, osculis, vel tactibus sollicitatæ jam sæpe naufragium virginitatis suæ fecerunt. Notent sibi II. idipsum quoque in choreis publicis illæ filiæ, vel ancillæ, quæ tempore nuptiarum procurant a parentibus, vel heris suis accessum ad easdem, ut ibidem NB. cum procis suis, forsan jam ex parte crapulatis, aut vino æstuantibus, & a quibus alias jam se non adeo caste amari sciunt, possint saltare, & inter saltandum, si non externis actibus manifestare, saltem interne nescio quas impuras complacencias in corde nutrire. Porro, cum mala superius mentionata sese choreis non raro ingerant, prudentissime agunt Patres, & Matresfamilias, si filios, ac filias, & ancillas suas modo moraliter possibili cohibeant *Primo*, ut saltem choreas privatas, & occultas in domibus, & conventibus sibi non sufficienter perspectis institutas omnino non adeant, præsertim ipsis non præsentibus. *Secundo*, ut choreas publicas saltem non nimium frequenter accedant: si enim non in ipso accessu rariori, saltem in frequen-

L. f tiori

tiori pericula invenient. *Chorea*, & *tripudia* inquit S. Franciscus Salesius *Introduc. vitæ devotæ. part. 3. cap. 33.*) ex se indifferentia sunt, attamen hoc exercitium NB. communiter usurpatum valde in partem mali propendet, & proinde periculorum plenum est. Quare cum saltatrice ne assiduus sis, nec audias illam, ne forte pereas in efficacia illius, ait Ecclesiasticus c. 9. v. 4. Volui hæc aliquo modo fusiori calamo adjungere; quia in libris rarius, in praxi autem frequentius cernuntur. *

85. Quæres III. An detur levitas materiæ in re venerea? Resp. In resolutione hujus Quæstionis variare Doctores. Affirmant nonnulli, quos citat Bassæus, *v. Peccatum l. n. 7.* pro hac sententia allegans Sanchez, Navarrum, Vasquez, Sotum, & quosdam alios. Rationem dant, quia non videtur ratio, cur in aliis materiis communiter possit dari levitas materiæ, & non in proposito. Deinde quis credat (inquiunt) quod quis non possit ex levi & sensuali curiositate aspicere fæminam transeuntem, vel ejus manum aut pedem premere, digitos intorquere &c. quin ulterius velit progredi?

86. Alii distinguunt inter materiam luxuriæ & veneream; nam luxuria (ajunt) late patet ad omnem culpam, pertinentem maxime ad sensum tactus, sed res venerea, quam proprie vocamus libidinosam, restringitur ad culpas pertinentes ad generationem. Atque hæc delectatio venerea oritur in, vel circa partes genitales ob commotionem, vel alterationem spirituum generationi servientium. Qua distin-

inctione supposita asserit hæc sententia, in materia luxuriæ posse dari parvitatem materiæ, ut si fiat tactus levis ex joco, vel curiositate, vel quando matres aut nutrices magna cum suavitate tangunt, vel osculantur pueros tenellos &c. Negant vero, dari parvitatem materiæ in re venerea: nam eo ipso, quod venerea est, pariter est inchoatio copulæ, aut pollutionis, quæ inter solutos semper est peccatum mortale, dummodo sit perfecte voluntaria. *Matrilius disp. 11 n. 145. post Tamburinum lib. 7. cap. 8. §. 1. & quidam alii.*

87. Tertia, & cæteris probabilior, simulque communior sententia asserit, quamvis in materia venerea possit dari, & sæpenumero detur peccatum veniale ratione imperfecti consensus, vel ob defectum plenæ advertentiæ & deliberationis, ut est certum, atque indubitatum, eo quod in hac pugna quotidiana facillime contingat aliqua negligentia in repellendis turpibus motibus, vel etiam imperfecta complacentia, sufficiens ad peccatum veniale: nihilominus ait, in re tam lubrica ex sola parvitate materiæ non dari peccatum veniale, modo cæteroquin adsit deliberata advertentia, & voluntarium sufficiens ad peccatum mortale constituendum. Ita Sanchez *lib. 5. in Decal. cap. 6. num. 12.* ubi priorem sententiam suam revocat, simulque asserit a summis Pontificibus Clemente VIII. & Paulo V. hanc posteriorem sententiam esse approbatam. Concordat novissimum Decretum Alexandri VII. *n. 71.* jam citatum, in quo dam-

natur

natur sequens Propositio, ordine 40. *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensu ulterioris, & pollutionis.*

88. Accedit ratio: quia omnis delectatio venerea est inchoatio quædam pollutionis: atqui omnis talis inchoatio, cæteroquin sufficienter deliberata & voluntaria, est peccatum mortale; ergo. Major desumitur ex Galeno *lib. 14. de Usu partium. cap. 9. & 10.* ubi ait, quod delectatio venerea sit, quæ in carne confurgit ex motu humoris serosi, qualis est substantia seminis incalescentis per commotionem spirituum generationi subservientium.

89. Ad rationem contrariæ sententiæ n. 86. adductæ, atque ad primam earum dicitur, etiam in materia Blasphemæ, Perjurii, & quibusdam aliis non dari peccatum veniale ex sola parvitate materiæ: unde non mirum, quod idem dicatur de materia, seu delectatione venerea, cæteroquin plene deliberata & eo modo voluntaria, prout ad grave peccatum constituendum conformiter dictis requiritur. Ad alteram dicitur, eadem non raro excusari a mortali, eo quod non ob delectationem veneream, sed potius ex joco, levitate, aut alio consimili vano fine fiant: alias foret secus dicendum.

90. Ad secundam sententiâ, ejusque fundamenta respondetur eodem modo: nam, quidquid sit de data distinctione inter materiam
luxu-

luxuriæ. & veneream (quæ pro solutione huius difficultatis minus est necessaria, cum hic præcise quærat, an non detur parvitas in ipsa materia venerea NB. *directe* volita) ad tactus ex se non impudicos, atque ex joco, levitate vel curiositate factos, jam patet ex dictis. Oscula vero materna, vel Nutricum inde merito excusantur; quia non ob delectationem veneream (nam hæc plene voluntaria non vacaret culpa gravi) sed ex materno, castoque amore erga proprias proles, aut ætatem tenellam, innocentemque proficisci solent: quia igitur oscula, juxta consuetudinem patriæ ex motivo amicitiae facta, communiter excusantur a peccato, non mirum, etiam oscula materna, vel nutricum, ad abblandiendum tenellæ ætati exhibita, pariformiter excusanda fore.

* De hoc Quæsito adhuc recurret mentio inferius *Dist. 7. quæst. 2. n. 11. & post n. 18. Additione 1.* agendo de delectatione morosa, utrum eadem etiam minima, deliberata tamen, semper sit peccatum mortale?





DISTINCTIO V.

De Septimo Præcepto Decalogi.

QUÆSTIO I.

Quid ſit Furtum, & quæ quantitas ad Furtum mortale ſufficiat?

SUMMARIUM.

1. *Septimum Præceptum, quale?*
2. *Furtum quid?*
3. *Tria ad Furtum concurrunt, quæ?*
Plagium, quid?
(a) Diſt. 4. n. 39. & ſeqq.
4. *Furtum non ſit, ſi dominus non eſt rationabiliter invitus.*
(b) De hoc infra n. 10. & 13.
5. *Furtum quale peccatum?*
6. *Quæ quantitas ſufficiat ad Furtum mortale?*
7. *Ea definienda tum ex quantitate rei ablata, tum ex circumſtantiis &c.*
8. *Taxatio ejus juxta varios ſtatus hominum.*
9. *Alius modus taxandi juxta victum unius diei.*
 - * *Solvitur notabilis Objeſtio. Addit. I. & II.*
 - * *Ponitur cautela pro Confeffariis. Addit. III.*
 - * *An pariſormiter ſit diſcurrendum, ſive res ablata ſit ſacra, ſive profana? Addit. IV.*

Quest. I. Quid sit Furtum, & quæ quantitas &c. 175

10. In extrema necessitate licitum est, aliena surripere.
11. Nisi detinens sit in pari necessitate.
12. Magis debet quis diligere se, quam Proximum, quomodo?
13. Obiectio notabilis, & an tunc sit licitum furari?
14. An idem possit fieri in gravi necessitate?

1. SEPTIMUM Præceptum Decalogi per modum negationis traditur *Exod cap 20.* illis verbis: *Non furtum facies*; eoque non tantum prohibetur Furtum, sed etiam quæcunque injusta rei alienæ contrectatio, aut damnificatio, quæ multiplicibus modis accidere potest. Insuper virtute ejusdem Præcepti præcipitur restitutio rei alienæ; quia sicut præceptum affirmativum includit virtualiter negativum (prout præceptum de diligendo Proximo involvit aliud, ne Proximum injuste lædamus) ita econtra Præceptum negativum de non furando includit affirmativum, ut injuste ablatum restituamus; juxta quod post S. Augustinum dicitur *Reg. 4. Juris in 6. Peccatum non dimittitur, nisi restituatur ablatum.* Nunc, quantum attinet ad Furtum, sit

2. CONCL. I. Furtum est occulta acceptio rei alienæ domino rationabiliter invito. Ita in re communis Theologorum. Concordat textus *L. 1. ff. de Furtis.* ibi: *Furtum est contrectatio rei fraudulosa lucri faciendi gratia, vel ipsius rei, vel etiam usus ejus, possessionisve.*

3. Tria

3. Tria siquidem ad rationem Furti concurrunt. I. Quod sit contra Justitiam; nam Furtum aufert alienum domino rationabiliter invito. II. Quod aliquis rem ab altero possessam auferat, sive contrectet lucri faciendi causa: nam Furtum proprie est rerum mobilium, non vero immobilium vel incorporalium, quæ contrectari, sive ab uno loco in alium moveri nequeunt. Deinde per hoc differt Furtum ab injusta damnificatione, utpote in qua destruitur res aliena, nihil autem aufertur lucri faciendi causa. Tandem per hoc differt Furtum ab Adulterio, & Homicidio, quæ sunt peccata contra personam: item a Plagio, seu crimine Plagiatus (quod committitur ab eo, qui hominem liberum, v. g. uxorem, vel prolem alterius aufert ad vendendum, aut retinendum in mancipium) simulque a Raptu, de quo jam supra. (a) III. Requiritur ad Furtum, ut res aliena occulto auferatur: nam per hoc specie morali differt Furtum a Rapina, quæ est occupatio rei alienæ cum violentia, nimirum dum sciente domino, & vim patiente aufertur ipsi invito suum.

4. Additur notanter in Conclusionem, & prima conditione Furti, *domino rationabiliter invito*: nam, qui ab amente, ebrio, vel furioso gladium aufert, ne ille aliquem percutiat, Furtum non committit: etsi enim alter sit invitatus non tamen est invitatus rationabiliter. Idem dic, si uxor mariti pecunias reservet, ne commensationibus aut ludis perdat, aut vinum subtrahat, ne inebrietur, & postmodum rixas
inci-

Quest. I. Quid sit Furtum, & que quantitas &c. 177

incipiat &c. Similiter, qui in extrema necessitate constitutus ab alio aufert, quod sibi ad vitæ sustentationem est necessarium, furari non dicitur: tum quia non aufert alienum, eo quod in extrema necessitate Jure naturæ sint omnia communia: tum quia hac ipsa de causa alter non est rationabiliter invitus. (b).

5. CONCL. II. Furtum ex genere suo est peccatum mortale, licet quandoque parvitas rei Furto ablatae excuset a mortali. Ita communis: idque patet ex cit. cap. 20. *Exod. Non Furtum facies.* Item ex illo 1. *Corinth 5. Neque fures, neque rapaces regnum DEI possidebunt.* Quod autem parvitas materiæ excuset a mortali, patet de furante unicum obulum, vel hujusmodi.

6. Quænam autem quantitas sufficiat ad constituendum peccatum mortale Furti, tot prope modum sunt sententiæ, quot capita. Cujus diversitatis ratio est; quia malitia & gravitas Furti provenit ex damno, quod Proximo injuste inferitur; non autem omnes patiuntur æquale damnum ex jactura ejusdem quantitatis, ac rei. Si quidem majus censetur damnum ex re ablata tempore annonæ, minus tempore abundantiae: majus, si auferatur pauperi, minus, si diviti: majus, si auferatur pecunia in loco, ubi modica reperitur, sicque exigua pecuniæ quantitate potest vita sustentari; minus, ubi argentum est in abundantia &c. Hinc fit

M

7. CON-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

7. CONCL. III. Quantitas Furti ad peccatum mortale sufficiens non potest una certa absolute taxari, sed ea prudentum arbitrio definienda est non solum ex quantitate rei ablatae, sed etiam ex circumstantiis personæ per Furtum læsæ, temporis, locorum, & hujusmodi. Hæc sententia est communior Doctorum, & patet ex proxime dictis: quia, quod respectu unius censetur notabile, respectu alterius non censetur tale, sed potius modicum, & parvi momenti. Similiter, quod tempore annonæ est quid magnum, tempore ubertatis censetur parvum &c. Hinc bene considerandæ sunt prudenti judicio omnes circumstantiæ.

8. Juxta hanc sententiam potest probabiliter dici cum Lessio *lib. 2. c. p. 12. n. 29. & seqq.* quod respectu omnium, etiam Regis, & hominis prædivitis, unus Aureus (vulgo apud nostrates, unus Ducatus) videatur quid notabile. Deinde respectu mediocriter divitum quatuor Regales (Regalis, italice *Julius* valet decem circiter crucigeros, aut tres panceos nostrates, ut indicat Lugo *disp. 16. de J. & J. n. 20.* Lessius autem *loc. cit. n. 30.* quatuor Regales appellat unum florenum: alii parum plus, vel minus valere tales monetas æstimant) quatuor, inquam, Regales, vel unus florenus respectu mediocriter divitum censetur quid notabile, juxta Petrum Navarrum, & alios. Tertio, respectu Mechanicorum quantitas notabilis censetur duo Regales, vel aliquid ultra. Quarto, respectu Pauperis sufficiet unus Regalis, vel etiam dimidius.

9. Alii vero, atque inter eos Sannig *dist.*
10. de Just. quæst. 1. n. 7. & Layman *lib. 3. tract. 3.*
part. 1. n. 3. probabiliter censent, eam esse no-
tabilem Furti quantitatem, ac peccati morta-
lis materiam, quæ ad victum unius diei sufficit
illi homini, cui injuria Furti infertur. Veluti
si a Mercatore valde divite fureris duos, vel
tres nostrates florenos, a Cive mediocriter di-
vite duodecim, vel quindecim paceos, a Ru-
stico, vel Cive mechanico tenuioris fortunæ,
id est tali, qui uno die præcise labore suo tan-
tum lucratur, quantum ad competentem sta-
tui suo sustentationem sufficeret, absque alio
remanente desuper lucro, quinque vel sex pa-
ceos, ab Operario tres, vel quatuor paceos,
a Mendico paucos nummos, quibus uno die
utcumque se aluisset: nam auferre cuiuspiam vi-
ctum unius diei, non immerito quid notabile
reputatur Duo autem, vel tres Ducati, a quo-
cumque tandem auferantur, etiam Rege po-
tentissimo, peccatum mortale constituunt,
juxta communem.

Additio I.

* Nec dicas: duos vel tres ducatos non suf-
ficere pro sustentatione unius diei respectu po-
tentissimi Regis, adeoque conformiter præce-
denti doctrinæ neque constituere peccatum
grave, si tali Regi auferantur. Resp. enim
ad istam objectionem la Croix *lib. 3. part. 1. n.*
997. negando anteced. si volumus respicere
solam personam Regis, atque ordinariam ejus-
dem mensam, & quidem prudenter æcono-
micam ac frugalem: extraordinaria autem con-

vivia, & aulæ pompa, atque apparatus armorum huc non spectant, sed solummodo attenditur ad sustentationem diurnam ordinariam. Vide Sabin. Bononiens. *in Luce Morali tract. 31. num. 20.**

Additio II.

* Quod si autem ulterius velis libenter scire, cur ergo gravitas Furti desumatur potius per ordinem ad sustentationem diurnam, cuilibet statui proportionatam, quam respiciendo ad aliquid aliud? Resp. ex la Croix *lib. 3. Theolog. Moral. parte 1. n. 995.* hoc ideo fieri, quia *indigere sustentatione diurna* est commune omni homini, adeoque exinde commode peti potest regula communis, ut nimirum censeatur universaliter grave & prudenter sensibile detrimentum, si quis per integrum diem hac sua sustentatione privatur, dum huic de bonis externis tanquam mediis ad hunc finem (nimirum ad vitæ sustentationem) præcipue ordinatis tantum aufertur, quantum alias sufficeret pro una diurna sustentatione; hoc enim ab omnibus fere hominibus prudentibus reputatur per se notabile damnum, uti recte advertit noster Sabinus Bononiens. *in sua Luce Morali, part. I. Tract. 31. n. 22.**

Additio III.

* Porro, quando quoad gravitatem Furti dignoscendam ab Auctoribus recurritur ad sustentationem diurnam, duo præcipue notanda sunt. *Inprimis*, quod per sustentationem hic intelligantur necessaria ad honeste vivendum, & quidem secundum communem & medietatem

crem modum, quem servant homines similis conditionis, uti superius suo modo insinuatam jam fuit. *Secundo*, quod allegata mensura dignoscendi gravitatem Furti tantummodo fiat in ordine ad personas extraneas, & quidem in eo casu, quo similis quantitas simul & semel aufertur: nam, si eadem summa surriperetur occulte a domesticis, vel quidem ab extraneis, sed per furta minuta, tunc in utroque casu requiritur major quantitas ad constituendum peccatum grave; cum ordinarie utrobique homines non sint tam cito graviter inviti, ut dicetur inferius *Quæstione* sequenti.

Interea tamen ex *Lessio lib. 2. cap. 12. n. 15.* hoc sibi adhuc bene notent Confessarii, ut penitentibus illis, qui commode vel ipsis Dominis, vel alias pauperibus restituere possunt, ordinarie inculcent onus illud restitutionis, quamvis Furta eorum necdum constituissent summam gravem, præsertim si res simul & semel, vel etiam per Furta minuta ablata suo modo proximius accedat ad aliquam summam notabilem: nam tunc non tam facile sicuti in rebus levissimi momenti præsumi prudenter potest condonatio Domini, adeoque saltem sub culpa levi adstringuntur ad restitutionem, & præterea non restituentes exponuntur periculo, ne pauca etiam adhuc ex se levia Furta superaddentes, exinde compleant summam gravem, faciendo computationem ac moralem unionem cum præcedentibus: item alias homines per hujusmodi furtula fiunt ad furta majora proniores.*

Additio IV.

* Quæres I. An circa materiam gravem vel levem Furti eodem modo discurrendum sit, siue res sacræ, siue profana: auferantur? Ad hoc dubium ex Baldellio la Croix *lib. 3. part. 1. num. 1003.* respondet; si materia Furti sacrilegi sit res, quæ pretio temporali solet æstimari (uti sunt Patena, Calix, Casula &c.) gravitas vel levitas Furti sacrilegi eo modo; quo in aliis profanis determinari debet, attento valore secundum communem æstimationem. Quod si vero res aliqua adæquate sit sacra v. g. Reliquiæ, existimant nonnulli, non dari parvitatem materiæ, sed semper peccari mortaliter, quantumcunque parum abstrahatur: quia Clemens VIII. Paulus V. & Urbanus VIII. excommunicant ipso facto illos, qui absque consensu eorum, qui præsunt Ecclesiis in districtu Romano, extrahunt minimas particulas, & quidquid potest habere umbram aut prætextum alicujus Reliquiæ. Recte tamen notant Sanchez, Bonacina, Castropalao & alii cum Diana *p. 1. Traët. 5. R 35.* pro locis extra districtum Romanum dari parvitatem materiæ, & considerandam esse dignitatem, aut raritatem Reliquiarum: ideoque fore mortale, si quis minimam particulam Sacræ Crucis furaretur: contra fore veniale, si quis a corpore alicujus Sancti auferret aliquid pulveris, capillum, aut simile quid, quod neque deformat ipsas Reliquias, neque earum æstimationem diminuit. Hucusque ex Baldellio la Croix *loc. cit.* *

Quest. I. Quid sit Furtum, & quæ quantitas &c. 183

10. Quæres II. Utrum in extrema, vel etiam gravi necessitate licitum sit aliena occulte sibi surripere? Resp. I. In extrema necessitate id licitum est pro vitæ suæ conservatione, nisi & ipse detinens sit in pari necessitate. Ita Scotus 4. dist. 15. quest. 2. ad 5. & alii. Siquidem in articulo extremæ necessitatis omnia sunt communia, non quidem hoc ita intelligendo, quasi per extremam necessitatem statim transferatur dominium omnium rerum in habentem eam; sed quia quoad jus utendi in ordine ad conservationem vitæ, omnia tunc sunt communia. Hinc c. Exiit. §. nec quicquam. De verb. signif. in 6. dicitur: *Nec jure poli in extrema necessitatis articulo ad providendum sustentationi naturæ via omnibus extrema necessitate detentis concessa præcluditur, cum ab omni lege extrema necessitas sit exempta.*

11. Additur notanter: *nisi & ipse detinens sit in pari necessitate*; tunc enim hoc non liceret, prout bene notat Doctor Subtilis loc. cit. Ratio est: quia tunc duplici jure res illa detinenti debetur. Primo, propter æqualem extremam necessitatem. Secundo, propter dominium, possessionemque rei, a qua nunquam cecidit.

12. Neque hisce obstat, quod quis magis debeat diligere se, quam proximum. Resp. enim, id intelligendum esse de dilectione ordinata: talis autem non foret, si quis magis vellet conservationem injustam vitæ suæ, quam

conservationem justam vitæ proximi. Unde non obstante dilectione sui ipsius, magis debet latro sustinere suspendium, quam occidere suspendentem, ut evadat.

13. Urgebis autem contra principalem responsionem. Innocentius XI. in Decreto 1679. die 2. Martii emanato, inter alias Propositiones damnavit etiam hanc, ordine 36. *Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi*; ergo data responsio non videtur posse subsistere. Resp. negando consequentiam: nam, ut habetur in Præfatione dicti Decreti, Propositiones illæ, *sicut jacent*, sunt damnatæ. Unde merito cavenda erit ista: *Permissum est, furari in gravi necessitate*. Deinde allata nostra responsio solum dicit, tunc licitum esse, rem alterius furripere pro vitæ suæ conservatione, non autem asserit, permissum esse, furari in extrema necessitate: nam hac stante nequit Dominus esse rationabiliter invitus, cum jure poli omnia sint communia pro necessario usu ad vitam conservandam. Et quia Furtum est occulta acceptio rei, domino rationabiliter invito, proprie loquendo implicat in terminis, Furtum committi, & dominum non esse rationabiliter invitum, aut, si hic sit rationabiliter invitus, ejusmodi Furtum esse licitum.

14. Resp. II. In gravi duntaxat necessitate non est licitum furari, neque furripere rem proximi. Ita conformiter Doctori Subtili *loc. cit.*

Quest. II. De minutis, ac Domesticorum Furtis. 185

cit. Mastrius disp. 9. *Theolog. Moral. num. 21.* appellans hanc sententiam communiorem & veriore, quamvis nonnulli apud Lugonem disp. 16. *De J. & J. num. 153.* oppositam sententiam probabilem censuerint. Desumitur hoc imprimis ex allegato Decreto Innocentii XI. Accedit ratio : tum quia sola extrema necessitas facit, ut omnia sint communia, non vero gravis : tum quia per oppositam sententiam datur ansa non solum pauperibus, verum & aliis in gravi necessitate constitutis, passim occulte alienum furripiendi, imo verius furandi, ut sic evadere possint publicam ignominiam, status sui amissionem, vitæ abbreviationem &c. Unde plurimum Respublica perturbaretur, eo quod tales necessitates crebrius occurrere soleant.

QUÆSTIO II.

De minutis, ac Domesticorum Furtis.

SUMMARIUM.

15. *Modicum furans animo furandi plura, si possit, peccat mortaliter.*
16. *An teneatur ad restitutionem?*
17. *Quomodo peccet, qui per furtiva minuta intendit ditescere?*
18. *Declaratur amplius.*
19. *Solvitur notabilis instantia.*
20. *Furantes minuta tenentur restituere, quomodo?*

M 5

* Quid

- Quid, si per hæc Furta minuta non intendere-
rint ditescere?
- 21. Ad Furtum mortale in minutis requiritur ma-
jor quantitas, & qualis?
- * Præsertim, si res fuerit ablata pluribus?
- Addit. I.
- Notabile corollarium de Sartoribus, Textori-
bus &c. Addit. II.
- 22. Per Furta domestica potest graviter delinqui.
- 23. An ex iis nascatur Actio Furti?
- 24. Quid quoad Furta famulorum, aut merce-
nariorum?
- 25. Ad grave Furtum Domesticorum requiritur,
major quantitas.
- 26. Quid de Furto Filiifamilias?
- * Maxime quoad esculenta & poculenta?
- 27. Præsertim operantis in obsequium patris?
- 28. Uxor surripienda potest graviter peccare.
- 29. Quæ quantitas ad hoc requiratur?
- 30. Quid, si absumat in bonum familie?
- 31. Aut maritus non sit invitus &c.
- 32. Quid de Bonis paraphernis uxoris?
- (c) Tract. 7. Dist. 4. q. 2. n. 17.
- 33. Uxor potest facere donationes, ac eleemosy-
nas, quas?
- Specificatur a nonnullis Doctoribus certa ali-
qua quantitas.
- 34. Item Impensas necessarias pro sustentatione fa-
milie; vide adjunctam Additionem.
- 35. Aut aversione gravis damni.
- 36. Quid, si maritus sit dissipator Bonorum com-
muniū?

37. *Ad furtum grave famulorum major requiritur quantitas.*

38. *Hæc unde colligenda ?*

39. *Propositio damnata, & ratio damnationis ejus.*

40. *Quid in casu manifesta injustitiæ ?*

• *Qualiter in Confessionali debeat Confessarius in materia Furti prædicatione examinare ?*

15. **CONCL. I.** Si quis modicum quid auferat, animo tamen & voluntate plura auferendi, si posset, certum est, quod peccet mortaliter. Ratio est clara: quia talis habet pravam voluntatem, & affectum furandi quantitatem notabilem, si posset: atqui sola voluntas prava jam sufficit apud DEUM pro peccato gravi: ergo. Unde notat Layman *loc. cit. num. 3.* si pœnitens confiteatur, modicum quid sese furatum, eum quandoque a Confessario esse examinandum, an non habuerit animum plura surripiendi, si adfuisset occasio.

16. Cæterum talis fur, non obstante pravo affectu interiori quantitatem notabilem furandi, si posset, non incurreret sententiam excommunicationis alicubi latam in eos, qui rem notabilem furantur: neque tenebitur sub mortali (bene tamen sub veniali, si possit) ad illiusmodi restitutionem; cum in executione a parte rei tantum modicum quid abstulerit.

17. **CONCL. II.** Qui per Furta minuta intendit ditescere, & conquirere notabilem pecunie quantitatem, peccat mortaliter illa
prava

prava intentione, & quovis externo Furto minuto ex vi illius intentionis deliberate procedente. Ita communis Doctorum. Ratio est: quia talis intendit accipere rem alienam magni momenti, invito Domino, simulque singula externa Furta procedunt ex intentione mortifera furandi sensim quantitatem notabilem. Unde de similibus dicitur Proverb. 11. *Statera dolosa abominatio est apud Dominum.* Et Deuter. 25. *Non habebis in sacco diversa pondera, majus & minus &c.* *Abominatur enim DEUS eum, qui facit hæc.*

18. Notat tamen Lessius cit. cap. 12. num. 48. in singulis hujusmodi Furtis minutis non committi novum peccatum mortale, sed continuari jam coeptum; omnes enim istæ acceptiones, & detentiones acceptorum censentur una continua executio illius pravi intentionis.

19. Nec obstat dictis in Conclusionem, quod talis a pluribus successive minuta surripiens nemini faciat, neque facere intendat notabilem injuriam, ac proinde non videatur peccare mortaliter. Resp. enim; etsi nemo in particulari sentiat grave detrimentum, tamen respectu Communitatis hoc est magnum incommodum, & valde repugnans societati humanæ, atque in omni Republica bene instituta adeo exosum, ut gravibus pœnis passim puniri soleat: sicque tanquam res admodum noxia societati humanæ merito sub peccato mortali prohibita censetur.

20. Ex his inferitur, quod sic furantes minuta, utputa fraudantes pondera, mensuras &c. tene-

teneantur ad restitutionem iis, a quibus acceperunt, quantum possunt : v. g. in simili occasione Furta minuta commissa dominis minutim supplendo, aut si ii ignorentur, vel amplius conveniri non possint, talia pauperibus erogando, prout in simili dicitur c. Cum tu. De Usuris. Et merito Innocentius XI. inter alias Propositiones etiam sequentem, ordine 38. damnavit: *Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca Furta, quantumcunque sit magna summa totalis.*

Additio.

* Ast ponamus, quod quis per plures res minutas sive uni, sive pluribus ablatas non voluerit ditefcere, sed eadem Furta minuta tantum ex occasione successive commiserit, non intendens notabile aliquid acquirere, nec proximo graviter nocere, constituentne similia plura Furta peccatum mortale, si tandem perveniatur ad summam gravem &c. ? Item obligaturne talis sub mortali ad restitutionem ? Resp. I. Quando talis auferens advertit, ac se reflectit, hanc materiam ex se levem con- crescere cum præcedentibus ablatis in summam aliquam gravem, tunc deliberate ac reflexe pro eo tempore, quo actualiter sic con- crescit, auferens peccat mortaliter, & sub mortali tenetur ad restitutionem, quamvis dicta materia ex se foret levis. Ita cum communi contra nonnullos Sporer *Tract. 5. in Decalog. cap. 5. num. 37.* Ratio a la Croix *lib. 3. part. I. num.*

1. *num.* 1005. recte assignatur ista; quia voluntas intendens retinere priores materias, & adjiciens hanc habet pro objecto totam illam materiam moraliter inter se unitam, quæ gravis est, & graviter damnificat. Excipe tamen, nisi simul pro tunc quis habeat efficacem voluntatem ex præcedentibus Furtis minutis restituendi saltem tantum, ut non amplius conficiatur exinde, & cum materia præsentis moraliter una summa gravis: tunc enim ablatio non foret peccatum grave.

Resp. II. Si auferens plures res leves per plura Furta minuta nec habuit intentionem ditescendi, nec ullam fecit in auferendo reflexionem, quod concrecant Furta hæc minuta antecedentia & subsequenta ex parte objecti seu materiæ ablatae in summam notabilem, seu damnum grave tertii, vel alicujus communitatis, tunc equidem talis auferendo non peccavit mortaliter, obligatur tamen nihilominus ad restitutionem, saltem si res illa coalescens in summam notabilem apud ipsum adhuc existat in specie, vel in æquivalenti, id est, si exinde factus fuerit ditior. Ita sub his terminis teste Sporer *Tract. 5. in Decalog. c. 5. sect. 2. §. 3. num.* 40. Communis, ac certa Doctorum, & patet ex Propositione damnata superius *num.* 20. allegata. Nec dicas: ex delictis venialibus (qualia solummodo intervenirent in præsentis) alias juxta multos Doctores non oriri obligationem sub gravi ad restitutionem. Resp. enim, in præsentis hanc obligationem restituendi sub gravi

gravi oriri non tam ratione delicti in ipsa injusta acceptione seu ablatione commissi, quam ratione rei acceptæ, seu rei alienæ detentæ in quantitate notabili: tenemur enim rem alienam notabilem apud nos existentem sub gravi, quando recognoscimus alienam, restituere, quamvis eandem ab initio recepissemus absque interventione ullius peccati etiam venialis, credentes bona fide, & ignorantia invincibili, rem istam esse nostram, dummodo res ista apud nos adhuc existat in specie, vel in æquivalenti; e. g. putavi hanc catenam auream hæreditate acquisitam esse meam, postea autem experior, eam fuisse Furto ablatam, teneor in hoc casu restituere, etsi accipiendo nullum prorsus peccatum commiserim. Quod si vero ponas in casu, quod præcedentes res leves, per Furta minuta absque aliqua reflexione ad concrementum exinde summæ gravis ablata, omnino sint jam consumptæ, ita, ut neque ex his turripiens factus fuerit ditior; in simili emergentia non desunt Auctores, qui ex allegato superius fundamento commoti cum Oviedo, Diana &c. contra alios negant adesse obligationem sub gravi restituendi taliter ablatam. De quo vide fusius la Croix lib. 3. part. 2. num. 245. ac seqq. ubi plures rationes pro & contra adducit, & demum concludit, quod, etsi ex tali peccato veniali ob semideliberationem actus non oriatur obligatio gravis, bene tamen ea oriri valeat, si tale peccatum veniale fuerit deliberatum, & ex ejus multiplicatione concrementum materia gravis.*

21. CONCL. III. Non eadem quantitas, quæ ſimul accepta ſufficeret ad Furtum grave, ſufficit ad hoc, quando per plura fortuita Furta minuta ad eam pervenitur, ſed requiritur major quantitas. Ita Doctores communiter. Ratio eſt: quia domini non ita facile ſunt inviti in his Furtis interpolatis, fortuitis, taliaque minus agre ferre ſolent, quam ſi eadem quantitas ſimul ac ſemel auferatur. Unde Leſſius *loc. cit. n. 46* inquit: Si mortifere peccat, & ad reſtitutionem is tenetur, qui ab eodem homine aufert decem ſimul, requirentur quindecim, vel ſedecim, aut etiam viginti, ut quis ſub mortali teneatur reſtituere ablatum per Furta minuta fortuita, præſertim ſi longis intervallis facta ſint.

Additio I.

* Similiter Leſſius cum Sanchez, Rebello & aliis ſubjungit ex eodem fundamento, eo majorem requiri quantitatem ad conſtituendum peccatum grave in genere Furti, quo plures numero fuerint illi, qui per Furta minuta erant damnificati: nam damnum diviſum in plures, cenſetur minus ſenſibile. Hincque Molina & Diana in ſimili caſu requirunt ſaltem duplum: Sanchez & Cardenas putant, ſi auferatur a pluribus, qui unam communitem conſtituunt, unum aureum ſufficere ad peccatum mortale: aſt iudicio Patris la Croix *lib. 3. part. 1. num. 1012.* poterit quandoque extendi ulterius, ſi communitas ſit magna & dives, puta ſub qua
multi

multi mercatores & opulenti cives continentur: ultra duos tamen dugatos non vult extensionem admittere, loquendo de extraneis.*

Additio II

• Tandem pro complemento primæ partis hujus quæstionis de Furtis minutis extraneorum adhuc indagabis, quid ergo practice sentiendum sit de illis Sartoribus, Molitoribus, Textoribus ac similibus Opificibus, qui pluribus successive per Furta minuta surripiunt fragmenta seu reliquias materiæ datæ? Resp. cum Lugone de *J. & J. disp.* 16. *sect.* 4. §. 2. Diana *parte 2. tract.* 6. *Resolut.* 16. ac Sporer *tract.* 5. in *Decalog. sect.* 2 §. 4. *num.* 68. Si similia fragmenta sint suo modo majora, vel alias in pretio alicujus momenti, quæ a Dominis curantur, & concrecant in materiam gravem, pecuari mortaliter eo modo, quo discurrebatur ante de rebus minutis uni, vel pluribus ablatiis. Secus ordinarie dicendum, si talia fragmenta sint levis momenti; cum similia a dominis ordinarie non multum curentur, vel omnino pro derelictis habeantur, adeoque non censeantur ad invicem concrecere in unam materiam gravem: quod maxime verum est, si similia levia fragmenta absque aliquo lucro speciali exinde quæsito iterum aliis, specialiter pauperibus, applicentur.*

22. Quæres nunc quoad alteram partem Quæstionis, quid sentiendum sit de furtis Domesticorum, id est, uxoris, filiorum, famulo-

N

rum

rum &c. Resp. I. Certum est, eos posse peccare mortaliter peccato gravis Furti, si rationabiliter, & graviter invito patrefamilias notabile aliquid furripiant. Patet hoc ex illo generali Præcepto Decalogi: *Non furtum facies.*

23. Solum hic notandum est, etsi tales in Foro conscientiae vere sint fures, adhuc tamen contra eos in Foro externo non dari propriam Actionem Furti pœnalem, & famosam. Et quidem inter conjuges vere posse dari Furtum, adeo ut ejusmodi res tanquam furtiva usucapi non possit, quamvis ob honorem Matrimonii cesset inter eos *Actio Furti*, nec vocetur *Furtum*, sed meliori nomine *Amotio*, & inde sequens *Actio rerum amotarum*, clare habetur *L. 1. & seqq. ff. De actione rerum amotarum*. Similiter, si filius, vel servus furripiat patri vel domino, Furtum committi, & rem effici furtivam, non autem inde nasci Actionem Furti, textus est §. *Hi qui. Inst. De Obligat. quæ ex delicto &c.* cum non magis cum his, quos in potestate habemus, quam nobiscum ipsis agere possimus.

24. Tandem, quod alia Furta domestica, videlicet commissa a famulis, aut mercenariis nobiscum degentibus, si leviora fuerint, publice vindicanda non sint, proinde non pariant Actionem Furti, patet ex *l. Perspiciendum ff. De Pœnit.* Unde, si per talia Furta læsis, postmodum fiat debita satisfactio mediante restitutione ablatorum, cessat in Foro externo omnis Actio pœnalis & famosa. Quod si hoc

non

non fiat, ac proinde paterfamilias a domesticis, vel eorum familiaribus nequeat rem ablatam recuperare, tunc is etiam Judicis auxilium implorare poterit, quo hi ad restitutionem compellantur. Quinimo si eorum Furta sint immodica, vel nimis multiplicata, etiam pœna corporali puniri solent, prout post Julium Clarum lib. 5. *Sentent. §. Furtum, num. 22.* notat Layman. *cit. cap. 1. n. 4.*

25. Resp. II. Certum videtur, ad Furtum grave Domesticorum non sufficere eandem quantitatem, quæ ad grave Furtum hominis externi sufficeret. Ita Lugo *disp. 16 de J. & J. sect. 4. num. 63.* & alii communiter. Ratio est: quia respectu Domesticorum non ita facile invitus est paterfamilias, sicut adversus extraneos, ut patet ex communi sensu hominum.

26. Et quidem de Filiisfamilias loquendo, parentes non raro magis sunt inviti quoad modum, quam quoad substantiam. Et fortasse (ut inquit Lugo *loc. cit. num. 76.*) displicet usus ipse in tali, vel tali materia, non tamen volunt semper graviter obligare filium ad culpam lethalem in ea acceptione, & multo minus ad restitutionem, postquam pecunia consumpta est.

Additio.

* Præsertim non oportet ordinarie loquendo facere multos scrupulos circa esculenta, & poculenta, si filiifamilias ipsimet absumpserint:

secus si magna respective Quantitate aliis vendiderint, & pecunias exinde comparatas ad malos usus luride applicarint, vel si similia in notabili quantitate aliis minus indigentibus & luridis hominibus donarint, forsan ut per eosdem occasiones acquirant, impura, aliave illicita desideria sua executioni mandandi.

Item quamvis AA. moderni communiter admittant nobiscum, quod furari tres digitos respectu extranei sit grave peccatum, etsi auferantur prædiviti alicui Regi, nihilominus quoad domesticos, & filios familias Navarrus, Lessius, Filliucius & alii apud Sporer & la Croix hic volunt, Filium non esse condemnandum peccati mortalis, si duos vel tres aureos auferat a patre valde divite: quod etiam non improbat Cardinalis de Lugo.*

27. Adde ex eodem Lugone *num. 77.* & aliis, quando filius in commodum & obsequium patris ultra suum debitum operatur, & lucratur, posse in mercedem sui laboris & obsequii (nisi aliunde præstetur) aliquid accipere. Sed ne laxentur habenæ filiis ad Furta domestica, illud bene notandum est, quod dicitur *Prov. 28. Qui subtrahit aliquid a patre suo, & a matre, & dicit, hoc non esse peccatum, particeps homicidæ est.*

28. Uxorem quod attinet, ea quidem peccat, & quidem mortaliter, si summam notabilem ex bonis mariti, vel quorum administratio ad ipsum pertinet, utpote qui ex ipsis tenetur providere familiæ, ipso rationabiliter invito accipiat.

piat. In hisce tamen casibus multa sunt observanda.

29. I. In hujusmodi Furtis major ad peccatum mortale requiritur quantitas, quam in aliis: hæc autem quantitas judicio prudentis, spectato statu, opibus & cæteris, dijudicanda est, num sit notabilis, & excedens notabiliter consuetudinem aliarum mulierum suæ conditionis, nec ne.

30. II. Si uxor absumat in bonum familiæ, in quod maritus ipse erat absumpturus, ipsa non obligatur ad quidquam restituendum; prout inter alios notat Gobath tract. 5. Quinarii. cap. 22. num 28. Ratio est: quia nullo damno reali, & æstimabili afficit hoc modo maritum; esto, affecerit eum injuria, usurpando sibi ipsius officium, atque administrationem bonorum communium.

31. III. Si maritus ipse aut omnino invitus non sit, sed rogatus facile concederet, aut si irrationabiliter solum invitus, non peccat uxor aliquid ex ejusdem bonis surripiendo. Ratio est clara: quia aut maritus invitus non est, aut certe non rationabiliter invitus, uti supponitur; ergo uxor jam hoc ipso non committit Furtum in tali casu, prout liquet ex ipsa definitione Furti, de qua n. 2. & seqq.

32. IV. Potest insuper uxor libere donare ex bonis suis paraphernis, spectato Jure communi Cæsareo, ac nisi aliter inter virum & ipsam fuerit conventum. l. Hac lege. C. De Pactis conventis. Verum de hoc jam alibi. (c)

33. V Potest etiam uxor ex bonis communibus facere donationes, & eleemosynas secundum consuetudinem aliarum mulierum suæ conditionis. Quod si vir vetet, videtur vetare excessum, alioquin foret irrationabiliter contrarius, seu invitus; siquidem uxor non est mancipium viri, sed socia, habens etiam quamdam auctoritatem administrationis, etsi viro subjectam, ne quid inordinate fiat; unde nequit ei maritus omnes donationes, etiam moderatas, & rationabiles prohibere.

Additio.

* Diana, Tamburinus & Banez loquentes de expensis, quas uxor facit in eleemosynas, & alias honestas donationes, ajunt, uxorem non esse condemnandam gravis peccati, si taliter expendat singulis annis partem vigesimam lucri annui, seu annuorum reddituum, quam regulam observari posse, inquit Sporer *Traç. 5. in Decalog. c. 5. sect. 2. num. 52.* Ubi tamen sapienter subjungit, eandem regulam habere locum solummodo tunc, quando redditus annui non sunt nimii; nam alias uxor Principis v. g. posset singulis annis citra mortale peccatum auferre marito decem millia dugatorum, si redditus annui Principis forent ducenta millia, utpote cum decem millia dugatorum forent vigesima pars talis summæ, atqui hoc videtur contra communem persuasionem, idque nec ditissimorum consuetudo probat; ergo.*

34. VI. Insuper potest uxor in suas, liberorum, totiusque familiæ necessitates, atque adeo in victum, vestitum, medicinas accipere, & convertere tantum, quantum teneretur maritus; posito, quod hic præ avaritia, vel ignorantia non subministret talia necessaria.

Additio.

* Sic si Pater filio ad bellum vel ad studia misso non suppeditaret necessaria secundum statum, posset eadem occulte ex bonis mariti seu ex communibus, si adsint, mittere mater, uti tenet *Lugo de J. & J. disp. 16. num. 68.* modo matrum nimius erga filios & excæcatus amor non sæpius suggerat necessitatem, ubi nulla est a parte rei. Item adverte, quod hæc doctrina concedens matribus licentiam occulte quidpiam mittendi filiis pro conservando statu, intelligenda sit circa proles ex hoc ipso patre genitos. Etenim, si uxor ista haberet proles ex præcedenti matrimonio, deberet potius hisce, quando aliunde provisæ non sunt, succurrere ex propriis, si quæ habet; licet ceteroquin Auctores nec similem uxorem mortalis peccati condemnent, si prolibus ex præcedenti matrimonio, vel etiam parentibus suis aut fratribus ac sororibus considerato statu suo vere pauperibus applicaret eas eleemosynas & donationes, quas alias, conformiter dictis præcedentibus, facere posset. Ast ne quid nimis; alias forsan mentietur iniquitas sibi.*

35. VII. Potest ulterius uxor eas alienationes facere, quas necessarias rationabiliter judi-

cat ad avertendum a marito grave damnum, siue temporale v.g. morbum, mortem, carcerem, si præ avaritia vel ignorantia id negligat maritus (sicuti fecisse Abigail, ad perpetuam ejus laudem legitur 1. Reg 25.) siue spirituale, largiendo eleemosynas, ne DEUS ipsum ob flagitia puniat, sed misericorditer convertat. Sic enim utilissime gerit uxor negotium mariti, cujus damnum etiam redundaret in ipsammet uxorem; ac proinde is nequit rationabiliter esse invitus.

36. Addit Lessius *lib. 2. cap. 12. num. 87. & Layman lib. 3. traç. 4. c. 13. num. 7.* quando maritus est dissipator bonorum communium patrimonii in potationes, largas donationes, vel mulieres, non prohiberi uxorem, si ita opus esse videatur, occulta compensatione uti (eo quod vir tali modo faciat injuriam uxori) aliquid de bonis mariti subtrahendo: idem dic, si maritus taliter dissiparet allatam ab uxore dotem; dummodo caveat, ne soluto matrimonio propter ignorantiam factæ occultæ compensationis restitutione dotis ipsi denuo fiat ex integro.

37. Quantum attinet ad famulos, & famulas, certum quoque est, plus requiri in iis ad Furtum grave, quam in extraneis. Ratio est; quia domini sciunt, attenta fragilitate humana non posse, moraliter loquendo, ita ab iis administrari res domesticas sibi commissas, quin aliquid, præsertim in esculentis, & poculentis, adhæreat manibus contrectantium: sicut, qui conducit operarios in vineam, supponit pro certo, uvas ab ipsis comedendas usque ad libitum & saturi-

saturitatem, nec posse bovi trituranti os alligari.

38. Porro, quænam quantitas sufficiat ad peccatum mortale in famulis & ancillis, a multis pendet circumstantiis, ac præsertim a liberalitate & tenacitate dominorum, quorum aliqui liberaliores sunt, nec volunt erga famulos juris rigorem exercere, sed humana & communi fidelitate contenti esse, dummodo cæteroquin sua munia exacte præstent.

39. Ne autem hujusmodi famulis laxentur habentæ ad Furta domestica, Innocentius XI. hanc inter alias, ordine 37. Propositionem damnavit: *Famuli & famule domestice possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.* Et merito dicta propositio, jicut jacet, ut minimum tanquam scandalosa, & in præxi perniciofa, damnata fuit, quia erat inductiva famulorum ad plurima Furta: eo præsertim, quod judicium de insufficientia salarii relinquebat ipsis famulis, qui stante quocunque dubio, ob naturalem erga seipfos affectum, facile pro se judicarent; cum tamen nemo possit esse judex in propria causa. Accedit, quod iniquum sit, patrem familias, qui est in possessione suorum Bonorum, superveniente dubio de sufficientia salarii, per occultam surreptionem a dicta suorum bonorum possessione deturbare, contra illud vulgatum: *In pari causa melior est conditio possidentis. arg. c. In pari. de Reg. Juris. in 6.*

40. Quod si vero luce meridiana clarius sit, herum committere injustitiam, vel minuendo salarium ex justitia debitum, vel non solvendo mercedem pacto promissam tunc dictæ Propositionis damnatio locum non habet: & poterit famulus in judicio petere æqualitatem mercedis sibi debitæ, aut, si ex aliqua causa id obtinere nequeat, extrajudicialiter sibi occulte compensare. Joan. Cardenas in *Crisi Theologica ad Propositionem 37. Innocentii XI. n. 38. & seqq.* Videatur etiam Jus Canonicum *lib. 3. Decret. Tit. 18. §. 4. n. 165. ac seqq.* ubi fufius declaratur hæc Propositio damnata.

Additio.

* Cæterum pro praxi eorum, quæ præcedentibus duabus quæstionibus diximus, ponamus, quempiam accedere Confessionale, qui se accusat, quod furatus fuerit: ex tunc præprij Confessarius, nisi pœnitens ipsemet specificaverit, quæret de quantitate rei ablata, quam si respectu cujuslibet status absolute gravem deprehenderit, petat numerum, quoties distinctis ac interruptis vicibus materiam gravem abstulerit, eumque obliget ad restitutionem, nisi aliqua adsit ex causis excusantibus infra enarrandis. Quando materia ablata est talis, quæ non respectu cujuslibet illico censetur mortalis, tunc Confessarius, ut gravitatem aut levitatem Furti, nec non obligationem gravem vel levem restituendi recte dignoscere queat, prudenter respiciat ad sequentes circumstantias. I. Advertat, *quisnam sit aufe-*
rens,

rens, num domesticus vel extraneus? quod si domesticus, num filius aut uxor vel potius famulus illius, cui res aufertur? II. Attendat, cuinam res illa sit ablata, num uni vel pluribus, an diviti vel pauperi, num mercatori aut civi communi, vel rustico aut operario &c. III. *Quomodo* fuerit ablata, an simul & semel, vel successive per Furta minuta? quodsi per plura Furta minuta, num habuerit animum exinde ditescendi, vel saltem se reflexerit, quod exinde deveniatur ad summam gravem vel non &c. & commodas resolutiones desumet ex jam dictis. Sic enim, si *Filius-familias* suo Parenti valde diviti aliquid abstulit *successive per Furta minuta*, jam confluunt simul tres causæ, singulæ diminuentes gravitatem Furti. Et licet sane non expediat, similia passim manifestare talibus pœnitentibus, ne ad Furta proniores fiant, sed potius consultum sit, eosdem juxta jam dicta nihilominus ad aliquam restitutionem, quantum prudenter possibile, adstringere, vel saltem propterea certas preces injungere, deserviunt tamen non raro ista pro consolatione Confessarii, ut gravitatem vel levitatem peccati, & exinde exurgentem gravem vel levem obligationem restituendi, aut omnimodam condonationem dignoscere valeat.

QUÆSTIO III.

De Cooperantibus ad Furtum, vel injustam
Damnificationem.

SUMMARIUM.

41. *Damnificatio injusta dupliciter fit.*
42. *Novem genera cooperandi ad Furtum, vel damnificationem.*
(d) *De hoc Quæst. seq. n. 60. & seqq.*
43. *Jussio, &*
44. *Consilium, quos denotet?*
45. *Quando consulens teneatur ad restitutionem?*
46. *Objectio notabilis.*
47. *Regula 62. Juris in 6. declaratur.*
48. *Consensus quid importet?*
49. *Et quando censeatur efficax?*
50. *Palpo, quis, & quando teneatur ad restitutionem?*
51. *Rekursus, quid, & quomodo fiat?*
52. *Participans dupliciter fit.*
(e) *Adde dicta Tract. 4. dist. 7. quæst. 2. n. 23. & 24.*
** Corollarium de militibus simul deprædantibus.*
53. *Mutas,*
54. *Non obstants, &*
55. *Non manifestans, qui*
56. *Et quomodo peccent, ac restituere teneantur?*
41. **C**ERTUM est, quod contra septimum Præceptum Decalogi non tantum delinquatur per Furtum, aut Rapinam, injuste alie-

na surripiendo, aut violenter rapiendo, sed etiam per quamcunque injustam Damnificationem Proximi in bonis fortunæ. Dupliciter autem hoc potest contingere. Primo immediate, seu per se ipsum id exequendo, ut si quis per se ipsum furetur, aut rapiat violenter rem Proximi, vel ipsius bona damnificet. Secundo mediate cooperando ad tale Furtum, Rapinam, vel Damnificationem, ut mandando, consulendo, vel alio simili modo.

42. Cæterum horum modorum cooperandi ad Furtum, vel Damnificationem alterius novem sunt genera, quæ non solum incurrunt reatum peccati cooperando ad tale injustum opus, sed etiam obligant ad restitutionem in solidum (d) & hisce communibus versiculis apte comprehenduntur:

Quilibet in solidum reddat prius injuriato.

Jussio, Consilium, Consensus, Palpo, Recursus,

Participans, Mutus, non obstant, non manifestans.

Quorum priores sex modi positive cooperantur ad Furtum, vel damnum injustum inferendum, tres autem posteriores negative, id est, omittendo id, quod ex officio, atque justitia facere tenebantur. Omnes autem hæce personas, prædictis versiculis comprehensas, oportet breviter declarare. Itaque

43. De *Jussione* inprimis loquendo, hoc nomine ille significatur, qui ita jubet, ut alterius
ani-

animum ad Furtum, vel Damnificationem injustam inferendam moveat: ut si pater filio, dominus servo, aut aliis personis, sibi subditis, jubeat Furtum aut Rapinam facere, vel aliud damnum Proximo inferre. Talis secundum omnes non solum peccat jubendo opus pravam, sed etiam censetur causa damni illati per eum, qui ejus jussa sequendo damnum intulit, & consequenter etiam tenetur ad restitutionem injuste ablatorum sive compensationem damnificatorum.

44. De *Consilio* nunc loquendo, sub Consilio seu consulente comprehenduntur ii, qui suo pravo consilio permovent alterum actualiter ad aliquod malum, damnum sive maleficium, Proximis injuste inferendum. Huc pertinent adhortationes, preces, atque promissiones, ut alter excitetur efficaciter ad damnum injustum inferendum. Et tales non solum peccant mortaliter, si fraude, vel culpa lata (ut vocant Theologi) iniquum consilium dederint, ex quo grave damnum Proximo subsecutum est, sed etiam tenentur ad restitutionem.

45. Intellige, si altero pravam consilium suum sequente, grave damnum rei ipsa sequatur: nam, si secus fiat, id est, si alter pravam consilium non sequatur, ac proinde consulens non fuerit efficaciter causa damni alicujus, etsi graviter peccaverit ratione pravi affectus interioris, datique mali consilii, non tamen quidpiam tenetur restituere; eo quod altero meliora consilia sequente nullum inde damnum cuipiam actualiter evenit.

46. Dices: Nullus tenetur sequi consilium, quinimo explorare ac deliberare debet apud semetipsum, an illud sibi expediat, necne. l. 2. ff. Mandati. ergo non videtur, quod Consulens unquam possit incurrere obligationem restituendi. Accedit Reg. 62. *Juris in 6.* ibi: *Nullus ex consilio, dummodo fraudulentum non fuerit, obligatur.* cum concordantiis. Resp. I. retorquendo argumentum: ergo, cum allata Regula Juris loquatur de consilio non fraudulento, secus erit dicendum de fraudulento, nam exceptio firmat regulam in oppositum.

47. Resp. II. Argumentum, atque citatam Regulam procedere de consilio dato circa contractus, vel quasi contractus: nam, si ex tali consilio, tamen non fraudulento, alteri illud exequenti, eveniat damnum, Consulens ei ad nihil tenetur, ob rationes dictas. Secus est de consilio dato circa maleficia, vel quasi, v. g. committendi Furtum, Homicidium: si enim ex tali consilio fuit damnum cuiuspiam tertio efficaciter secutum, tunc in solidum tenetur Consulens, non quidem illi, cui consilium dedit (quia is scire debebat, id sibi non expedire) sed alteri, contra quem consilium dedit, quemque suo consilio efficaciter dampnificavit. Glossa ad cit. Reg. 62. *Juris in 6.*

48. Quoad *Consensum* adverte, quod nomine Consensus in Proposito intelligatur efficax approbatio, aut suffragium ad malum inferendum: veluti, si aliquis e Magistratu, Concilio, vel Capitulo præstet suffragium, & consensum
ad

ad inferendum bellum injustum, vel quodcunque damnum iniquum.

49 Et dicitur notanter, *efficax approbatio, aut suffragium*, id est, tale, a quo pendet, ut res fiat, ita, ut ex ejusdem efficaci influxu damnum injustum re ipsa subsequatur. Nam, si a consensu tuo non pendeat, ut malum inferatur, nec ne, eo quod auctoritatem nullam habeas, vel si absque tuo consensu jam alii æque fuerint parati ad damnum inferendum, ac insuper tuum suffragium suo consensu, ac per majora jam prævenerint, non censeris causa damni efficax: ac proinde, licet juxta gravitatem excessus potueris peccasse mortaliter ob pravam voluntatem, qua consentiebas ad malum, nihilominus ad restitutionem, seu damni recompensationem non teneberis, quia per te re ipsa nullum efficaciter damnum illatum est. Et ex hoc innumeri casus possunt resolvi.

50. Quoad *Palponem* sciendum, quod nomine Palponis, seu Palpantis intelligatur adulator laudans damnificantem, aut scelus patratum commendans, sic quod ex hoc alter moveatur ad damnificandum. Huc pertinet exprobratio ignaviæ, quod quis v. g. injuriam acceptam nolit ulcisci, ac hujusmodi. Et talis non solum peccat juxta gravitatem materiæ, praviæque intentionis, sed etiam tenetur ad recompensationem gravis damni illati, quando ex tali adulatione, laudatione, aut exprobratione ignaviæ alter efficaciter excitatur, atque impellitur ad maleficium perpetrandum. Ratio est

est clara: quia talis Palpo est causa efficax damni illati; nam sine tali palpatione (uti supponitur) damnum alter non intulisset.

§ 1. Per *Recursum* intelligitur hic, quicumque refugium, aut securitatem, vel quodlibet receptaculum præbet malefactori, ex quo is movetur ad inferendum damnum. Et hæc assicuratio potest fieri vel receptando personam, vel rem ablata, aut ejus instrumenta occultando, aliisque similibus modis, quibus alter animatur, atque efficaciter movetur ad inferendum Proximo malum, vel omittendam debitam restitutionem. Quod si, exclusa spe præbendi refugium ad furta continuanda, talem præcise recipias, ne tanquam amicus hic & nunc diffametur, vel etiam abscondas ex misericordia, ne a lictoribus deprehendatur, non dicaris præbere recursum.

§ 2. Quoad *Participantem* est notandum, dupliciter aliquem posse esse participem, seu participantem damni illati. I. Quia participat de re injuste ablata, utputa quia est particeps prædæ jam factæ: & hac ratione præter peccatum, quod incurrit, tenetur ad restitutionem pro ea parte, quæ ipsi obvenit II. Si quis participet in ipsa actione mala, & injusta, ut si quis adjuvet furem ad Furtum perpetrandum, v. g. scalas apponendo, vel ipsas fure ascendente sustinendo, excubias agendo, prædam asportando, aut similes actiones exercendo, quæ in talibus circumstantiis proxime juvant ad peccatum. Et tunc, si ita efficaciter influat, ut

O *Recursum* sine

sine eo actio damnosa vel omnino non ponetur, vel saltem non fieret absque alia nova causa superaddita, non solum peccat pro qualitate damni, sed etiam tenetur suo ordine restituere in solidum totum damnum, si ita in totum damnum influxerit. Debet autem concursus iste esse proximus. Atque hinc notanter additur: *Quæ in talibus circumstantiis proxime juvant ad peccatum*: nam secus dicendum, si opus illud de se indifferens sit, simulque proxime non juvet ad peccatum alterius, neque fiat ad cooperandum inferenti injustum damnum, sed ob alium rationabilem finem v. g. ad avertendum grave malum alias sibi imminens, prout exinde excusantur miselli rustici, si pecora a militibus in confinibus deprædata abigant, ad id faciendum ab ipsis spoliatoribus coacti sub gravibus minis. Item si de se indifferencia fiant ad reddendum licitum obsequium jure cuiusdam debitum. (c)

Additio.

* Ex quo inferes, quod si tres vel quatuor gregarii milites sese ad invicem excitantes & commoventes, sicque unus dependenter ab alio communiconsilio intrent vineam vel cellam vinariam non hostilem, eandem ex integro spoliando, vel plures grassatores simili modo expilent domum, quod, inquam, omnes peccent graviter, & in solidum obligentur singuli sub gravi ad reparationem totius damni ab ipsis causati, quamvis nonnulli horum tantum ex præda paucos botros, vel modicum vinum, vel.

Quest. III. De Cooperantibus ad Furtum, &c. 211.

vel tantum nonnullos crucigeros accepissent. Ratio est: quia singuli non solum in re accepta, sed in ipsa actione mala & graviter alteri noxia participarunt, ac unus ab altero dependenter influendo efficaciter totum effectum causavit. Secus dicendum, si absque communi consilio, seu ad invicem dependentia ab aliquibus Furta similia fuissent perpetrata; tunc enim, qui tantum modicum abtulisset, quamvis forsan conscius Furti aliorum, non tamen exinde peccasset mortaliter, nec teneretur sub gravi ad restitutionem. Ita cum Lessio, Card. de Lugo, Sanchez, Diana ac aliis, Sporer tract. 5. cap. 5. sect. 2. n. 47. & la Croix lib. 3. part. 1. n. 1010. Ratio est: quia talis tantum participat quoad ipsam rem acceptam, quæ levis est, utpote non influens in actionem aliorum. Excipe tamen, si huic deprædationi interfuisset præter gregarios Dux militum vel ejusdem subordinatus: talis enim, quia non obstitit, prout tamen ex officio tenebatur, quin & adjuvit, adstringitur in solidum ad resarcitionem totius damni; prout recte notat noster Henno Tom. 2. tract. 1. disp. 4. quest. 4. ad finem, & colligetur ex dicendis proxime.*

53. Quod attinet ad reliqua tria, nempe ly *Mutus, non obstans, non manifestans*, quibus indicantur negative concurrentes ad Furtum, aut aliam injustam Damnificationem: imprimis per *Mutum* intelligitur ille, qui id, ad quod ex officio tenebatur, omittit præcipere, si erat Superior; consulere, si Consultor, clamare, aut

streptum facere, si erat Custos rei, ad damnum impediendum.

54. *Non obstans* dicitur, qui omittit opem vel operam, qua poterat damnum impedire, & quam ex officio tenebatur navare: ut Princeps, Magistratus, Præpositi viarum, & similes.

55. *Non manifestans* denotat eum, qui, cum ex officio teneatur, omittit manifestare malefactorem; idque sive ante factum, quando damnum erat impediendum, sive post factum, quando id est resarciendum: ut Custos rei alienæ custodiendæ deputatus.

56. Et quidem certum est, quod tales peccent juxta gravitatem suæ negligentiae, damni-que inde sequentis: utpote cum ex officio teneantur impedire damnum, simulque illud impedire commodè & absque gravi præjudicio possint, uti supponitur. Quinimo tales etiam suo modo tenentur ad restitutionem ratione damni ex sua taciturnitate, vel non resistentia Proximo emergentis, prout amplius patebit ex dicendis *Quæst. seq.* Hinc sit

QUÆSTIO IV.

De Restitutione, atque ordine in ipsa servando, circa bona Fortunæ.

SUMMARIUM.

57. *Restitutio, quid?*

58. *Est necessaria ad salutem.*

59. *Due generatim sunt radices seu causæ Restitutionis, quæ?*

60. *Ob-*

Quest. IV. De Restitutione, atque Ordine &c. 213

60. *Obligatio restituendi in solidum, quid?*
61. *Qui omnes teneantur restituere ratione injustæ acceptionis, vel damnificationis?*
(f) *Ut sæpius dictum quæst. præc.*
62. *Causa totius damni tenetur restituere totum, causa partis partem.*
63. *Quid de tribus modis negative cooperantibus?*
64. *Quo ordine singuli teneantur ad Restitutionem?*

Per ordinem quid intelligatur?

65. *Detinens rem alienam primo loco tenetur.*
66. *Quis ordo in Restitutione ob damnificationem injustam?*
* *An hic ordo procedat etiam quoad causas negative influentes? Addit. I. & II.*
67. *Si res furtiva casu pereat apud furem, adhuc is restituere tenetur.*
68. *Nisi similiter periisset apud Dominum.*
69. *Restitutio cui facienda?*
70. *I. Regula quoad hoc.*
71. *II. Regula.*
72. *III. Regula.*

* *Cui sit facienda Restitutio, si Dominus sit absens? ubi & alia notabilis doctrina.*

73. *Restitutio quando facienda?*
74. *Quid in casu impediementi temporalis?*
* *Præsertim quoad agrotos?*

57. **Q**UÆRITUR I. *Quid sit Restitutio, & ex quibus causis oriatur? Resp. I. Restitutio (sic dicta, quasi rei in statum pristinum statu-*

statutio) quantum ad propositum, est actus *Justitiæ*, quo fit rei alienæ redditio, vel damni injuste illati compensatio. Ita in re communis.

58. Porro Restitutionem esse ad salutem necessariam de præcepto, patet ex illo Decalogi: *Non furtum facies*. Quia ejusdem rationis est furari, & detinere rem alienam invito rationabiliter domino, dum reddi potest. Hinc S. Augustinus *Epist.* 54. ac refertur c. *Si res aliena*. 14. q. 6. ait: *Si res aliena, propter quam peccatum est, cum reddi possit, non redditur. non agitur pœnitentia, sed fingitur: si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum: sed, ut dixi, cum restitui potest. Hæc ille.*

59. Resp. II. Duæ generatim circa bona Fortunæ, sive res temporales exteriores sunt radices, seu causæ Restitutionis: una ex parte rei acceptæ, seu possessæ, quæ domino suo reddi debet; cum res quælibet juxta vulgata Juris clamet ad dominum suum. Altera ex parte injustæ acceptionis, sive damnificationis. Ratione prioris capitis tenetur quis restituere rem depositam, vel commodatam, ac hujusmodi, quando postulatur a domino, vel tempus præstitutum elapsum est. Ratione posterioris capitis non solum tenetur fur restituere vero domino rem furtivam: sed etiam injuste Proximum damnificans recompensare damnum illatum, & quidem in solidum, juxta Doctores communiter, & patet ex versiculis 2. 42. relatis. Sed occasione horum

60. Quæritur II. Quid sit obligatio restituendi in solidum? Resp. cum communi. Per *Obligationem restituendi in solidum* intelligitur illa, qua quis efficaciter ad furtum, vel damnum cooperans obligatur ad restituendum seu solvendum totum id, respectu cujus erat causa efficax, si alii, sive principales, sive cooperantes, non solverint. Quod si unus eorum prius illi, qui passus est damnum, restituat, cæteri liberantur a debito Restitutionis in comparatione ad ipsum damnificatum (alioquin enim idem damnum sæpius eidem deberet resarciri, quod non exigit Justitia) adhuc tamen iidem, posito, quod sint in uno, eodemque ordine constituti (de quo ordine Restitutionis agetur n. 64. & seqq.) tenebuntur pro rata portionis, quæ eos contingit, partem suam refundere illi, qui damnificato totum damnum prior compensavit, atque restituit. Scotus 4. dist. 15. quæst. 2. §. De quarto. & alii.

61. Quæritur III. Quinam ratione injustæ acceptionis, vel damnificationis bonorum Fortunæ, teneantur restituere in solidum? Resp. I. Omnes illi tenentur ad Restitutionem in solidum, qui sua jussione, consilio, consensu, vel alia ex prædictis novem modis fuerunt causa efficax damni injuste illati. Ita communis, idque desumitur tum ex illo D. Apostoli Rom. 1. *Non solum, qui talia agunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.* Tum ex α. Notum sit 2. q. 1. ubi dicitur, quod *facientem, & consentientem par poena constringit.* Tum tandem

ex eo : quia omnes illi supponuntur fuisse causa efficax damni illius, respectu cuius dicuntur obligati restituere in solidum; nam, si vel talis iussio aut consilium pravam non fuit in opus deductum, altero meliora consilia sequente, vel saltem non fuit causa efficax damni, utpote independenter a tali consilio illati, nulla ex parte eorum oritur obligatio Restitutionis. (f) Unde ille vulgatus versiculus, supra jam relatus, & loquens de omnibus prædictis novem damnificantium generibus, sic de illis pronuntiat:

Quilibet in solidum reddat prius injuriato.

Et hinc merito Innocentius XI. sequentem inter alias, ordine 39. Propositionem damnavit: *Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad Restitutionem.*

62. Resp. II. cum Lessio *Lib. 2. cap. 13. n. 32.* & aliis, quod ad priores quinque modos attinet, nempe *Consulens, Mandans, Consentiens, Laudans & receptans* (de sexto modo, nempe de *Participante*, jam dictum est *n. 52.*) tenentur ii ad reparationem totius damni in solidum, si totius damni illati causa fuerunt, vel partis, si partis tantum illati damni causa extiterunt. Hinc sequitur, quod si volenti furari decem efficaciter iussisti, suasisisti &c. ut acciperet alios decem, tenearis tantum ad decem: si vero is efficaciter non intenderat quidpiam furari, ad tuum autem consilium furetur viginti,

ginti, illo non restituente teneberis totos viginti restituere, eo quod causa efficax fueris totius damni per furtum illati: & sic de similibus discurrendum.

63. Resp. III. Quod ad cæteros tres modos attinet, qui negative cooperantur ad damnum Proximi tanquam *Mutus, Non obstants, Non manifestans*: isti tunc solum obligantur, dum ex officio tenentur ad impediendum Proximi damnum, idque ex culpa gravi non impediunt, etsi commode, & absque gravi suo præjudicio, uti supponitur, possint. Lessius ibidem num. 69. & seqq. cum communi. Additur notenter, dum ex officio tenentur: nam qui non obligatur ad impediendum damnum Proximi ex officio, licet teneatur ex Charitate, ac proinde non impediendo peccet, non tamen tenetur damnum resarcire; cum violatio Charitatis non inducat necessitatem Restitutionis, sed solum violatio obligationis justitiæ, juxta Doctores passim.

64. Quæritur IV. Quo ordine teneantur prædicti ad Restitutionem faciendam? Ubi per *Ordinem* non intelligitur prioritas temporis: omnes enim suo modo (eo nimirum, qui præscribitur inferius num. 66.) & nisi aliunde excusentur, obligantur statim facere Restitutionem post Furtum, vel damnum Proximo illatum, quamprimum fieri potest: cum præceptum non retinendi rem alienam injuste, & consequenter restituendi sit negativum, sicque obliget semper, & pro semper. Unde

per *ordinem* intelligitur hic prioritas quoad gravitatem criminis, & obligationis.

65. Resp. I. Si aliquid Proximo injuste est ablatum, primo loco, & ante omnes tenetur is restituere, ad quem res furtiva pervenit. Ratio clara est; quia talis obligatur ratione rei alienæ apud ipsum existentis, quæ obligatio est summa; nam quælibet res transit cum suo onere, simulque res aliena, quamdiu extat in specie, per se debetur, semperque clamat, ut dici solet. Quod si is rem jam consumpserit, neque habeat aliunde, unde restituat, tunc altero loco tenetur Jubens, tertio Executor, & postmodum alii, ut in simili mox dicetur.

66. Resp. II. Si vero nihil ablatum est, sed tantummodo damnum Proximo injuste illatum, primo loco tenetur is damnum resarcire, qui coegit, vel fraude induxit; aut alteri imperavit damnum illud inferre, cui alter non fuit ausus contradicere: ut si Dux belli injusti imperet militi, ut occidat, incendat, spoliet. Idem dicendum de eo, qui suo nomine procuravit fieri maleficio, seu injustam damnificationem. Ratio utriusque partis est: quia talis causa est primaria, movens cæteras, ac proinde tenetur ante alias ad Restitutionem. Imo ob hanc rationem notant Doctores, quod si talis restituat, aliæ concausæ secundariæ non teneantur eidem quidquam refundere. Secundo loco tenetur Executor, in quantum fuit executor furti, vel damni injuste illati. Tertio demum loco tenentur cæteri, qui consilium ad illud

illud dederunt, qui consenserunt, laudaverunt, aut recursum vel obsequium præstiterunt. Ita tamen semper, ut, si hi, qui primo loco sunt positi, suam obligationem restituendi non observassent, aut in statu impossibilitatis existerent, teneantur illi, qui secundo loco sunt collocati, & in horum defectum tertio loco positi: singuli in solidum.

Additio I.

* Quod si dubites, num tres causæ negative influentes, nimirum *mutus, non obstands, non manifestans* eodem ordine (nimirum tertio loco) quoad obligationem restituendi sint ponendæ; sicuti causæ secundariæ positive ad damnificationem concurrentes? Ad hoc dubium tibi ex Lessio, Card. de Lugo, Haunoldo, ac Layman &c. reponit la Croix *lib. 3. part. 2. num. 63.* causas illas positivas teneri adhuc restituere ante causas negative influentes; quia positive influentes revera procurant damnum, negative autem solummodo id non impediunt. Et consequenter causæ negativæ in ordine ad faciendam reparationem damni videntur ponendæ *quarto loco.* E. g. ponamus, quod unus famulus efficaciter extraneis sibi notis, aut ex consanguineis suadeat, vel etiam claves subministret, sive modum ostendat, quomodo ab hero hujus famuli ex granario, cella vinaria, vel culina quædam occulte furripere valeant. Alter famulus scit, nec similia furta sæpius repetita domino indicat. In simili casu post ipsos fures
priori

*priori loco seu ordine prior famulus suadens, & primum posteriori alter mutus, seu non manifestans obligatur ex Justitia restituere.**

Additio II.

* Nec dicas : allegatum exemplum de famulis omnino non esse ad propositum ; quia posterior famulus *non manifestans*, si non positive ad furtum cooperetur, ne quidem *quarto loco* ad resarcitionem damni adstringitur : quoniam non tenebatur ex Justitia admonere dominum, cum ad hoc propter salarium se non obligaverit, sed tantum, quod suum officium, super quod constitutus est, velit fideliter administrare, adeoque solummodo obligatur ex Charitate, uti alii extranei homines, si non manifestarent similia furta : notum autem est apud Theologos, quod opus, ad quod erat quis obligatus ex Charitate, omittens equidem peccet, non autem obligetur ad Restitutionem. Resp. enim, ita quidem aliquos DD. & meo judicio non improbabiler discurrere, nihilominus communis DD. negat dictum antecedens : etenim vel ille posterior famulus fuit expresse vi officii sui ac salarii super culinam, aut frumentum &c. constitutus, vel non ? Si primum ; tunc certo juxta omnes *non manifestans* peccat contra Justitiam, adeoque obligatur quarto loco ad Restitutionem. Si vero vi salarii sui non erat conductus ad similes res custodiendas, sed ad alias functiones peragendas, tunc etsi non expresse vi salarii sui, sal-

tem tacite censetur se obligasse ad manifestanda furta extraneorum, si quæ resciat, & absque gravi præjudicio possit manifestare. Ita enim communis habet persuasio dominorum tales famulos, conducentium, prout contra Molinam, Rebllum & Bonacinam putat la Croix lib. 3. part. 2. num. 46. estque hoc (inquit Lessius apud eundem) quasi de Jure Gentium, quod quivis famulus censeatur tacite se obligasse vi salarii sui *ad manifestanda furta extraneorum* : secus communiter sentiunt DD. quoad furta domesticorum. Unde, si famulus advertat alium famulum vel domesticum furari ex rebus Domini sui, & fileat, quamvis talis peccet contra Charitatem, quando facile absque suo gravi præjudicio manifestare potest, non tamen obligatur ullo modo ad faciendam Restitutionem, nisi huic vi officii sui custodia rei esset specialiter commissa, uti communiter tenent omnes, prout ait Cardinal. de Lugo apud la Croix loc. cit. *

67. Quæritur V. Utrum, si res furtiva pereat apud furem, is adhuc teneatur ad Restitutionem? Resp. Si res furtiva, vel alias injuste parta casu pereat, nihilominus qui abstulit, tenetur ad Restitutionem pretii, nisi ea similiter fuisset certo peritura apud dominum. Prior pars est D. Thomæ 2. 2. quæst. 62. art. 6. & communis Doctorum. Ratio est: tum quia Restitutio ad hoc ordinatur, ut illi, qui per actionem injuriosam minus habet, suppleatur: tum quia Restitutio generatim oritur vel ratione

tionem rei alienæ, vel ratione injustæ acceptio-
nis, sive damnificationis: atqui hæc in pro-
posito intervenit; ergo.

68. Additur, *nisi ea similiter fuisset certo peritura apud dominum*: ut puta inundatione aquarum, vel justa incursione hostium, aut hujusmodi. Nam tunc non teneri furem, aut iniquum rei alienæ occupatorem ad Restitutionem, censent Covarruvias *part. 2. in c. Peccatum. §. 6. num. 1.* Lessius *lib. 2. cap. 12. num. 92.* Sylvester, & alii, contra quosdam oppositum tenentes: quia, si res certo apud dominum æque peritura fuisset (secus, si de hoc sit dubium) nullum notabile detrimentum eidem accidit, eo quod perierit apud furem, vel iniquum illum detentorem, & non potius penes ipsum dominum.

69. Quæritur VI. Cui facienda sit Restitutio? Resp. cum Doctore Subtili 4. *dist. 15. q. 2.* & communi aliorum, ponendo quasdam regulas, quæ desumuntur ex Jure Canonico *c. Cum tu. De Usuris.* ubi circa Restitutionem usurarum (& eadem ratio est de aliis male ablatiis) habetur statutum, *Quod ii, qui usuras extorserunt, cogendi sunt eas his, a quibus extorserunt, vel eorum heredibus restituere; vel (his non superstitibus) pauperibus erogare; dummodo in facultatibus habeant, unde ipsis possint eas restituere: cum juxta verbum Beati Augustini, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Illi autem, qui non habent in facultatibus, unde usuras valeant restituere, non debent ulla pœna mul-*
tari

ari, cum eos nota paupertatis evidenter excuset.
Hæc Pontifex loc. cit. Unde ista applicando
ad nostrum propositum, sit

70. Regula I. Restitutio est facienda ipsi
damnificato, si possibile est: id est, si, qui
damnum intulit, novit eum, & habeat ipsum
præsentem, vel eidem mittere possit absque
majori incommodo, quam illud, quod mit-
tendum est, esset utile ipsi, cui mittitur.

71. Regula II. Si non sit possibile Restitu-
tionem ipsi damnificato facere, quia ipse mor-
tuus est, restituendum erit ejus hæredibus,
seu propinquis. Nam Lege naturæ præsumi-
tur, quod damnificatus in causa talis impoten-
tiæ potius velit Restitutionem fieri suis hære-
dibus, seu propinquis, utpote quibus jure natu-
rali magis conjunctus est, quam aliis extraneis.

72. Regula III. Si neutrum horum fieri po-
test, vel quia tam ipse, quam ejus propin-
qui jam mortui sunt, vel quia ex una parte
non est prudens spes de reditu Domini ad lo-
cum viciniorem, ex altera autem majores
sumptus essent ponendi in mittendo, quam
illud valeat illi, cui mitti deberet, restituen-
dum erit causis piis, vel pauperibus. Quod
si talis damnificans sit ipsemet pauper, potest
id sibi applicare tanquam pauperi. Suaderetur
tamen ex tunc, ut adjungantur preces pro
Domino persolvendæ.

Additio I.

*Ast ponamus, in præcedentibus tribus
Regulis Dominum ab altero damnificatum ne-
sciri

sciri, vel esse absentem sine prudenti spe reditus in tanta distantia, ut absque maximis expensis, ipsum debitum superantibus, huic satisfactio præstari nequeat, vel eundem ex aliqua verisimili relatione fuisse creditum mortuum, hinc in dictis casibus Restitutionem bona fide fuisse applicatam pauperibus, quid faciendum, si postea Dominus rei ex insperato compareat? Ante responsionem nota ex communi, quod bonæ fidei possessor rem alienam cognitam, ut talem, teneatur Domino reddere, si extat adhuc apud ipsum in specie; secus vero, si bona fide alienavit, vel consumpsit, ignorans, eam esse alienam, & neque ex hac consumptione vel alienatione factus ditior. Econtra vero malæ fidei possessor, sive factus sit ditior ex re aliena, sive non, tenetur satisfacere Domino, vel in ejus defectum dare pauperibus, H. N.

Resp. Sub distinctione; nam vel illa res in pauperes distributa adhuc apud eosdem existit, vel non? Si prius (quod tamen raro contingit) tenentur ipsimet pauperes, quamvis sint bonæ fidei possessores, dum resciantur, & conveniri possunt, iterum reddere; cum hisce similes res videantur datæ solum conditione implicita, si Dominus verus non amplius compareat. Quando vero talis res jam fuit a pauperibus, uti alia eleemosyna consumpta, nec damnificans, nec pauperes tenentur aliquid reddere Domino comparenti. Non damni-

sans: utpote, qui nec titulo rei acceptæ obligatur, cum talis res apud eundem non amplius existat: nec titulo *injustæ acceptionis* adstringitur, quoniam huic obligationi jam videtur satisfecisse, eandem rem bona fide, & præmissa prius debita de Domino indagatione erogando in pauperes. Deinde nec *Pauperes* tenentur iterum restituere, qui jam bona fide consumpserunt, non exinde (uti supponitur) facti ditiores, & consequenter res sibi distributas nec in æquivalenti apud se retinentes. Sporer *Tract. 4. in Decal. cap. 3. sect. 3. num. 104.* & la Croix *lib. 3. part. 2. num. 95.*

Additio II.

* Porro incidentaliter hic bene advertendum adhuc venit ex Patre Sporer *Tract. 4. in Decal. cap. 2. sect. 3. §. 4. num. 101.* quod tunc ex re aliena absumpta quis censeatur factus ditior, & consequenter talem rem adhuc in æquivalenti apud se retinere, si per consumptionem hujus rei, seu occasione illius rei consumptæ suum patrimonium in aliquo est auctum, vel si exinde aliquid lucratus est, ac possidet, quod alioquin non haberet loco rei alienæ. Quod si vero occasione ejusdem rei alienæ absumptæ patrimonium suum in nullo est auctum, non dicetur quis ditior factus.*

73. Quæritur VII. Quando facienda sit Restitutio? Resp. Restitutio regulariter loquendo, & nisi adsit alia causa rationabiliter excu-

P fans

fans, statim facienda est, quamprimum commode fieri potest. Ita communis, & ratio est: quia *restituere* est actus præcepti negativi, quo tenemur non detinere alienum domino rationabiliter invito; ac proinde obligat semper, & pro semper. Unde sicuti tenemur, ab alio quocunque actu peccati mortalis cessare statim, ita etiam ab injusta detentione rei alienæ.

74. Dicitur, *domino rationabiliter invito*: nam si esset impedimentum ad tempus legitime excusans Proximum a facienda Restitutione, ipse, cui res injuste ablata est, vel non erit invitus, vel saltem non rationabiliter, quod alter differat Restitutionem exteriorem ad aliquod tempus opportunius. Unde talis, supposita voluntate restituendi, quamprimum poterit, non peccat Restitutionem differendo. Verum de hoc inferius *quest. 6.*

Additio.

*Cæterum, quod si etiam aliquis absque causa sufficiente differret actualem Restitutionem ad aliud tempus, si tamen haberet voluntatem restituendi, & præterea dilatio ultra tempus debitum non foret notabilis, non illico peccaret exinde mortaliter per dictam dilationem, sed tantum venialiter, quoniam Dominus non censetur prudenter esse invitus graviter, nisi prævideat etiam per modicam illam dilationem imminere grave periculum, ne omnino restituatur: quale periculum non raro contingere potest, si periculose decumbens absque rationabili causa vellet differre ulterius

rius

Quest. V Ex qua culpa oriatur Oblig. Rest. &c. 227

rius onus Restitutionis. Ex quibus ultimis dictis cum Molina, Card. de Lugo, Illung, Tamburino, & la Croix communiter advertunt Doctores, homines in periculo mortis constitutos ordinarie non esse absolvendos, si non pressi magna necessitate commode absque periculo scandali, infamiæ, aut alterius gravis causæ possint pro tunc restituere, & nihilominus velint onus illud in hæredes rejicere: tali enim modo creditores suos exponerent periculo proximo injustorum damnorum gravium, quia hæredes præsertim Magnatum (inquit la Croix lib. 3. part. 2 num. 357.) sæpe negligentes esse solent in Restitutione. *

QUÆSTIO V.

Ex qua culpa oriatur obligatio Restitutionis ratione damni dati?

S U M M A R I U M.

- 75. *Damnificatio, quid?*
- 76. *Ea variis modis accidere potest.*
(g) Vide de his Tract. 8. dist. 2. num. 34-35. & 36.
- 77. *Si nulla culpa intervenit, ob damnum datum nemo regulariter restituere tenetur.*
- 78. *Quid, si infans aut furiosus damnum intulit?*
- 79. *Aut adhibita fuit omnis cautela, ne damnum sequatur?*

80. Quid, si animal damnum intulit?

(b) Tract. 8 dist. 2. n. 37. & 38.

81. Dolo vel fraude damnum inferens, ad quid teneatur?

82. Quid, si quis dolo aut fraude alium impedit a consecutione alicujus boni?

83. Quid, si hoc accidit absque vi, dolo aut fraude?

84. Corollarium.

85. Aptissima declaratio premissarum conclusionum.

86. Inferens damnum extra officium & contractum, ex qua culpa teneatur restituere?

87. An tunc sufficiat culpa Theologica venialis, vel requiratur mortalis?

88. Per culpam Theologicam, quando censeatur damnum illatum?

89. Ex sola culpa civili levi, aut levissima non oritur obligatio restituendi pro Foro conscientie.

90. Secus pro Foro externo.

91. Ratio diversitatis.

92. Ac notabilis instantie solutio.

* Solvitur ulterior instantia.

93. Que sit obligatio restituendi ob damnum in officio datum?

94. Corollaria.

95. Limitatio circa profitentes extraordinariam diligentiam.

96. De obligatione restituendi ex contractu, re-missive.

(i) Tract. 8. Dist. 2. q. 4. per totum.

75. **P**RÆSENS Quæstio potissimum procedit de Damnificatione non lucrosa, sive damno dato absque eo, quod aliquid commodi, seu lucri exinde perveniat ad damnificantem: atque definiri solet, quod sit jactura data in bonis externis Proximi absque eorum usurpatione. Et per hoc ejusmodi injusta Damnificatio differt, saltem materialiter, a Furto & Rapina, aliisque iniquis usurpationibus; eo quod fur, vel iniquus inuasor rem alienam sibi vendicet, atque inde lucrum capturus in usum suum accipiat: secus fit in damno dato, utputa si quis ædes vel segetes Proximi incendat, ejus animalia interficiat &c.

76. Cæterum hujusmodi Damnificatio in rebus externis Proximi primum dupliciter potest accidere: videlicet uno modo, destruendo illi id, quod actualiter aut virtualiter habet, v.g. domum incendendo, animalia ejus in tenera ætate occidendo, recentes arborum plantationes eradicando &c. Altero modo, impediendo eum, ne aliquod bonum consequatur, ad quod adipiscendum spem concepit. Deinde id fieri potest cum, vel sine culpa aliqua Theologica, aut Civili, sive lata, levi, sive levissima. (g) Et tandem Damnificatio illa contingere potest extra officium, & contractum, aut in officio, seu interveniente aliquo contractu v.g. Commodati, Depositi &c. Et de his omnibus per ordinem restat dicendum.

77. **CONCL. I.** Regulariter loquendo, & in Foro tum externo, tum conscientiae nemo

tenetur ad Restitutionem ob damnum alteri subsecutum vel illatum, si nulla culpa Theologica, aut Juridica intervenit. Ita in re communis. Sic nemo tenetur de damno dato rebus hostilibus in bello justo, vel illato, ad se defendendum cum moderamine inculpatæ tutelæ, aut quod dat Judex exequendo munus suum in puniendis Reis, & hujusmodi, prout aliunde liquet.

78. Deinde hoc idem dicendum, si casu fortuito, atque sine omni culpa Theologica, & Civili damnum datum fuit : ut si infans, vel furiosus, qui est incapax culpæ, damnum intulit. *c. Illud relatum*, 15. q. 1. & l. *Sed & si* 5. S. 2. ff. *Ad Legem Aquiliam*. nam quia tales doli capaces non sunt, damnum ab eisdem illatum reputatur inter casus fortuitos, nisi culpa aliquis alterius præcefferit.

79. Tandem generaliter, si quis aliquid operetur, v. g. in loco deserto emittat sagittam, adhibita omni diligentia, ne cuiquam damnum eveniat, & tamen non obstante omni sua cautela nihilominus alteri damnum sequatur, non tenetur restituere : quia aberat omnis culpa ex parte ejus. Unde *cap. ult. De injuriis & damno dato*, Pontifex sic ait : *Sane licet, qui occasionem damni dat, damnum videatur dedisse : secus est tamen in illo dicendum, qui, ut non accideret, de contingentibus nil omittit.*

80. Additur notanter in Conclusionem, *regulariter loquendo* : fallit enim hoc, si animalium absque alia culpa tua damnum intulit, ut
puta

puta percutiendo, vel occidendo animal Proximi, aut segetes depascendo : teneberis enim damnum illatum refarcire, nisi tali obligatione te ipsum eximere velis, tradendo animal vivum, quod damnum intulit, pro occiso, aut pro damno per illud illato, *cit. cap. ult. De injur. & damno dato. juncta l. 1. ff. Si quadrupes pauperiem &c.* Insuper, si res apud aliquem sit ex contractu v. g. Commodati atque expresse de hoc conventum fuerit, tenebitur is etiam de casu fortuito; prout alibi (b) dictum.

81. CONCL. II. Qui dolo vel fraude damnum dedit, certum est, quod peccet mortaliter, atque sub gravi culpa ad Restitutionem teneatur, si quantitas rei damnificatæ ad quantitatem notabilem ascendat : imo talis injuste damnum inferens rem alienam destruendo, vel deteriorando, tenetur restituere non solum damni dati valorem, sed etiam lucrum cessans, ac quodlibet aliud damnum ex illa injusta læsione causatum. Ita communis. Nam lex Justitiæ, quæ læditur, horum omnium recompensationem exigit, ut injuste damnificato satisfiat.

82. CONCL. III. Loquendo de bonis primum consequendis, si quis directe (hoc est, intentione damnificandi Proximum) eundem metu injuste incusso, fraude vel dolo impedit a consecutione alicujus boni v. g. officii sive beneficii, sibi ex justitia necdum debiti, sed solum ex liberalitate alterius conferendi, tenetur quidem eidem ad aliquam Restitutio-

nem, non tamen obligatur ipsi restituere totum illud bonum, neque valorem eidem æquivalentem, sed aliquam duntaxat portionem, pro ratione illius spei consequendi dictum bonum. Ita Scotus 4. *dist. 15. quest. 2. Ad ultimum principale.* Cavellus in *Scholio ibidem.* & alii. Ratio prioris partis est: quia licet alter jus necdum habuerit ad rem, quam alius ex mera liberalitate collaturus fuisset, jus tamen habuit, ne per media illicita, & injusta, videlicet per vim seu metum injuste incussum, fraudem aut dolum ab ejusdem consecutione impediatur: unde, si quis eum taliter injuste impediat, tenetur ipsi ad recompensam pro ratione valoris spei, qua sperabatur illius boni consecutio. Altera pars ex eo patet: quia multum interest inter habere, & prope esse; ergo.

83. CONCL IV. Quod si quis impediat alterum a consecutione alicujus boni sine vi, metu, fraude aut dolo, idque fiat non ex animo nocendi Proximo, qui impeditur, sed ex intentione proprii commodi, vel alterius amici, ad nullam tenetur Restitutionem. Ita cum Doctore nostro *loc. cit.* Mastrius *disp. 9. Theolog. Mor. num. 25.* & alii.

84. Hinc si quis sciat, testatorem velle Legatum aliis relinquere, & precibus ab illo obtineat, ut voluntatem suam mutet, & potius sibi aut suo consanguineo relinquat, nulla hinc consurgit obligatio restituendi: quia hoc totum fit sine ulla fraude, dolo, metu, aut alia injustitia, simulque quilibet habet jus procurandi

randi sibi bonum, servatis circumstantiis justis & honestis.

85. Hoc ipsum Doctor Subtilis loc. cit. paucis verbis, simulque aptissimo exemplo amplius declarat, dicens: Si quis tantummodo proprie utilitati intendebat providere, & sic procurat sibi, & ex consequenti alius præter intentionem illius damnificatur, iste ad nihil tenetur illi: quia licet unicuique sibi ipsi providere, alio neglecto. Confirmatur hoc per illud l. 1. §. lidem ajunt. ff. De aqua pluviali arcend. Si præscindo venas in fundo meo, per quas derivabatur aqua ad puteum alterius, intentione nocendi sibi, teneor ad Restitutionem damni. Sed si hoc facio sine fraude, intendens consulere proprie utilitati, ut quia mihi est utile facere murum, qui non potest convenienter fundari sine præcisione illarum venarum, non damnifico alium: quia jus habeo faciendi utilitatem meam in fundo meo. Et ff. de Regul. Jur. Nemo damnum facit, nisi qui illud facit, quod facere jus non habet. Iste autem habet jus procurandi sibi beneficium servatis circumstantiis justis & honestis. Hæc Scotus.

86. CONCL. V. Qui nec ex officio, nec ex contractu obligatus est ad alterius damnum præcavendum, pro Foro conscientie solum tenetur ad Restitutionem damni, si noceat ex culpa Theologica, non autem ob culpam mere Civilem, saltem si illa culpa civilis fuerit præcise levis, vel levissima, & loquendo de obligatione ante sententiam Judicis. Prior pars, quod nimirum teneatur ad Restitutionem

damni, si talis noceat ex culpa Theologica, est communis inter Doctores, quamvis iidem postmodum in hoc dissentiant, utrum ad inducendam obligationem gravem restituendi in Foro conscientiae, sufficiat culpa Theologica venialis, vel requiratur mortalis.

87. Et quidem sufficere culpam Theologicam venialem, Layman *lib. 3. tract. 3. part. 1. cap. 6. n. 4.* putat esse probabilius, eo quod altera radix Obligationis restituendi sit injusta acceptio, sive læsio: sed qui per venialem injuriam damnum infert, revera alterum injuste lædit, ergo. Oppositum nihilominus tenet Lessius *lib. 2. cap. 7. num. 29.* post Sotum, & alios, idemque probabile censet cit. Layman: nam, quando duntaxat culpa venialis intercessit. v. g. ob imperfectam animi considerationem, actus ille in genere moris, atque injuriæ non est perfectus: atqui actus in genere moris, & injuriæ imperfectus, utputa elicitus cum imperfecta advertentia rationis, non potest esse causa obligationis gravis atque perfectæ in eodem genere, pro Foro conscientiae: ergo. Addit tamen idem Lessius, quod, quando damnum illatum grave est, ordinarie loquendo culpa, sive negligentia, qua commissum est, censeatur mortalis, nisi aliunde constet non esse.

88. Cæterum per culpam Theologicam, & peccatum proprie dictum tunc censetur quis damnum intulisse, quando vel ex directo nocendi proposito, absque justa causa damnum intulit, vel quando perspecto damni inferen-

di periculo, actione aliqua non abstinuit, cum potuisset ac debuisset abstinere, vel quando damnum inferri non impedivit, cum potuisset, atque ad hoc ex Justitia tenebatur, prout desumitur ex *cap. ultim. De injuriis & damno dato.*

89. Altera pars Conclusionis, quod nempe non detur obligatio restituendi ante sententiam Judicis, si fuerit culpa civilis præcise levis, vel levissima, est cit. Lessii *n. 24. Lugonis disp. 8. de J. & J. sect. 3. & 4.* ac aliorum. Ratio est: quia in Foro conscientiae & ante sententiam Judicis nemo tenetur in suis actionibus majorem diligentiam adhibere ad hoc, ut non censeatur alterum injuste lædere, quam communiter homines ejusdem professionis in talibus præstare solent, ne sibi, vel aliis noceant: sed qui admittit culpam civilem levem (idem a fortiori dicendum de culpa levissima) omittit diligentiam, quam communiter homines talis conditionis non adhibent; hi enim communiter non solent, esse diligentiores, aut diligentissimi; ergo. Unde fit, quod ejusmodi damnum potius censeatur casuale & fortuitum, quam ipsi voluntarium, saltem in Foro conscientiae.

90. Dicitur notanter, *in Foro conscientiae*: nam secus est dicendum in Foro externo; qui enim ex negligentia mere civili, sive ea sit culpa levis, vel levissima damnum intulit; in Foro externo per actionem ex Lege Aquilia de damno dato ad integram ejus recompensatio.

tionem compelli potest ; prout habetur *cit. cap. ult. De injuriis & damno dato* : ibi : *Si culpa tua datum est damnum, vel injuria irrogata, seu aliis irrogantibus opem forte tulisti, aut hæc imperitia tua sive negligentia evenerunt, jure super his satisfacere te oportet : nec ignorantia te excusat, si scire debuisti, ex facto tuo injuriam verisimiliter posse contingere vel jacturam.* Concordat *Jus Civile l. 2. & seqq. ac præsertim L. 44 ff. Ad Legem Aquiliam.* ibi : *In Lege Aquilia & levissima culpa venit.*

91. Verum hæ Leges, ceu nimis rigidæ, & in Foro animæ vix practicabiles in hoc cum tanto rigore non videntur receptæ, ac proinde in Foro conscientiæ, ante condemnationem Jûdicis, ad nihilum obligatus esse censetur, qui absque culpa Theologica, sive peccato injustitiæ per culpam civiliter duntaxat æstimatam fuit causa cujuspian damni subsecuti nullo præcedente contractu. Siquidem fini dictarum Legum, nec non & boni communis emolumento abunde satisfacit, sufficienterque providetur, eo quod prædictæ personæ in Foro externo, & post sententiam Jûdicis etiam in Foro conscientiæ ad damnum refarciendum obligentur.

92. Dices. Si talis non tenetur in conscientia ante sententiam Jûdicis ; ergo neque post ipsam tenebitur, quin potius ejusmodi sententia erit injusta. Resp. negando consequentiam : nam, cum ejusmodi Leges, volentes refarciri damnum etiam ex culpa levi, atque levissima datum,

datum, justissimis de causis, atque intuitu totius boni communis latæ fuerint; partim, ut quilibet amplius invigilet, ne sua vel suorum culpa damnum aliquod Proximis inferatur, sicque pax communis, & publica civium quies, atque indemnitas suorum conservetur; partim, ut præcaveatur innumeris fraudibus, & malitiis hominum, quæ in Foro externo sunt difficilioris probationis, sententia Judicis conformiter dictis Legibus lata merito etiam in Foro conscientiae obligat, non obstante, quod ante eam necdum adfuerit talis obligatio refarciendi damnum ex culpa mere Civili levi, levissima, & sine omni culpa Theologica illatum.

Additio.

* Instabis. Culpa civilis lata obligat ante sententiam Judicis: ergo etiam culpa levis, ac levissima. Resp. neg. consequentiam & paritatem. Disparitas est; quia saltem ordinarie culpa Civilis lata solet esse conjuncta cum culpa Theologica gravi, prout jam supra n. 87. ex parte insinuatum fuit; non sic culpa levis, vel levissima. Quod si tamen ponas casus quosdam extraordinarios, in quibus culpa lata civilis e. g. ob naturalem inconsiderantiam aut ignorantiam invincibilem cum culpa Theologica conjuncta non fuit, in simili emergentia (quæ tamen fortassis ordinarie non contingit) negat P. Pichler lib. 5. *Jurisprudentiæ sacræ*, tit. 36. n. 15. adesse obligationem in Foro conscientiae reparandi ante sententiam Judicis damnum datum

datum ex culpa lata mere Juridica absque Theologica ob paritatem rationis: quia etiam tale damnum coram Deo est involuntarie, & quasi casu fortuito datum.*

93. CONCL. VI. Loquendo de obligatione restituendi ex damno in officio dato, nemo tenetur in Foro conscientie ad reparandum damnum ex culpa duntaxat levi aut levissima in officio commisso, sed ex culpa lata, quæ Theologica sit gravis & mortalis. Ita Lessius *lib. 2. cap. 7 n. 31* & alii. Ratio est, quæ supra: nemo enim tenetur in officio suo esse diligentior, doctior, ac prudentior, quam ejusmodi homines passim esse solent.

94. Infertur proinde, quod Magistratus, Medicus, Advocatus, Architectus, & ejusmodi Officiales in Foro conscientie immunes sint a culpa atque obligatione restituendi, si eam habeant, adhibeantque doctrinam, prudentiam, ac diligentiam, quæ passim aliis ejusmodi officii communis est. Unde, si contingat, Advocatum cadere causa, eo quod non præstiterit, quod doctissimus & diligentissimus præstitisset, fecit tamen bona fide, quod solent diligentes & docti in similibus præstare, non tenetur ad aliquam Restitutionem. Idem dicendum de Medico, Architecto, Magistratu, & aliis hujusmodi.

95. Excipe tamen, nisi quis ad extraordinariam diligentiam sese obligasset, profitendo se diligentiorē ac peritiorē aliis, & hac ratione eum, qui talem quærebat, ad se pertraxisset;

tunc

tunc enim tenetur ex culpa levi, & levissima, secundum quantitatem culpæ: quia eo ipso summa diligentia, saltem implicite, deducta fuit in pactum.

96. Tandem, quæ sit obligatio restituendi ex Contractu v. g. Commodati, Depositi &c. superius (i) in proprio loco dictum est.

Q U Æ S T I O VI.

De causis excusantibus a Restitutione, vel omnino, vel ad tempus.

S U M M A R I U M.

97. *Cause excusantes a Restitutione varia.*
98. *I. Impotentia, seu inopia debitoris.*
99. *Per hanc suspenditur, non autem extinguitur obligatio restituendi.*
100. *Limitatur in casu extremæ necessitatis.*
101. *Nisi quis alienum ante eam accepisset.*
102. *Aut res ablata post eam adhuc extaret.*
103. *Gravis necessitas dat facultatem differendi Restitutionem.*
104. *Regule duæ circa hoc.*
* *Notabilis objectio solvitur.*
105. *Quid, si creditor sit in pari necessitate?*
(k) *Vide dicta superius n. 10. & seqq.*
106. *Quid, si quis statum suum acquisivit injuste v. g. per rapinas, usuras &c.*
* *Quid, si necessitas gravis duret in perpetuum? Addit. I. & II.*

107. II. *Periculum infamiae, vitae vel membrorum.*
108. *Quid, si possit fieri Restitutio per alium?*
109. *Cautela circa hoc servanda:
Et quid juris, si alter defraudet?*
110. III. *Condonatio creditoris.*
111. *Quæ conditiones ad eam requirantur?*
112. *Sufficit quandoque remissio rationabiliter præsumpta.*
113. *Regula circa hoc.*
114. *Aliud notabile.*
115. IV. *Si res restituenda sit creditori nocitura.*
116. V. *Præscriptio.*
(1) *Ut dictum Tract. 7. Dist. 6. n. 5.
& seqq.*
117. VI. *Compensatio.*
118. *Conditiones ad occultam compensationem,
ut sit licita, requisita.*
119. VII. *Cessio bonorum, & quid juris hæc tribuat?*
120. *Aliæ causæ excusantes a Restitutione generatim.*
121. VIII. *Ignorantia, quod res sit aliena.*
122. *Et hæc alia facti, alia juris.*
123. IX. *Dubium, & quando?*
124. *Tacentur aliæ.*

97. **C**AUSAS excusantes a Restitutione plures adducunt Doctores, adeo ut Lessius *lib. 2. de J. & J. cap. 16. n. 1.* post Jo. Medinam enumeret duodecim, Gregorius a Valentia quindecim, & Reginaldus *lib. 1. cap. 13. n. 250.*

250. sedecim adducat. Earum principaliores sunt, quæ sequuntur.

98. Prima causa excusans a Restitutione est *Impotentia*, seu inopia debitoris. Hæc ab omnibus Doctoribus admittitur; & ratio clara est, quia ad impossibile nemo tenetur. Unde D. Augustinus, relatus can. *Si res aliena.* 14. q. 6. notanter ait: *Non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum: sed, ut dixi, cum restitui potest.* Plerumque enim, qui aufert, amittit. *ive* alios patiendo malos, *ive* ipse male vivendo. nec aliud habet, unde restituat. Huic certe non possumus dicere: *Redde, quod abstulisti.* Hæc S. Augustinus.

99. Circa quod Notandum I. cum communi, per dictam Impotentiam, seu inopiam debitoris suspendi quidem obligationem restituendi, non autem penitus extingui. Unde excusat non omnino, sed duntaxat ad tempus, quamdiu videlicet durat illa impotentia: nam quando quis est impotens, pro tunc quidem non tenetur, cum restituere non possit: tenetur tamen postea, si ad pinguiorem fortunam pervenerit, prout habetur c. *Odoardus de Solutione.*

100. Excipitur tamen is, qui in extrema necessitate quidpiam accepit, atque consumpsit, utputa panem, vel aliud quidpiam ad victum, vitamque conservandam necessarium; talis enim, juxta satis communem Doctorum, non tenetur restituere, etiamsi postmodum perveniat ad pinguiorem fortunam. Ratio est:

Q

quia

quia in extrema necessitate sunt omnia communia ; ergo accipiens, & consumens alienum in actuali extrema necessitate constitutus, re ipsa alienum non consumpsit, sed id, quod sibi cum altero tunc erat commune : & consequenter ea necessitate transacta ad nihil tenetur alteri ex Justitia.

101. Dicitur notanter, *accipiens, & consumens alienum in actuali extrema necessitate* : nam, si quis alienum accepit ante illam extremam necessitatem, non liberatur ab obligatione deinceps, postquam devenit ad pinguiores fortunam, reddendi æquale ; quia ista obligatio ortum habuit ab illa injusta acceptione, quæ per supervenientem extremam necessitatem non est extincta, sed sopita. Scotus 4. *dist. 15. quest. 2. ad 5.*

102. Deinde, si res ablata non fuerit consumpta in ipsa necessitate, sed post eam adhuc extet, tenetur quis eam reddere. Unde accipiens equum alterius, ut manus inimicorum evadat, vitamque salvet, cessante hoc periculo tenetur equum restituere : nam ad illam necessitatem sublevandam non fuit necessarius ipsemet equus, sed solum usus ejus ; & consequenter, cum res adhuc extet in specie, oportet eam reddere : quia extrema necessitas non tribuit jus ad amplius, nisi quantum opus est ad eam superandam. Lessius *lib. 2. cap. 16. n. 3. & communis.*

103. Notandum II. Conformiter Scoto *cit. quest. 2. §. De quinto scilicet &c.* paucis hanc materiam subtiliter pertractanti, quem alii communi-

muniter sequuntur, quod necessitas non solum extrema, quando, si debitor restituat, fame v.g. periturus est, sed etiam gravis, quando, si restituat, vitam difficulter sustinebit, vel statu suo iuste, & non per rapinam, vel usuras, neque per alia media illicita acquisito excidet, facultatem præbeat saltem differendi Restitutionem, aut paulatim & per partes restituendi. Ratio est: quia quilibet rationabiliter (subdit Scotus) debet magis velle, quod vitetur magnum incommodum proximi restituentis, quam modicum incommodum suum, vel nullum in illa modica dilatione restituentis. Hæc ille.

104. Notandum III Quod ad propositum nostrum, & conformiter Doctori subtili loc. cit. quæ passim a Doctoribus ponantur regulæ generales, quas refert Layman lib. 3. tract. 2. cap. 12 n. 1. Prima est: *Nemo tenetur restituere cum suo notabiliter majore detrimento, quam sit creditoris commodum.* Secunda: *Quotiescunque dominus sive creditor rationabiliter contentus esse debet. ut restitutio differatur, potest differri, quamvis ille invitatus sit.*

Additio.

Dices: Censetur Dominus rationabiliter invitatus, si alter ob gravem necessitatem, quam patitur, aut ne cadat a statu, rem aliquam Domino occulte aufert; ergo etiam censetur is rationabiliter invitatus, si talis fur ob gravem, quam patitur, necessitatem rem semel injuste ablatam retinet: nam rei alienæ retentio cen-

setur ipsamet continuata ejusdem rei ablatio, & consequenter sicut non licet ob gravem necessitatem rem alienam auferre juxta communissimam sententiam (quoniam contraria Propositio ab Innocentio XI. ordine 36. damnata videtur, quæ sic sonabat: *Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi*) ita nec licebit eandem rem alienam semel injuste ablatam retinere, ejusque Restitutionem ad tempus differre ob gravem aliquam necessitatem &c. Antequam ad hanc objectionem meo judicio speculative satis difficilem respondeam, Nota I. Quod *furari* sit præcise contra aliquod præceptum negativum, nimirum contra illud: *Non furtum facies*; e contra vero retinere rem alienam equidem e iam ex una parte pugnet contra dictum præceptum negativum, interea tamen ex alia parte saltem secundario opponatur simul præcepto affirmativo, nimirum huic *restituere*, id est, exerce actionem positivam Restitutionis. Nota II. Præcepta pure negativa magis obligare, quam illa, respectu quorum etiam includuntur præcepta affirmativa, uti per exempla ostendit Card. de Lugo *de J. & J. d. 13. n. 51.* & ratio est: quia præcepta negativa facilius observari possunt, quam affirmativa, cum priora, præcise non agere, posteriora vero *agere* præcipiant: facilius autem utique sit non agere, quam agere? H. N.

Resp. Ad hanc objectionem negando consequentiam & paritatem: disparitas est; quia *furari* præcise pugnat contra illud præceptum
nega-

negativum *non furtum facies*, quod, dum facilius observari valet, etiam magis seu in pluribus circumstantiis obligat: econtra vero *retinere illam rem alienam*, etsi juxta multos Doctores principaliter etiam opponatur prædicto præcepto negativo, pariter tamen est præterea etiam contrarium alicui præcepto affirmativo, nempe huic *restituere*, quod tanquam difficilius eo ipso etiam censetur non in tam frequentibus circumstantiis, quam alterum præcise, & solummodo negativum obligare; ob quam ipsam rationem, etsi aliquis nequeat Petro v.g. rem suam auferre ob periculum diffamationis apud alios, potest tamen ex communi DD. & conformiter dicendis inferius rem semel Petro ablatam retinere ad tempus ob idem periculum diffamationis. Unde finaliter etiam falsum est, quod, si adsit vere gravis necessitas, ob quam Restitutio differtur, pro tunc illa retentio rei alienæ ad tempus sit vere continuatio NB. *injustæ ablationis*; seu falsum est in simili emergentia, quod dicta *retentio* dici queat *injusta continuata ablatio*. *

105. Cæterum prædicta doctrina, asserens, necessitatem gravem in sensu explicato excusare a Restitutione, quasdam patitur limitationes. Et primo quidem ea intelligenda est, nisi creditor sit in pari necessitate: quia tunc tenebitur quis ei restituere, juxta communio rem sententiam. Ratio est: quia in pari necessitate, & causa, potior est conditio creditoris, quam debitoris, multoque magis melior debet esse conditio innocentis, quam nocentis, si debita

ex delicto sunt contracta. Excipiunt quidem nonnulli extremam necessitatem, in qua (inquiunt) melior est conditio possidentis, cum omnia tunc sint communia: sed de hoc ipso Doctor noster ibidem, & quidam alii non immerito dubitant ob rationes allatas, quæ fortius urgent, quando & ipse creditor rem adhuc, saltem civiliter, possidet. (k)

106. Limitatur ulterius data doctrina, dummodo quis statum illum iuste, & non per rapinas, vel usuras, neque per alia media illicita acquisiverit; quia, si quis rapinis, usuris, aut similibus fraudibus ad aliquem honorabilem statum pervenisset, teneretur etiam cum ejus amissione statim restituere. Ratio est: tum quia *fraus & dolus alicui patrocinari non debent. c. Sedes &c. Ex tenore. de Rescriptis*: tum quia hoc non est tam statum suum amittere, quam alienum dimittere, & ad suum reverti. Verum tamen hoc ipsum intelligendum est, nisi debitor ille passim habeatur vir probus & honestus, ita ut non possit subito statum suum mutare, nisi de suis fraudibus se infamet; tunc enim sensim posset restituere, quia periculum infamiæ excusaret, ne statim teneretur, ut dicitur inferius.

Additio I.

* Ast ponamus, quod superius n. 103. descripta necessitas gravis, vel in proxime allegato casu periculum gravis infamiæ, sive etiam alia gravis causa, quæ alias concedit dilationem Restitutionis ad aliquod tempus, durent ex parte

parte debitoris in perpetuum, excusabiturne nihilominus talis debitor a facienda Restitutione? Ad hoc dubium la Croix lib. 3. Theolog. Moral. part. 2. n. 431. respondet, uti sequitur: si talis necessitas aut impedimentum grave Restitutionis futurum esset perpetuum, certum est, debitorem teneri intra statum suum quam parcissime vivere vel saltem, quantum moraliter possibile, per vices restituat partes debiti. Fatetur tamen Lugo D. 21. a n. 19. & idem videntur insinuare alii apud Layman lib. 3. tr. 2. cap. 22. n. 1. agnoscitque probabile Illiung, Debitorem talem etiam in perpetuum excusandum, si damnum a Debitore subeundum esset notabiliter (& quidem meo iudicio valde notabiliter) majus damno creditoris. Hucusque la Croix, cui videtur assentire Sporer tract. 4. in Decalog. cap. 4. sect. 3. §. 4. n. 69. sic e. g. si quis Petro valde diviti mercatori abstulit 50. aureos, quos nequit restituere absque certo periculo gravis infamiae, utique tamdiu excusatur a Restitutione, quamdiu durat hoc periculum, etsi perseveraret illud usque ad mortem suam. Etenim (supposito, quod non idem periculum gravis infamiae subeat Petrus creditor ex carentia horum 50. aureorum) videtur in simili casu Petrus creditor irrationabiliter invitus, ac contra legem Charitatis, si vellet in talibus circumstantiis nihilominus alterum obligare ad difficillimum actum positivum Restitutionis. Idem dic, si alter per Restitutionem talium 50. aureorum deberet omnino & cum gravissimo suo damno decedere a statu suo, alias juste acquisito.

Additio II.

* Quod si urgeas ulterius, quid ergo tali, apud quem causa differendi Restitutionem durat in perpetuum, ulterius sit agendum? Resp. sub distinctione; vel enim causa illa concedens licentiam differendi Restitutionem est ipsa gravis necessitas debitoris, vel alia, puta periculum gravis infamiæ alias per Restitutionem incurrendæ? Quod si posterius, tunc debitor talis, præsertim si fur extiterit, & secure præviderit, impedimentum Restitutionis fore perpetuum, tenetur debitum illud, si neque per tertium v. g. per Confessarium citra periculum gravis infamiæ restituere posset, erogare pauperibus, aliisve causis piis; cum exinde non redigatur ad paupertatem, nec adstringatur propterea decedere a suo statu iuste quæsito, prout suppono. Econtra vero, si illa causa concedens licentiam differendi Restitutionem fuerit ipsa gravis necessitas debitoris alias per Restitutionem incurrenda, puta, si deberet exinde decedere statu suo iuste quæsito, tunc poterit sibi tanquam pauperi tantum reservare, quantum supposita prius retractione splendoris nimii status &c. in Domino fuerit iudicatum necessarium ad honestam adhuc conservationem status, vel ne deveniat in notabilem ac valde sensibilem paupertatem: residuum tamen tenetur reddere domino, aut in ejus defectum pauperibus, aliisve causis piis. Bonum præterea erit meo iudicio, si tali debitori pauperi, ut magis adhuc recorderetur

detur præcedentis suæ obligationis, insuper injungantur certæ preces, aliæve bona opera persolvenda pro domino. Videantur la Croix lib. 3. Theol. Moral. part. 2. num. 365. ac seqq. & præsertim num. 425. ac Sporer Tract. 4 in Decalog. cap. 4. sect. 3. num. 73. qui ulterius adhuc pro consolatione Confessariorum, & praxi subjungit, quod minus gravis necessitas ac minus damnum debitoris sufficiat ad differendam Restitutionem, si debita fuerint incerta, quam si fuissent certa, quæ non alicui determinato domino, vel saltem non cognito obstringuntur, qualia sunt, quæ incurruntur apud Beneficiatos ob intermissum Breviarium, vel ab illis, qui per furta minuta in ulnis, mensuris, aut ponderibus commissa fuerunt, diversos ignotos confluentes emptores, singulos minutim, decipiendo. *

107. Secunda causa, excusans a Restitutione, & ex parte jam superius indicata, est *periculum infamie*, & multo magis *vite vel membrorum*: nam ob tale periculum posse differri Restitutionem, donec ejusmodi periculum cesseret, passim tenent Doctores. Ratio est: quia bona ordinis inferioris non sunt necessario restituenda cum detrimento bonorum ordinis superioris. Hinc enim communiter docetur, utpote fundatum in ratione naturali, quod magis diligenda sint bona animæ, quam corporis, deinde magis bona corporis, quam famæ, & tandem magis bona famæ, quam fortunæ, juxta illud Proverb. 22. *Melius est nomen bonum, quam divitiæ multe*, cum concordantiis.

108. Circa hoc tamen recte observat D. Thom. 2. 2. *quest. 62. art. 5. ad 2.* & sequuntur alii, quod, qui non potest per se ipsum restituere absque detrimento famæ, vel corporis (v. g. rem clam reponendo in loco debito ac securo, ut ad dominum perveniat) possit autem sic restituere per aliam personam secretam & fidelem, utputa per suum Confessarium, id faciendum esse. Ratio est: quia, si hoc modo poterit fieri Restitutio absque periculo famæ (atque etiam vitæ, & membrorum) ex una parte cessant rationes differendi Restitutionem: ex altera vero parte urget præceptum restituendi, quamprimum fieri poterit.

109. Cæterum monet Navarrus c. 17. *Manual. num. 67.* post S. Antoninum, caute hoc esse practicandum, & consultum fore, quod per illam personam intermediam petatur syngrapha a creditore, in qua is confiteatur, se accepisse tantam summam per N. pro solutione ejus, quod alius (sine hujus nominis expressione) sibi debebat, eaque schedula postmodum debitori, sive pœnitenti clam reddatur. Ratio hujus cautelæ est: quia, si quis in genere debeat quidpiam restituere, v. g. decem florenos, vel etiam aliquid injuste acquisitum in specie utputa torquem auream furto sublatam, idque committat personæ intermediæ, quam fidelem existimavit, v. g. Confessario, ad restituendum, sed ea defraudet, vel aufugiat, non cessabit obligatio primi debitoris. Lessius *cit. c. 16, dub. 6.* Layman *num. 9.*

& communior aliorum. Nam si res fuit indeterminate debita v. g. pecunia decem florenorum: ea, si casu pereat, perit domino suo, qui in proposito est debitor. Quod si vero debeatur res quæpiam in specie, quæ fuerat injuste acquisita (secus, si iuste fuisset obtenta, ut puta inventa) tunc intercessit culpa, sicque, qui rem ejusmodi furripuit, tenetur de casu ejus fortuito, eo quod apud dominum non ita periisset.

110. Tertia causa excusans a Restitutione est *Condonatio creditoris*. Hæc, si fiat cum debitis conditionibus, excusat a Restitutione juxta omnes. Ratio est: quia, cum creditor sit dominus suæ rei, potest is cedere juri suo, illudque debitori remittere, & donare, quo facto expirat obligatio Restitutionis.

111. Dicitur, si fiat cum debitis conditionibus: nam ad hoc ex communi sententia requiruntur sequentes tres conditiones. Prima est, ut hæc remissio, seu Condonatio sit omnino libera, hoc est, non extorta metu gravi, vel fraude. Secunda, ut is possit condonare. Tertia, ut talis Condonatio non sit a Jure prohibita, sive quod Jus non resistat Condonationi.

112. Circa hoc punctum advertit Lugo disp. 21. de Just. & Jure sect. 4. num. 52. quod, sicut sufficit remissio creditoris expressa, sic etiam possit ejusdem remissio, & voluntas rationabiliter præsumpta excusare debitorem a Restitutione,

tionem, vel saltem a statim faciendam. Hinc ibidem *num. 53.* advertit post Molinam, excusari posse a peccato mortali aliquando domesticos, qui aliqua furripunt, invito quidem domino quoad modum furripiendi occulte, & sine licentia, non tamen quoad substantiam rei acceptæ: quia, licet dominus sit invitus circa talem acceptionem, postquam res consumpta est, aliquando non est invitus quoad retentionem.

113. Unde regula generalis colligi potest (subdit idem Lugo) ad excusandos plures pœnitentes a Restitutione, quando scilicet putant, quod, si per se, vel per alios manifestarent domino suum debitum, ipse liberaliter condonaret, & nollet obligare ad Restitutionem: jam enim datur voluntas præsumpta domini sufficiens, ut retentio non fiat invito domino quoad substantiam rei.

114. Advertit ulterius citatus Auctor *n. 54.* communem satis esse sententiam, quæ dicit, non esse furtum grave, quando aliquis accipit rem non petitam, quam si petiisset, dominus dedisset. Quod alii extendunt etiam ad eum casum, quando domino displicet modus ille accipiendi sine licentia, dum tamen non displiceat substantia; pro quo utroque asserto plures ab ipso allegantur Doctores. Verumtamen hi passim notant, allatam doctrinam non habere locum, quando dominus non concede-

cederet rem ad illum usum: ut si dominus concederet quidem aliquid libenter ad comedendum, tu autem accipias ad vendendum, ad quod dominus etiam rogatus non concederet.

115. Quarta causa excusans a Restitutione est, *Si res restituenda sit creditori nocitura*; tunc enim ejus Restitutionem esse differendam ex motivo Charitatis, nec statim fieri debere, donec periculum talis nocimenti cessaverit, fatentur omnes Doctores. Solet hoc vulgari exemplo declarari. Si quis v. g. apud alterum arma, vel gladium suum deposuit, & postmodum factus inianus eadem repetit, ut aliquem occidat, vel lædat, in tali casu Depositarius non tenetur mox gladium restituere, sed oportet ejus Restitutionem differre.

116. Quinta causa est *Præscriptio*; hæc enim postquam bona fide, ac tempore a legibus definito, aliisque debitis concurrentibus conditionibus jam absoluta est, non solum in Foro externo, sed etiam in Foro conscientiae vim habet excusandi debitorem a Restitutione, adeo, ut, licet postmodum certo constet, rem fuisse alterius, eam amplius restituere non teneatur. (l)

117. Sexta causa excusans a Restitutione est *Compensatio*: si videlicet quis abstulit quidpiam ab eo, qui tantundem sibi tenebatur solvere. Verumtamen sciendum, quod hujusmodi occulta Compensatio in Foro conscientiae non sit licita, nisi concurrentibus sequentibus conditionibus.

118. I. Ut debitum sit certum, id est, ut moraliter constet, rem esse tuam, aut tibi ex Justitia deberi: nam in dubio melior est conditio possidentis, sicque non licet mediante occulta Compensatione alterum privare sua possessione. Insuper non licet uti occulta Compensatione, si res illa non est debita ex Justitia, sed solum ex gratitudine: nam hæc non inducit stricte & proprie dictum debitum. II. Ut non possis rem illam alia ratione recuperare, vel saltem non absque notabili molestia, aut expensis, vel amissione favoris aut benevolentiae, sive jactura honoris: ut si debitum quidem sit certum, sed tibi desint probationes tunc enim locus erit occultæ Compensationi. III. Ut non fiat Compensatio in re alterius, sed in re ipsius debitoris: nam Compensatio non aliunde, sed ex bonis debitoris fieri debet; alioquin tertius injuste gravaretur. IV. Ut in Compensatione non plus accipiat, quam debetur; alioquin excessus ille foret contra Justitiam, sicque in conscientia restituendus. V. Ut attendat, quatenus absit grave periculum scandali, ne videlicet Compensatio ista alicui alteri cum gravi suo præjudicio, ac damno imputetur tanquam Furtum; item, ut absit periculum infamiæ, ne talis deprehensus tanquam fur habeatur, & puniatur; nam Judices solent tales Compensationes punire ut furta, præsertim si debitum non possit liquido probari. Bonacina *Tom. 2 disp. 1. de Restitut. quest. ult. punct. 2. num. 10. & seqq.* Lessius *lib. 2. cap. 12. num. 57. & alii.* Videri etiam

etiam desuper poterit Jus Canonicum *Lib. 3. tit. 23. § 2.*

119. Septima causa a quibusdam assignatur *Cessio bonorum*, qua debitor ea relinquit creditoribus. Verumtamen recte inter alios notat Navarrus *cap. 17. Manual. num. 86.* quod, quamvis Cessio bonorum in Foro externo excuset quoad debita ex contractibus orta, ne debitor propter ea possit conjici in carcerem, vel ulterius a creditoribus molestari, *arg. l. 1. C. Qui bonis cedere &c.* & quoad nonnullos alios effectus: nihilominus in Foro conscientiae non magis excuset Cessio bonorum, quam necessitas sine Cessione excusaret. Unde post Cessionem sunt cedenti suae artis instrumenta, & aliqua ad victum iudicio boni viri necessaria relinquenda *l. Qui bonis ff. De cessione bonorum.* quae tamen etiam sine Cessione retineri possunt, cum nemo pro facienda Restitutione teneatur se spoliare necessariis vitae, ita ut mendicare cogatur.

120. Præter has principaliores causas, quæ excusant ab obligatione Restitutionis, vel omnino, vel ad tempus, dum constat, certam alioquin adesse obligationem restituendi, dantur variae aliæ, quæ in tantum excusant, quatenus vel non constat, hic & nunc adesse obligationem restituendi, ut fit, quando ignoratur, vel rationabiliter dubitatur, num res, quam quis possidet, sit aliena, nec ne; vel quia ob varias circumstantias fit, quod revera obligatio restituendi hic & nunc non incurrat: ut. si quis accipiat alienum in extrema
ne-

necessitate, vel si quis inferat damnum hostibus, ex eisdemque prædam agat in bello justo, & alia hujusmodi plura, quæ ex propriis locis erunt desumenda. Itaque loquendo solum de prioribus.

121. Octava causa excusans a Restitutione est *Ignorantia probabilis, vel invincibilis juris, aut facti, quod res sit aliena*. Nam talis ignorantia excusat a peccato; ergo etiam a Restitutione. Porro quantum ad propositum,

122. *Ignorantia probabilis, vel invincibilis facti* est illa, qua quis probabiliter, vel ex errore invincibili existimat, rem esse suam, quæ revera non est sua: prout fieret, si quis bona fide rem alienam per hæreditatem acquisivit. *Ignorantia juris* est, qua ignoratur, quid sit juris: quando v.g. jus est obscurum, & controversum de aliquo contractu, num sit licitus, nec ne; vel quando quis consulit viros doctos super obligatione restituendi, qui respondent, nullam adesse obligationem, cum tamen revera a parte rei subsit, tunc enim sequens eorum responsum ignorantia juris laboraret.

123. Nona causa excusans a Restitutione est *Dubium*, quod possidens post adhibitam sufficientem diligentiam in investigando, num res sit sua vel alterius, adhuc habet: siquidem in dubio melior est conditio possidentis juxta *Reg. 65. Juris, in 6.* Proinde talis vi hujus rationis licite potest retinere rem, quamdiu dubitat, num res illa sit sua, vel alterius. Et hoc ipsum

ipsum extendere oportet ad dubium circa injustam damnificationem subortum: unde Lessius *lib. 2. cap. 13. num. 38.* asserit, communem ferme Doctorum sententiam esse, si quis solum dubitet, an causa damni fuerit, v g. an alios suo consilio, vel laude efficaciter permoverit ad damnum inferendum, nec ne, talem non teneri ad Restitutionem: cum in dubio melior sit conditio possidentis.

124. Plures aliæ causæ, veluti excusantes ab obligatione restituendi adducuntur a Doctoribus, ut dictum *num. 97.* sed præmissæ sunt principaliores: ceteræ vero vel minus ad praxin conducunt, vel rarius occurrunt, quas proinde huc adducere non est necesse.



DISTINCTIO VI.

De Octavo Præcepto Decalogi.

QUÆSTIO I.

De Detractione, & variis ipsam concernentibus.

SUMMARIUM.

1. Octavo Decalogi Præcepto quæ prohibeantur?

R

2. He-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

2. Honor, & fama differunt, quomodo?

3. Detractio, quid?

4. Detractio quibus modis fieri possit?

5. Ejus gravitas.

(a) Conformiter dictis *Tract. 3. Dist. 2. num. 15.*

* Magis exemplificatur, & exinde varia Corollaria inferuntur. *Addit. I. & II.*

6. Detractio formalis, & materialis, quid?

7. 8. 9. 10. Casus aliqui, in quibus licitum est, manifestare crimen, vel defectus Proximi.

(b) *Tract. 4. Dist. 6. quæst. 5.*

(c) Ut dictum cit. *Dist. 6. n. 52.*

Ratio horum generalis.

11. Crimen falsum cuiquam imponere semper est illicitum.

12. Solvitur obiectio.

13. Utrum audita referens absque asseveratione, & sub dubio peccet mortaliter?

14. Idcirco est rara fides &c.

15. Tamen periculosum est talia referre, & quale id peccatum?

16. An, qui detractorem audit, peccet mortaliter?

17. Quid, si ei Detractio non placeat, tamen non resistit?

18. Quid, si commode resistere nequeat?

19. Detractori quomodo resistatur?

1. OCTAVUM Præceptum Decalogi *Exodi* cap. 20. & *Deuter. cap. 5.* hisce verbis comprehenditur: *Non loqueris contra Proximum tuum falsum testimonium*: eoque juxta communem Doctorum sententiam prohibetur omnis injustitia & injuria, quæ Proximo verbis inferri potest: ut sunt Detractio, Contumelia, Convitium, Irrisio, Sufurratio, Mendacium, & hujusmodi, quæ sub falso testimonio contra Proximum tanquam sub principaliori comprehenduntur; ut notat D. Thomas 2. 2. *quest. 122. art. 6.* de quibus proinde breviter in hac Distinctione tractandum erit, incipiendo a Detractione: cujus natura ut exactius intelligatur,

2. Advertendum est, quod, quamvis Honor, & Fama quandoque sumantur pro eodem, revera tamen differant. Nam *Fama bona* est communis opinio virtutis, sapientiæ, & rerum præclare gestarum alterius: *Honor* autem est testimonium excellentiæ alterius. Item Fama consistit in interiore opinione, &, dum exit in opus externum, dicitur Laus, vel (loquendo de mala fama) Vituperatio: Honor vero consistit in externa significatione nostræ existimationis de excellentia alterius: unde supponit opinionem excellentiæ ipsius, & intentionem exterius per aliquod signum eam testificandi: quod si deesset ejusmodi opinio excellentiæ, atque intentio exterius eam testandi, potius foret illusio, quam honor. Hoc prænotato, sit

3. CONCL. I. Detractio est alienæ famæ occulta & injusta læsio, seu denigratio. Ita in re communis. Duo quippe requiruntur ad Detractionem. Primo, ut aliquid dicatur, quod injuste alterius famam, quam possidet, in animo Proximi extinguere, aut minuere valeat. Deinde, ut fiat occulte, id est, non præsentem illo, cui detrahitur, saltem juxta intentionem dicentis, si quis enim in præsentia alicujus, famæ ejusdem detrahere intendat, jam non erit simplex Detractio, quæ directe lædit famam, sed Contumelia honorem alterius in coram violans.

4. CONCL. II. Detractio potest fieri dupliciter directe videlicet, & indirecte. Ita D. Thomas 2. 2. *quest. 73. art. 1. ad 3.* & alii. Directe quidem fit Detractio quatuor modis. I. Imponendo crimen falsum. II. Amplificando, seu exaggerando crimen verum. III. Pandendo crimen occultum. IV. Sinistre interpretando opus bonum alterius, dum scilicet quis coram aliis factum alterius sinistre interpretatur. Indirecte etiam contingit Detractio quatuor modis. I. Negando recte facta, vel doctes alterius. II. Ea extenuando. III. Tacendo bona alterius eo loco, & tempore, quo tuum silentium alii interpretantur tacitam vituperationem. IV. Simulate, & frigide laudando, ut quando quis simulat, se velle laudare aliquem, & tamen nihil affert laude dignum. Omnes isti octo modi detrahendi succincte comprehenduntur sequentibus duobus versibus :

Impo-

Quest. I. De Detractione, & variis ipsam &c. 261

- *Imponens, augens, manifestans, in mala ver-
tens,
Qui negat, aut minuit, reticet, laudatque
remisse.*

§. CONCL. III. Detractio sive viventi,
sive jam mortuo facta ex genere suo est pec-
catum mortale contra Justitiam, gravius qui-
dem furto, sed levius homicidio. Ita Docto-
res communiter, & ratio est; quia lædit Pro-
ximum in bono plurimum gravi, quodque præ-
stantius est pecunia, juxta illud Proverb. 22.
Melius est nomen bonum, quam divitiæ multæ.
Item Ecclesiastici 41. *Curam habe de bono no-
mine: hoc enim magis permanebit tibi, quam
mille thesauri pretiosi & magni.* Unde & Poëta
canit:

Omnia si perdas, famam servare memento.

Dicitur notanter in Conclusionem, *ex genere
suo*: siquidem Detractio sæpe est peccatum
duntaxat veniale, vel ob levitatem materiæ,
vel ob imperfectionem actus. (a)

Additio I.

• *Materia autem levis in præsentem illam læsionem
censetur, quæ, consideratis circumstantiis,
prudentum judicio solummodo vim habet si-
milis conditionis homines defacto leviter con-
tristandi, seu levem tantummodo dolorem
causandi. Quod si vero læsio foret talis, quæ*

conſideratis ſimul confluentibus circumſtantiis jure merito poteſt etiam judicio prudentum ſimilis conditionis homines graviter contriſtare, ac amicitiam inter eos diſſolvere, talis læſio cenſeretur materia gravis. Et licet regulariter, ac ordinarie loquendo, quando Confefſarius dubitat, num hæc vel illa læſio in particulari habeat vim judicio prudentum graviter vel leviter contriſtandi, ſicque num læſio ſit gravis vel levis? poſſit regulariter teſte Sporer tr. 5. in Decalog. cap. 4 ſect. 3. num. 57. ſe reſolvere, quod peccatum grave occultum de altero abſque ſufficienti cauſa revelatum habeat vim graviter contriſtandi, econtra vero peccatum leve revelatum tantummodo eundem juxta prudentum judicium ſoleat leviter contriſtare; dantur tamen ſubinde ob certas confluentes circumſtantias caſus ſpeciales, reſpectu quorum etiam grave peccatum occultum ex judicio prudentum habeat ſolummodo vim leviter contriſtandi, econtra vero peccatum leve. vel etiam præciſe defectus naturales occulti revelati ea vi ſint præditi, ut poſſint merito etiam ex judicio prudentum graviter contriſtare; ſic juxta communem DD. revelare de plebejo maxime in Germania, quod plene ſe nupero feſto inebriaverit, de milite, quod duellaverit, de juvene ruſtico, vel pariter de milite, quod habeat amaſiam &c non cenſetur gravis Detraction, adeoque ordinarie nec peccatum grave in genere Detractionis. Econtra vero de Viro valde gravi dicere paſſim, quod ſit levibus mendaciis deditus, reputa-

putatur gravis Detractio. Ratio utriusque est; quia prima revelatio apud similis conditionis homines non solet causare gravem tristitiam; quinimo non raro hi similibus gloriantur: econtra vero de Viro valde gravi manifestare, quod sit deditus mendaciis, merito apprehenditur etiam a prudentibus tanquam aptum, gravem in ejusdem animo causandi tristitiam.*

Additio II.

* Ex hac Doctrina inferes I. Manifestare aliquem esse luscum, gibbosum, duri ingenii &c. communiter non esse materiam gravem, quæ constitueret peccatum mortale; partim, quia sunt defectus præcise naturales, & quidem ordinarie de se brevi patentes, ac citra aliquam culpam graviter infamatoriam regulariter contracti; partim, quia communiter alteri revelatio de his non est multum præjudiciosa, aut fit patefactio ex gravi causa.

Nec dicas. Ergo pariter non erit materia gravis, si quis alterum, qui occulte laboraret morbo gallico, manifestaret, cum etiam hic defectus sit naturalis. Respond. enim neg. illatum: etsi enim pariter hic defectus sit naturalis; quia tamen frequentissime contrahitur ex luc venerea, præberet manifestans aliis audientibus occasionem credendi, talem veneri deditum, & consequenter respectu illius, respectu cujus est materia gravis manifestare, quod sit fornicarius, pariter erit grave, dicere aliis absque alia causa gravi, quod laboret

morbo gallico, saltem, si non addatur, quod innocenter contraxerit, e. g. jacendo in simili lecto &c.

Inferitur II. Non esse materiam gravem dicere de alio unum malum actum equidem necdum cognitum, qui tamen de pluribus similibus in eodem genere jam est infamis. Item de infami in uno crimine aliud valde affine (fecus dic, si foret disparatum) manifestare: e. g. de notorio fornicario dicere, quod nuper miserit ad aliquam puellam litteras amatorias. Ratio est; quia exinde non notabiliter augetur infamia, seu tristitia. Busenbaum, Lessius & Navarrus.

Inferitur III. Ordinarie loquendo, & nisi talis, de quo subsequenter dicuntur, aliunde patiat exinde notabile damnum v. g. in aliqua Promotione, Officio &c. non esse materiam gravem dicere de altero, quod sit superbus, iracundus, avarus, piger &c. quia talis modus loquendi communiter, & nisi speciales circumstantiæ aliud insinuent, solet potius indicare passiones naturales & inclinationes ad similia vitia, quam ipsummet peccatum, vel certe solummodo defectus in similibus leves, & non graviter peccaminosos, uti sentiunt AA. infra citandi. Oportet tamen meo iudicio in hoc puncto caute procedere, ne loquaces sibi nimium abblandiantur cum magno aliorum præiudicio.

Inferes IV. Non esse gravem materiam dicere de aliquo, quod sit scrupulosus, si significetur, aut ex circumstantiis intelligatur
ab

ab audientibus, per ly *scrupulosum*, intelligi timoratum & de peccato sollicitam conscientiam, prout apud perversum hoc sæculum, teste la Croix, vix nomen scrupulosi effugiet, qui accurate vult facere, quod debet. Si autem per scrupulositatem intelligitur inanis & futilis apprehensio, & inde exorta anxietas absque ullu gravi ratione, atque sic dicatur de homine gravi, qui habet, atque habere debet famam boni judicii, & magnæ prudentiæ, hæc læsio erit materia gravis, si aliunde hæc scrupulositas non sit jam nota. Ratio est; quia exinde alii credere possunt, virum istum habere defectum judicii, ac prudentiæ, timendo, ubi nulla gravis ratio timendi subest: atqui dicere de Viro magnæ auctoritatis talia, quæ apud audientes causare possunt opinionem, quod is habeat defectum judicii, & prudentiæ, utique est materia gravis, cum præbeat occasionem contristandi graviter: ergo. Quod, si diceretur idem de homine juvene, vel indocto, talis læsio seu manifestatio defectus naturalis conformiter jam dictis non foret materia gravis. Ita tenent cum communi DD. la Croix lib. 3. part. 2. n. 1202. Sporer loc. cit. Henno Tract. in Decalog. disp. 9. quæst. 3. art. 1. Felix Potestas in Exam. Conf. tom. 1. part. 2. n. 2754. & seqq. Sabinus Bononiensis in sua Luce moralis part. 1. Tract. 36. num. 27. & seqq. ac Bonacina de Restit. in particulari disp. 2. quæst. 4. punct. 2. per totum. *

6. CONCL. IV. Detractio recte dividitur in formalem, & materialem. Ita communis.

R 5

Et

Et quidem *Detraçtio formalis* est, quæ sit ex intentione, & proposito alienam famam denigrandi: quæ utique est peccatum mortale, si quis graviter famam Proximi lædere intendat. *Detraçtio materialis* est, quando quis expresse non intendit lædere famam Proximi, sed ex quadam loquacitate narrat peccata, vel defectus ipsius, unde læditur bona fama eius. Cæterum circa hoc posterius membrum est notandum, quod, licet *Detraçtio materialis* tam perfectum voluntarium non habeat, sicut *formalis*, ac præinde frequenter ob actus imperfectionem a peccato mortali excusetur, adhuc tamen sit peccatum mortale, si id, quod advertenter narratur, famam proximi graviter lædat. Ratio est: quia, etsi expresse quis non intendat lædere famam Proximi, adhuc tamen implicite & in sua causa hoc intendit, dum vult illud, unde per se gravis læsio sequitur.

7. Quæritur I. An in nullo casu licitum sit, manifestare occultum crimen, vel defectus Proximi? Resp. dari aliquos casus, in quibus id fieri potest absque vitio *Detractionis*. Sic inprimis *Detraçtio* non est, si quis servato modo correctionis fraternæ patefaciat testibus, vel Superiori crimen fratris in bonum ipsius, nempe ut emendetur; de quo jam supra. (b)

8. Deinde licitum est, manifestare crimen alterius occultum ad impediendum notabile damnum Proximo, vel toti alicui Communitati, vel etiam ipsimet manifestanti alias impen-

pendens, sive temporale, sive spirituale, quando id ad hoc necessarium est. (e) Hinc, si novi, Titium esse furem, possum monere eos, quibuscum habitat, ut sibi caveant, & sic de similibus.

9. Insuper ex eadem ratione, quando agitur de Officio, vel Beneficio conferendo, de Matrimonio contrahendo, de Religione suscipienda, possunt iusta impedimenta, etsi cæteroquin occulta, manifestari, si ex illis notabile incommodum merito timeri possit.

10. Similiter licitum est, ejus, qui fictis virtutibus famam sibi paravit, simulationem aperire, si ea vergat in alicujus detrimentum: ut si quis simulet se peritum Advocatum, Medicum, Confessarium, Pharmacopolam &c. et constet mihi, non esse talem. Lessius lib. 2. cap. 11. dubit. 9. & alii. Ratio horum omnium generalis est: quia nemo habet jus tuendæ famæ suæ cum tanto damno, Proximis injuste obventuro; ergo in præmissis casibus non committitur Detractio, utpote quæ est alienæ famæ injusta læsio, qualis ibi non intervenit.

11. Cæterum hætenus dicta intellige de crimine, aut defectu cæteroquin vero, licet occulto. Nam crimen falsum cuiquam impondere, semper est illicitum, & vocatur *calumnia*; estque in materia gravi mortale: falsitatem enim proponere, in nullo casu licitum existit; cum mendacium sit intrinsece malum, & si sit in materia gravi, peccatum mortale. Unde non immerito Innocentius XI. sequentes duas

dam.

damnavit Propositiones, quarum prior, ordine 43. sic habet: *Quidni non nisi veniale sit. detrahentis auctoritatem magnam, sibi noxiam, falso crimine elidere?* Altera, ordine 44. taliter sonat: *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.*

12. Nec dicas: *Æque prohibitum est, detrahere Proximo, manifestando crimen grave occultum illius, ac imponendo illi crimen falsum; ergo si hoc non licet, neque illud licitum erit etiam pro impediendo gravi damno nostro, Reipublicæ, aut aliorum.* Resp enim negando suppositum: nam manifestare crimen verum, sed occultum Proximi ex justa causa, ut puta ad impediendum grave damnum nobis, Reipublicæ, aut tertio impendens, quodque alia ratione impediri nequit, non est detrahere, ut dictum num. 8. 9. & 10. at imponere grave crimen falsum, vel est mendacium grave, & lethale, vel etiam est contra justitiam, prout post D. Thomam 2 2. *quest. 69. art. 2.* notat Jo. Cardenas ad dictas Propositiones Innocentii XI. c. 3. & 4.

13. Quæres II. *Utrum audita, vel alia quælibet referens absque asseveratione, & sub dubio peccet mortaliter, & teneatur ad Restitutionem?* Hanc Quæstionem ex professo tractat, & subtiliter resolvit Scotus 4. *dist. 25. quest. 4. art. 1.* quem sequitur Layman *lib. 3. traç. 3. part. 2. cap. 3. n. 7.* cum aliis.

14. Et

14. Et quidem imprimis respondet Doctor noster: si quis non imponit in publico crimen alteri, sed murmurat, vel indiscrete loquitur, vel alicui coram multis narrat, tamen non tanquam sibi certum, sed sic se audivisse &c quod idcirco rara fides sit: quia multi multa loquuntur. Et ideo dicens, se tantum audivisse, nisi ex modo dicendi ostendat aliquam maiorem certitudinem, quam ex communi relatione, non aufert alteri ex natura actus bonam famam: quia, si audientes firmiter credant, illud, de quo sermo est, esse criminofum id ex eorum levitate accidit: quia, *qui credit cito, levis corde est.* Ecclesiastici cap. 19.

15. Addit deinde Doctor Subtilis *loc. cit.* cum a scandalo pusillorum oporteat cavere, & multi sint tales pusilli, leves ad credendum mala de proximis, ideo periculosum esse, similibus (id est eis, qui proni sunt non solum ad suspicandum, sed etiam ad facile credendum de proximo grave malum) talia audita ex relato referre. Quod si vero hoc fiat animo malo, laedendi scilicet alterius famam, non est facile excusare, quin sit contra Charitatem, & per consequens peccatum mortale. Si autem fiat coram talibus ex inconsideratione, durum est dicere, quod exeat genus peccati venialis: quia lingua in lubrico posita est: & *si quis in verbo non offendit, hic perfectus est vir.* Jacobi cap 3.

16. Quaeres III. An, qui detractorem audit, peccet mortaliter, & ad Restitutionem teneatur?

tur? Resp. I. Qui audit Detractiones absque resistentia, videtur detractori consentire, unde fit particeps peccati ejus: & si quidem ipsum inducat, vel excitet ad detrahendum, aut placeat ei Detractio propter odium illius, cui detrahitur, non minus peccat, quam detrahens, imo quandoque magis. Ita D. Thomas 2. 2. *Quest. 73. art. 4. cum communi.* Unde D. Bernardus *lib. 2. de consideratione*, sub finem, ait: *Detrahere, aut detrahentem audire, quid horum detestabilius sit, non facile dixerim* Ratio est: quia talis non solum peccato alieno, id est, Detractioni consentit, in eoque sibi complacet, sed & quandoque ad ipsum inducit; unde, si ita inducit, gravius peccat, quam detractor ipse.

17. Resp. II. Si non placet ei Detractionis peccatum, sed ex timore, vel negligentia, vel etiam verecundia quadam omittat repellere detrahentem, peccat quidem, sed multo minus quam detrahens, & plerumque venialiter, licet quandoque etiam peccatum morale esse possit. Ita Doctor Angelicus *loc. cit. cum aliis.*

18. Sed hoc intelligendum est, dummodo quis absque incommodo possit Detractionem impedire: nam, si commode detrahentem corrigere non possit, Detractionem impedire non tenetur, sicque nullatenus peccat; quia Charitas cum gravi incommodo non obligat, prout passim notant Doctores. Hinc sequitur, quod is, qui sibi grave damnum timet corrigendo,

gerdo, ut puta injurias, aut verbera; vel rationabilem habet verecundiam, eo quod sit filius, aut famulus detrahentis, vel nullius auctoritatis respectu illius, non teneatur ei resistere, aut ipsum corrigere. Idem dicendum, si probabiliter existimat, suam monitionem nihil profuturam.

19. Cæterum resistitur detractori, vel redarguendo ipsum modestis verbis, ut puta, quod quis peccet detrahendo fratri, vel discursum interrompendo, aut si fieri potest: aliorum divertendo, vel saltem ostendendo per tristitiam faciei, quod sibi displiceat Detractio: quia, ut dicitur *Proverb. 25. Ventus Aquilo dissipat pluvias, & facies tristes linguam detrahentem.*

A P P E N D I X

Continens varia adhuc quaesita de Detractione.

S U M M A R I U M.

- * *Utrum peccet gravia referens de homine aliquo audientibus incognito? Addit. I.*
- * *An graviter delinquat, qui uni tantum homini prudenti, & taciturno revelat? Additio II.*
- * *Item, qui crimen in una Communitate jam publicum propalat in altera, ubi adhuc est incognitum? Addit. III. & IV.*

* Quot

- * *Quot homines scire debeant crimen, ut illud dicatur publicum? Addit. V.*
- * *An Detractiones sint ejusdem speciei? Additio VI.*
- * *Qualiter detractores sint practice in Confessionali examinandi? Addit. VII.*

Additio I.

* **QUÆR.** I. Utrum delicta gravia occulta asseverative referens de aliquo sibi, & aliis audientibus incognito, v. g. de homine aliquo larvato, vel si de cognito quidem, ast non apud alios audientes nominato, peccet mortaliter, & teneatur ad restitutionem?

Respondeo quoad utrumque negative, dummodo absit periculum ex hac narratione occultorum gravium deveniendi in notitiam personæ illius, quæ commisit, præterea dummodo hæc manifestatio criminis non redundet in præjudicium & notabilem infamiam Familiæ, cujus est membrum ille, qui dictum crimen perpetravit. Ita sub his terminis *Sporer Tract. 5. in Decalog. cap. 4. sect. 3. num. 61.* & Henno ibidem *disp. 8. quest. 3. art. 2. Conclus. 4.* cum communi. Ratio est: quia sub his limitationibus non infertur grave præjudicium individuo ipsius personæ incognitæ, & consequenter nec eadem rationabiliter propterea tristatur graviter.

Dixi autem notanter: *Dummodo hæc manifestatio non redundet apud audientes in infamiam Familiæ, cujus est membrum*: tunc enim foret grave, etsi persona non nominetur, quæ commisit, quoniam merito præbetur exinde tali Familiæ occasio juste tristandi graviter, e. g. si diceres: in hoc Monasterio certus Religiosus (quem tamen in individuo non nominares) commisit nuperrime fornicationem &c. Quamvis enim (uti recte inquit Sporer hic) aliqua Communitas re ipsa non maculetur ex unius hominis scelere, sicut nec Collegium Apostolorum ex perfidia Judæ: maculatur tamen apud homines simplices, & imperfectos, quibus id sæpe multiplici scandalo & occasione vilipendendi Monasterium esse solet, si hæc de membro alicujus Familiæ, quam communiter sanctam & piam reputant, vulgentur. Quod si diceres taliter de membro innominato alicujus civitatis, non incurreres peccatum grave Detractionis; quoniam etiam simplices audientes exinde non multum scandalizantur, nec occasionem desumunt vilipendendi civitatem, utpote alias probe gnari, in tam ampla hominum sæcularium Communitate etiam reperiri aliquos improbos.*

Additio II.

*Quær. II. Utrum in genere Detractionis peccet mortaliter, qui absque justa aliqua, & rationabili causa uni tantum, vel alteri prudenti, de quo moraliter constat, eundem ulterius

S

non

non evulgaturum, nec nocumento futurum, refert grave crimen de alio, nominando hanc ipsam personam, quæ crimen illud commisit? Resp. Talem probabilius peccare mortaliter. Ita cum Card. de Lugo, Illsung, ac communiori DD. Sabinus Bononiensis *part. 1. Lucis Moralis Tract. 36. num. 37.* & Franciscus Henno *Tract. in Decalog. disp. 8. quest. 3. art. 2. Conclus. 3.* contra Cajetanum, Reginaldum, Tamburinum, Felicem Poteſta, aliosque. Fundamentum principale est: quia etiam apud unum tantum Virum gravem per talem manifestationem deperdere suam famam, ac æstimationem, censetur prudentum iudicio notabile damnum aptum causandi merito magnam tristitiam: sicuti a pari ob hanc ipsam rationem iudicium temerarium unius de alio, etiam seposito periculo ulterioris divulgationis, in re gravi conceptum reputatur peccatum mortale; quia nimirum etiam apud unum illum, qui tale iudicium temerarium elicit, exinde deperdere suam æstimationem, censetur notabile damnum, vi cuius, etsi fama ipsa apud Communitatem, huius criminis ignaram, non perderetur, apud illum tamen, qui temerarium iudicium formavit, vel in præſenti, qui manifestantem de altero grave crimen audivit, eadem fama notabiliter censeretur diminuta seu denigrata, quod tam ad rationem temerarii iudicii, quam ad rationem Detractionis sufficit.

Dixi autem notanter: *Si contingat absque iusta causa*: etenim si fieret cum causa gravi, puta

puta consilii aut auxilii petendi gratia, nec possit haberi, nisi crimen, & criminofum manifestando, non erit peccatum Detractionis, uti recte advertit Henno loco citato, qui ulterius in terminis formalibus subjungit, neque peccare saltem mortaliter juxta Sylvium & alios, qui ad solamen, aut doloris mitigationem injuriam magnam sibi ab altero occulte illatam, uni aut alteri manifestaret, modo absit affectus Vindictæ, & Detractionis, nec pluribus aperiatur, quam postulat doloris injuste illati amaritudo. Ratio est, quia videtur nimis durum, quod quis teneatur in secreto illatam sibi injuriam concoquere, ut parcat famæ injuriantis, qui noluit ipsemet injuriato parcere. Unde censetur talis injuriando, se voluisse huic inconvenienti exponere: cum sciret, aut saltem prudenter scire deberet, hujusmodi revelationem per injuriam solere valde frequenter ex injuria illata subsequi. Hæc ultima doctrina de justa querela contra injuriantem mota ad capiendum exinde solatium, hæc (inquit) ultima doctrina, si debite fuerit circumstantionata, poterit quidem aliquoties Confessario deservire post jam factum: ast in futurum erit vel ex eo dissuadenda, quia lingua labilis vix terminos debitarum circumstantiarum sibi ponere poterit præsertim apud homines vindicativos, & fæminas passionatas.

Additio III.

* Quæres III. Utrum in genere Detractionis peccet mortaliter, qui crimen a parte rei verum

rum ac grave apud unam Communitatem una cum persona jam publicum, seu publice notum refert, ac revelat aliis intra, vel extra eandem Communitatem, qui dictum crimen, vel saltem personam ream nondum sciverunt? Ante Resp. advertendum, tripliciter posse crimen fieri notum, seu publicum alicui communitati. In primis *Jure*, si nimirum a Communitate sciatur per confessionem Rei in judicio publico, vel per sententiam Judicis jam publicatam. Deinde *Facto* per ipsam facti evidentiam apud tot, ut attenta Conditione illorum, qui eandem evidentiam habent, & qualitate Communitatis arbitrio Prudentum judicetur, nulla amplius tergiversatione celari posse. Denique tertio præcise ex *Fama*, quando nimirum eadem non a garrulis mulierculis absque fundamento (tunc enim foret potius rumor inanis) sed ex verisimilibus indiciis originem trahens, ad majorem partem Communitatis pervenit. Nos in præfenti loquemur præcise de crimine notorio notoreitate seu publicitate Juris vel Facti. Alterum de publicitate per Famam communem differemus ad Quæsitum sequens. H. N.

Respond. I. Si crimen sit publicum *Jure* seu (ut alii loquuntur) notorium notoreitate Juris, tunc post sententiam Judicis publice latam potest illud una cum Reo citra peccatum grave Detractionis etiam aliis tam ejusdem loci incolis adhuc ignorantibus, quam diffisorum locorum habitatoribus manifestari. Ita teste Sporer communissima. Ratio est: quia exigente
lic

hic Bono publico talis graviter Reus in pœnam criminis sua fama privatur absolute, & propterea etiam publice sententia fertur, ac confluenti ex quibuscunque locis populo audiendi publicationem sententiæ licentia datur, ut exinde homines alii magis a similibus criminibus deterreantur. Dicitur autem notanter : *post sententiam Judicis publice latam* ; nam si sententia ista non publice feratur, sed tantum privatim intra aliquam particularem Communitatem cum intentione, ut non vulgetur ulterius v. g. si fiat in certo Monasterio vel Religiosa Familia, non liceret tale crimen seu talem Reum aliis extraneis adhuc occultum propalare ; quoniam Judex talem Reum non absolute, sed tantum in ordine ad certam Communitatem sua fama privavit, hincque ad publicationem sententiæ non quoscunque confluentes admisit : quoniam si similia vulgarentur ubique, ordinarie non solum illa persona particularis, sed etiam tota sacra ac innocens aliqua Religio infamaretur.

Resp. II. Si tale crimen est publicum seu notorium notoritate *Facti* potest absque peccato gravi Detractionis ille, qui crimen commisit, manifestari aliis ejusdem Communitatis adhuc ignaris. Ita apud Patrem Sporer hic Scotus *in 4. sent. dist. 15. quest. 4.* cum communissima DD. & ratio est ; quia pro tunc ex communissima Doctorum persuasione, & teste Lefcio ex consuetudine totius Orbis censetur talis criminofus respectu similis Communitatis spoliatus jure & possessione suæ famæ, eo ipso,

quia crimen ejusdem ex sua culpa adeo publicum evasit, ut moraliter reputetur impossibile, quin in aliorum cohabitantium notitiam perveniat.

Resp. III. Si facti evidentia crimen alicujus est publicum ac notorium in aliqua Communitate absolute, puta in pago, oppido, civitate, potest is, qui hoc crimen perpetravit, citra grave peccatum Detractionis manifestari in locis quoque vicinioribus, vel aliis etiam suo modo remotioribus, quæ tamen commerciorum consortio ita sunt conjuncta, ut ad illa facile respective brevi, ac quasi moraliter certo idem rumor sit perventurus. Ita cum Molina, Soto, Layman & Petro Navarro, Sporer *Trañt. 6. in Decal. cap. 4. sect. 3. num. 71.* & teste eodem communis. Ratio est, quæ prior; quia rem moraliter æstimando, fama absolute amissa in hoc loco etiam in vicino, vel tam conjuncto amissa censerì potest, ita ut moraliter impossibile reputetur, quin & fama, alias cito volans, pariter brevi ad alia loca perveniat.

Dicitur autem notanter: *licere sic manifestare in aliis locis conjunctis &c. si evidentia facti sit notorium in aliqua Communitate NB. absolute.* Secus enim dicendum, si tantum foret notorium *limitate*, restringendo illam notoreitatem præcise intra cancellos cujusdam Communitatis particularis respective, puta ad certum genus personarum v. g. ad certum Collegium vel Monasterium talis Civitatis: tunc enim extra corpus Monasterii non liceret vicinis sæculari-

laribus, vel adjacentibus aliis Conventibus dictum crimen grave ipsis adhuc ignotum manifestare: quoniam exinde conformiter dictis non solum ipse Religiosus, sed etiam Collegium seu Monasterium infamaretur. Nec dicas, licere etiam juxta Molinam, & Rebelum saltem tunc manifestare aliis Monasteriis vicinis, si fuerint ejusdem Ordinis: nam etsi ob paritatem rationis id concedatur cum la Croix, quoad ea Monasteria intra unam Provinciam sita, ubi Religiosi mutantur de loco in locum, negatur tamen in aliis casibus: quinimo ad evitandas sæpe varias inconvenientias, & discordias inter Religiosos saltem dissuadetur, ex virtute Charitatis, etiam quoad Monasteria ejusdem Provinciæ, si nulla alia cæteroquin habeatur rationabilis causa manifestandi.

Resp. IV. In locis remotioribus illis, quorum alias moraliter loquendo fama non poterat pervenire, probabilius non licet citra peccatum grave Detractionis aliquem, qui crimen grave notoreitate facti publicum perpetravit, propalare. Ita Franciscus Henno *Tract. in Decal. disp. 8. quest. 3. art. 3. Conclus. 1.* & Sporer *Tract. 6. in Decalog. cap. 4. sect. 3. num. 71.* ac apud ipsum plures contra tamen non paucos teste Henno *loc. cit.* Ratio est: quia licet peccans publice cedat implicate juri famæ suæ in locis vicinioribus, vel ratione commercii conjunctis, non tamen quoad alia remota: ideo enim censetur renunciare juri suo quoad loca priora, quia fama moraliter loquendo est cri-

men illuc alias perlatura ; ergo ubi moraliter fama non est perlatura (uti se res habet quoad loca remotiora proxime explicata) neque censetur renuntiare suo juri.

Nec dicas : publicum publicitate Juris per sententiam Judicis potest ubivis etiam in remotioribus locis vulgari : ergo etiam publicum per evidentiam facti. Resp. enim cum Patre Henno negando conseq. & paritat. Disparitas est, quod in primo casu infamia universalis sit pœna culpæ imposita, non sic in casu secundo.*

Additio IV.

* Quær. IV. An crimen, quod est publicum non quidem notoritate Juris & facti, sed tantum per famam communem, possit aliis adhuc ignaris ex Communitate, aut vicinia revelari? Respond. Si sit vere fama communis (& non potius rumor inanis) de gravi crimine ab aliquo commisso, Doctores superius allegati in ordine ad ulteriorem manifestationem simili modo discurrunt de eadem, ac de notoritate facti ob paritatem rationis ; quoniam & talis fama communis cito volat ad aures aliorum, ut moraliter vix amplius posse occultari credatur. Interea tamen, quia sæpe potest esse potius rumor inanis absque solido fundamento a garrulis, vel leviter credulis in vulgum sparsus, quam vera fama communis circa crimen grave ab altero e. g. Petro commissum, hinc bene respiciatur, undenam rumor iste ortum habue-

habuerit ; nam si constet, quod ipsemet e. g. Petrus, de quo est rumor, non levia præbuerit mala indicia taliter de se discurrendi, sibimet ipsi imputet eam-propagationem. Econtra vero, si nec ex viris fide dignis, nec ex præviis gravibus indiciis sciatur origo similis rumoris, sit cautus ille, qui præcise habens informationem ex rumore, aliis ex Communitate vel vicinia ignaris refert, ne assertive tale crimen divulget de altero, sed vel reticeat, quod consultissimum, vel ad minus saltem addat, esse quidem rumorem, se tamen nescire, undenam rumor iste originem traxerit, & an nitatur solido fundamento ? solent enim non raro a parte rei Innocentes per rumorem inanem falso diffamari tanquam Rei. *

Additio V.

* Quær. V. Quot homines crimen ab aliquo commissum scire debeant, quatenus illud dicatur publicum, seu notorium notoreitate Facti taliter, ut exinde in Communitate seu vicinia ulterius aliis citra grave peccatum Detractionis revelari queat ? Respondet ad hoc satis difficile & intricatum quæsitum Sabinus Bononiensis *part. I. Lucis Moralis. Tract. 36. num. 39.* ut aliquod delictum egrediatur limites occulti, & fiat publicum, sicque aliis ex Communitate, vel vicinia revelari queat absque gravi peccato Detractionis, debere illud præcise sciri a tot hominibus, ut attenta quantitate Communitatis, & qualitate hominum prudentum arbitrio

censeatur impossibile ulterius cohibere famam
 communem de eodem. Alii DD. etiam speci-
 fificant certum numerum hominum, quo habi-
 to, juxta proportionem majoris vel minoris
 Comunitatis, censeatur adesse prudens arbi-
 trium, tale delictum ita jam innotuisse, ut fa-
 ma de eodem amplius cohiberi nequeat. Sic
 enim nonnulli apud la Croix & Sporer hic pu-
 tant sufficere, si sciant *decem*, quia iste numerus
 sufficit ad constituendum populum seu Paro-
 chiam l. 4. §. 3. ff. *Vi bonorum raptorum*. Alii
 restringunt adhuc ad minorem numerum, &
 credunt ad publicum sufficere, si resciant *sex* :
 nam (inquiunt cum Abb. in can. *De manifest.*
2 q. 1.) equidem verum est ad Communita-
 tem Parochiæ faciendam requiri decem per-
 sonas; ast, ut quidpiam intra hanc Communi-
 tatem dicatur notorium, seu publicum, non
 necessario debet resciri ab omnibus membris
 ejusdem, sed sufficit, si cognoscatur a majori
 parte illius, qualem majorem partem respectu
 numeri *denarii* utique conficiunt *sex* personæ?
 Molina, Lugo, & Haunoldus apud la Croix lib.
 3. part. 2. num. 1229. dicunt, quando Com-
 munitas constat personis viginti, tunc esse ali-
 quid publicum, seu notorium fama, quando *se-*
ptem sciunt. Si 100. quando *quindecim*. Si 1000.
 quando *viginti*, qui sint ex diversis domibus.
 Si autem Civitas constaret 5000. civibus, suf-
 ficere, quod sciant *triginta* sparsi per illam
 Civitatem, aut quod una platea vicina id sciat;
 quia tunc moraliter impossibile est celari, at-
 tenta humana fragilitate, & linguæ lubrica vo-
 lubi-

lubilitate. Deservient subinde similia Confessario in perplexitate pro consolatione, si nesciat se resolvere, num hoc, vel illud crimen in particulari juxta prudens arbitrium debeat dici publicum, vel non? prout praxis & experientia docebunt. •

Additio VI.

• Quær. VI. An una Detractio sit ejusdem speciei cum altera? Resp. affirmative. Ita præter alios Bosco *Disp. 7. de Sacrament. Pœnitent. sect. 10.* & la Crix *Lib. 3. part. 2. num. 1227.* Ratio est: quia tota malitia specifica harum Detractionum consistit in injusta denigratione famæ alterius; atqui hæc malitia specifica reperitur in qualibet Detractione: ergo quælibet est ejusdem speciei. Ob quod ipsum fundamentum etiam DD. cum Sporer *tract. 5. in Decalog. cap. 4. sect. 6. num. 145.* inferunt, quod una contumelia sit ejusdem speciei cum altera; quia per omnes læditur honor, in cuius læsione consistit malitia specifica contumeliæ: sic etiam furtum gemmæ, furtum equi, ac furtum auri sunt ejusdem speciei moralis; quia ubique fit læsio bonorum fortunæ, in qua læsione consistit malitia specifica furti: pariformiter ob eandem rationem judicia temeraria, quando v. g. quis judicat Petrum fornicarium, & Paulum furem, sunt ejusdem speciei; quia tota malitia specifica judicii temerarii in hoc consistit, quod exinde lædatur jus, quod alter habet ad bonam existimationem sui, quæ læsio
utro-

utrobique reperitur, uti recte cum Busenbaum, Escobar; Filliucio advertunt Potestas tom. 1. part. 2. num. 2753. & Sabinus Bononiensis part. 1. traç. 36. num. 43.*

Additio VII.

* Quær. VII. Quomodo practice sit interrogandus, qui confitetur, se detraxisse? Resp. talem esse interrogandum I. Num contigerit in materia levi, vel gravi, seu tali, quam ipse gravem reputaret, si contra semetipsum talis Detractio facta fuisset? Quod si contigisset in materia gravi, interrogetur ulterius II. Num talia de altero assertive dixerit, vel tantum præcise relative nihil augendo, vel addendo, ita ut prudenter credi possit, audientes non adhibuisse exinde positive fidem relatis? Quod si protulisset assertive, interrogetur III. Utrum illa res fuerit vera, vel falsa? &, si vera, num occulta vel publica? IV. Quoties deliberate contigerit in materia gravi occulta? V. Demum obligandus est ad Restitutionem, nisi adsit aliqua ex causis excusantibus.

Ceterum finaliter circa istam materiam ad duo præsertim genera pœnitentum attendat Confessarius. Primum genus est nimis *laxum*, alterum nimis *anxium*. *Priores* sunt illi, qui quaslibet ferme res de altero prolatas reputant leves, cum tamen, si de ipsis similia spargerentur, judicarent, nescio, quam graves; tales interrogandi sunt, quidnam ergo in specie occultum protulerint contra alterum, ut exinde no-

scatur; an materia fuerit gravis vel levis?
Posteriores mox sibi timent de gravi peccato,
 si quidpiam narrent de Proximo, etsi jam pub-
 licum, vel majori saltem parti Communitatis
 notum, vel quamvis talem manifestationem
 requireret bonum Reipublicæ, seu utilitas ali-
 cujus Communitatis, aut salus Proximi tem-
 poralis vel spiritualis &c. & hi magis sunt in-
 struendi a Confessario conformiter jam dictis.*

QUÆSTIO II.

De Contumelia.

SUMMARIUM.

20. Contumelia, quid?
21. Ea tribus modis accidit, quibus?
 * Concurrit sæpe cum Detractione.
22. Est ex genere peccatum mortale.
23. Per accidens tamen potest fieri veniale.
24. Leve convitium quando fieri possit sine omni
 peccato?
25. Alii tales casus.

20. **C**ONCL. I. Contumelia a contemnendo di-
 cta est, estque injuria, qua alicujus
 præsentis honor & existimatio palam violatur.
 Ita in re communis. Differt autem Contume-
 lia a Detractione, quod hæc directe famam læ-
 dat, Contumelia honorem. Detractio insu-
 per sit occulte, & in absentiâ, sicuti furtum:
 Cont-

Contumelia vero fit palam, & in faciem, ut rapina, aut clam quidem, sed ea intentione, ut veniat ad notitiam ejus. in quem conjicitur: prout contingit per Scripturas, ac Libellos famosos.

21. CONCL. II. Contumelia tribus modis accedit, verbo, scripto, & facto. Et quidem sub Contumelia, quæ fit verbo, comprehenditur Convitium, Improperium, & Maledictum. Contumelia, quæ scripto fit, animo infamandi, *Libellus famosus* in Jure appellatur. Ad Contumeliam tandem, quæ facto fit v. g. honoratum virum verberando, domi includendo, pertinet Irrisio, & Sublannatio.

Additio.

* Porro quamvis Contumelia juxta jam dicta a Detractione distinguatur, & quidem specie, cum hæc duo vitia respiciant duo specie distincta objecta formalia, Detraçtio quidem *famam*, quam denigrat, Contumelia vero *honorem*, quem lædit, nihilominus ambo sæpius confluunt in uno, eodemque actu, etsi cæteroquin etiam verum sit, quod subinde ad invicem separentur. Sic v. g. si alteri objicias crimen occultum grave aliis præsentibus, censeretur adesse, ac simul in illo actu concurrere Contumelia & Detraçtio; quoniam simul læditur fama & honor. Quod si vero alicui soli, nemine alio præsentem, crimen in occulto objecisti in faciem, vel etiam alapam viro gravi in occulto, & quod maneat occultum, inflixisti, non læxisti

sisti famam per Detractionem, bene tamen honorem per Contumeliam. Econtra, si coram aliis, ipso tamen etiam ex tua intentione non presente, de quo loqueris, crimen grave occultum manifestasti, læsisti famam per Detractionem, non autem honorem per Contumeliam. Ita recte notat Sporer *Tract. 5. in Decalog. cap. 4. sect. 4. num. 135.*

22. CONCL. III. Contumelia ex genere suo est peccatum mortale. Ita Doctores unanimiter, & patet ex illo Salvatoris *Matth. 5. Qui dixerit fratri suo, Fatue, reus erit gebennæ ignis.* Nam, ut inter alios explicat hunc locum Cornelius a Lapide, sub ly *Fatue* hic intelliguntur reliqua convitiolorum, diffamarum calumniarum, probrorum, & imprecationum genera: quæ sunt peccata mortalia, si valde Proximum dehonorent, aut ex animo graviter nocendi cupido proferantur.

23. Dicitur, *ex genere suo*: siquidem verbum contumeliosum per accidens potest fieri veniale, tum ob defectum voluntarii, ac inconsiderationem actus, tum ob levitatem materiæ, si nimirum Contumelia vel in se ipsa levis sit, vel saltem cum habitudine ad personam, cui infertur, vel a qua infertur. Nam eadem Contumelia, quæ erga dominum, patrem, virum gravem & honoratum prolata, foret peccatum mortale; erga subditum, famulam, vel puerum, veniale esse potest. Similiter viro gravi ac honorato dicere, *Fatue,*

tue, est gravis Contumelia, vili vero & stupido, qui revera est fatuus, erit levis.

24. Imo notant Doctores cum D. Thoma 2. 2. *quest.* 72. *art.* 2. joci causa, & ad convenientem animi recreationem, non vero ad dehonorationem Proximi dicere aliquod leve convitium, aut leves alicui defectus objicere, posse pertinere ad Eutrapeliam, ac fieri sine omni peccato: dummodo debitæ circumstantiæ adhibeantur, nec periculum adsit Proximum contristandi, vel ad iram commovendi. Alioquin enim stante tali periculo dicere Proximo convitium, repugnaret Charitati: dicitur *lib. 1. de Eutrapelia* cap. 1.

25. Insuper justæ objurgationis, correctionis, ac disciplinæ causa parentes licite filios suos, magistri discipulos, domini servos durius per verba Convitii seu Contumeliæ puniunt, castigant, & increpant, dummodo moderate ad justam correctionem id fiat. Sic quippe Christus Dominus Petrum vocavit *Sathanam Matth. 16.* Et Paulus *ad Galatas cap. 3.* vocat eos *insensatos*: rursusque Christus duos discipulos, euntes in Emmaus, vocavit *stultos & tardos corde*. Cujus rationem dat Doctor Angelicus *loc. cit.* quia sicut licitum est aliquem verberare & flagellare virgis causa disciplinæ, ita etiam verbis. Tamen, ut bene idem cum S. Augustino *lib. 2. de Sermone Domini in Monte, cap. 30.* observat, raro, & non nisi ex magna necessitate, hujusmodi objurgationes sunt adhibendæ.

QUÆ

QUÆSTIO III.

De Convitio, Improperio, Maledictio, Irrisione, Susurratione, ac Libello famoso

SUMMARIUM.

26. Convitium, quid, & quomodo differat a Contumelia?
27. Improperium, quid?
28. Maledictum, sive Maledictio, quid?
29. Unde ejus malitia dimetienda?
(d) Adde dicta Tract. 4. Dist. 7. n. 13. & 14.
30. Irrisio, seu Derisio, ac Subsanatio, quid?
31. Susurratio, ejusque gravitas, quæ?
• Solvitur objectio.
32. Libellus famosus, & quæ ejus pœna?

26. **Q**UANTUM ad Convitium attinet, Convitium sæpe confunditur cum Contumelia: stricte tamen loquendo differt ab ipsa per hoc, quod per verba contumeliosa culpam repræsentetur, atque exprobratur defectus culpæ; v. g. quod sit fur, adulter, demonium habens: per Convitium vero exprobratur defectus pœnæ, vel naturæ, vocando e. g. hominem ineptum, stupidum, truncum &c. Unde, si quis alicui injuriose objiciat, eum esse cæcum, Convitium quidem dicit, T
sed

sed non Contumeliam infert, stricte loquendo : si vero ipsi dicat, quod sit fur, non solum Convitium, sed etiam Contumeliam infert. Verum, ut jam dictum est, Convitium, & Contumelia non raro sumuntur pro eodem.

27. *Improperium* exprobrat Proximo defectum minorationis, seu indigentia. Et tunc proprie fit, quando aliquis injuriose alteri ad memoriam reducit auxilium, quod contant ei necessitatem patienti; de quo dicitur *Ecclesiastici* 20. *Exigua dabit, & multa improperebit.*

28. *Maledictum*, seu *Maledictio* quandoque sumitur pro dictione cujuslibet convitii, & mali in proximum; & in hac acceptione tam ampla in proposito non sumitur. Proprie tamen illud accipiendo, ac prout est speciale vitium, *Maledictum* est imprecatio mali pœnæ facta alicui: ut si cuiquam quis imprecetur diabolum, fulgura, vel alia hujusmodi mala.

29. Hujus peccati malitia potissimum dimittenda est ex advertentia, deliberatione, animoque proferentis: nam si ex inconsideratione, vel sine pravo animo proferantur ex ira subito talia verba Maledictionis, non illico censendum est, committi peccatum mortale; nisi id fiat deliberate, & pravo animo, juxta sæpe jam allatam doctrinam S. Thomæ 2. 2. *quest.* 73. *art.* 2. quod *Peccata verborum maxime sunt ex intentione dicentis dijudicanda. (d)*

30. *Irrisio*, seu *Derisio* significat risum cum alterius contemptu: unde intendit erubescen-
tiam,

tiam, seu confusionem derisi. Et per hoc Ir-
risio differt ab aliis linguæ vitiis, atque con-
tinet interdum culpam levem, nonnunquam
graviorem, aliquando etiam lethalem, pro
contemptu & dignitate illius personæ, cui ir-
ridetur, & magnitudine turpitudinis ad jocum
arceptæ. Huc pertinet *Subsannatio*, quæ con-
tingit gestibus derisoriiis, ut naso contracto,
vel rugato, & hujusmodi: qualia multa con-
tingerunt Christo Domino in sua passione, præ-
sertim tempore Coronationis spineæ. *Mat-
thæi 26.*

31. *Susurratio* est peccatum linguæ, dum
quis occulte de Proximo male loquendo, odium
ejus, ac dissensionem animorum molitur: nam
finis *Susurationis* est discordiarum inter ami-
cos disseminatio. De gravitate hujus vitii lin-
guæ differens Doctor Angelicus 2. 2. quæst. 74.
ait: quod, quanto amicitia præstat famæ, tan-
to *Susurratio*, per quam amicitia tollitur, sit
gravius peccatum Detractione; cum peccatum
in Proximum tanto sit gravius, quanto per
ipsum majus nocumentum Proximo infertur;
intellige, ex genere suo, ac cæteris paribus.
Hinc *Ecclesiastici 28.* dicitur: *Susurro, & bilin-
guis maledictus: multos enim turbavit pacem ha-
bentes. Lingua tertia multos commovit, & di-
spersit illos de gente in gentem &c.* Et enarra-
tis multis aliis gravissimis ejus malis, subditur
*Qui respicit illam, non habebit requiem, nec habe-
bit amicum, in quo requiescat.*

Additio.

* * Dices *Sufurratio* non est *Detractio*, nec *Contumelia* proprie loquendo, sed distinctum peccatum gravius *Detractione*, & *Contumelia*; ergo non deberet in hac quæstione, in qua explicantur diversi modi, quibus contingit *Contumelia verbo, scripto, vel facto*, collocari. Anteced. probatur: quia hoc vitium *Sufurratio* nis tollit majus Bonum, quam priora duo, nimirum *Amicitiam*, quæ majus est bonum, quam *honor & fama*: quoniam *Amico fideli nulla est comparatio. Ecclesiastici cap. 6.* uti etiam ex parte jam supra notatum est, & advertit Henno *tract. in Decalog. disp. 8. quæst. 3. art. 7. Conclus. 1.* ergo. Resp. negando primam consequentiam: etsi enim proprie *Sufurratio* nec sit *Detractio*, nec *contumelia*, sed peccatum utroque hoc vitio gravius, uti bene probat Divus Thomas apud Franciscum Henno *loc. cit.* nihilominus tamen saltem reductive hic, ubi de vitiis linguæ discurritur, congrue inseritur, quatenus est vitium linguæ summe noxium *Communitati*, ac tollens majus Bonum honore & fama hominis. *

32. *Libellus famosus* est scriptura, quæ infamiam alicujus continet nondum publicatam, ut edatur, & publica fiat. Huc etiam reducitur pictura famosa, v. g. appingere animo diffamandi alterius januæ cornua, vel patibulum &c. Pœna componentis, seu projicientis *Libellum famosum* (quam etiam incurrit, qui *Libellum famosum* invenit, & non scindit, sed mani-

manifestat aliis) de Jure Civili est pœna capitis *l. an. C. De famosis libellis.* & alibi. Quod intelligendum est, quando Libellus continet aliquid grave, quod, si infamatus commisisset, dignus esset morte. De Jure autem Canonico talis impostor punitur pœna perpetuæ infamiæ. Ex quo patet gravitas Libelli famosi.

QUÆSTIO IV.

Quibus modis Fama, vel Honor injuste ablati refarciri possit, ac debeat?

SUMMARIUM.

33. *Falsum crimen scienter imponens quomodo restituat?*
34. *Crimen verum, sed occultum revelans quomodo restituere possit?*
35. *Injuste infamans tenetur ad damnorum in Bonis temporalibus illatorum recompensam.*
• *Quid, si fecerit ex inconsiderata loquacitate?*
36. *Honor injuste ablati quomodo refarciri valeat?*
37. *Quando tunc requiratur veniæ petitio, nec ne?*

33. **C**ONCL. I. Si quis falsum crimen scienter Proximo imposuit, oportet, ut restituat famam retrahendo verbum suum apud
T 3 eos,

eos, quibus dixerat, & ad quos infamia criminis pervenit. Ita D. Thomas 2. 2. *quest. 62. art. 2.* Scotus 4. *dist. 5. quest. 4.* & communis. Ratio est: quia hoc exigit Justitia in reddendo Proximo, quod suum est, quæ alias non servaretur. Interdum tamen satis erit, si infamator dicat, se fuisse deceptum, aliter rem sese intellexisse &c. dummodo per hoc famæ Proximi sufficienter caveatur.

34. CONCL. II. Si Detractio deliberate, ac scienter committitur revelando verum crimen, sed occultum, non servato ordine Juris, talis Detractor non quidem tenetur retractare verbum suum, dicendo, se esse mentitum, aut falsum dixisse &c. (quia hoc faciendo mentiretur, quod nulla de causa est licitum, multo minus præceptum) nihilominus tenetur is alio licito modo facere restitutionem, dicendo v. g. *Non credatis, eum esse talem, male enim dixi, aut fatue dixi, seu erravi &c.* hæc enim vera sunt: nam talis male, & fatue dixit, dum peccatum occultum Proximi in publico propalavit, non servato ordine Juris. Ita Doctor noster *loc. cit.* & alii.

35. CONCL. III. Qui alterum injuste infamavit, ita ut ex infamia alteri scienter & deliberate aspersa secutum sit damnum in bonis temporalibus, tenetur etiam damni illati compensationem facere. Ita Lessius *lib. 2. cap. 11. dubit. 19.* cum aliis. Ratio est: quia ejusmodi infamatio est actio injuriosa; atqui omne damnum, quod Proximo inferitur per actionem injuriosam, est restituendum; ergo. Hinc,

Quest. IV. Quibus modis Fama, vel Honor Esc. 295

si quis injusta sua infamatione causa fuit, quod alter Officio, vel dignitate sua privatus fuerit, aut illud non assecutus, tenetur pro possibili tale damnum recompenfare, restituendo, quantum valebat illud Officium &c. vel spes illud obtinendi, boni viri arbitrio, prout uberius declaratum est supra *Dist. 5. num. 81. 82. & seqq.*

Additio.

* Quod si quæras, an hæc obligatio reparandi famam, & compensandi damna exinde secuta adstringat etiam illum, qui ex inconsiderata loquacitate, & non plena advertentia alteri graviter detraxit? Resp. Hæc obligatio reparandi famam adstringit, vel ex virtute Justitiæ, vel saltem ex virtute Charitatis, etiam illum, qui ex præcipitantia ac inconsiderata loquacitate alteri graviter detraxit, supposito tamen, quod absque gravi incommodo famam alterius resarcire valeat. Ita sub his terminis communis apud la Croix *lib. 3. part. 2. num. 1243.* & apud Sporer *Tract. 5. in Decalog. cap. 4. sect. 4. num. 86.* Ratio est: quia talis posuit, quamvis non plene deliberate, causam illam, ex qua alter fuit infamatus apud alios, adeoque tenetur, si commode valeat effectum tam malum exinde causatum remove. Ob quam ipsam rationis paritatem etiam ille, qui ex oblivione Theologice inculpabili reliquit candelam accensam in hypocausto, per quam causatum est incendium, censetur obligatus

cooperari ad extinctionem dicti incendii, si absque notabili damno proprio & gravi incommodo possit.

Dixi notanter: si absque gravi incommodo possit, per quas particulas fit distinctio inter eum, qui deliberate ac scienter aliquem graviter diffamat, & inter illum, qui id facit ex non plena advertentia; nam prior obligatur, cæteris paribus, & quando aliis mediis restitutio fieri nequit, restituere etiam cum certo periculo propriæ infamiæ per revocationem incurrendæ; non autem sic posterior: sicut a pari juxta jam dicta in Bonis fortunæ notabiliter damnificans deliberate, cæteris paribus, tenetur ad restitutionem, quamvis restituendo æque grave damnum exinde pati deberet, ac alter sustinet vi ablationis; non autem sic adstringitur, qui in Bonis fortunæ illud damnum causavit citra culpam Theologice gravem, ob non plenam advertentiam ad actum; prout jam antea insinuatum fuit juxta valde probabilem sententiam *dist. 5. quest. 5. num. 87.* Ex quo fundamento facile colliges, quod talis ex inconsiderata, ac non plene deliberata loquacitate deprehens, neque obligetur subsecuta damna alia in Bonis fortunæ refarcire cum suo gravi detrimento.*

36. CONCL. IV Quantum attinet ad obligationem restituendi honorem, per Contumeliam, & alia peccata linguæ injuste ablatum, potest id duplici modo refarciri, uno modo per externam aliquam obsequii exhibitionem, & declarationem absque ulla expressa petitione
veniæ:

Quest. IV. Quibus modis Fama, vel Honor &c. 297

venia: alio modo condonatione, quæ vel sponte fit ab inhonorato, vel prævia humili venia petitione per inhonorem facta. Ita Mastrius *disp. 8. Theolog. Moral. num. 70. cum aliis.*

37. Cæterum, an sufficiat primo duntaxat modo restituere honorem, vel insuper requiratur expressa venia petitiō, non potest absolute decidi, sed id ex gravitate injuriæ, & conditione personæ offensæ, aliisque circumstantiis prudentis viri judicio definiendum est. Siquidem, si Superiores, vel Prælati aliquando inferiores vel plebejos Contumelia afficiant, non decet veniam ab istis petere, ne frangatur regendi auctoritas: sed sufficit, si benigne eos tractent, ac signis vel factis ostendant, se illos non despiciere. Econtra vero, si injuria adeo gravis sit, & a subdito Superiori, vel a plebejo cuipiam Nobili, aut alii viro multum honorato, quem forsan fuste percussit, illata, ita ut alio modo compensari non possit talis injuria, nisi veniam petendo, & inhonoratus aliam satisfactionem suscipere nolit, nisi venia petitionem, tunc offendens tenetur illam petere. Alioquin autem, quando aliter, quam per venia petitionem, honor restitui potest, nemo ad veniam petendam cogendus est, sed ad eum modum, qui est in consuetudine, atque a prudentibus sufficiens judicatur. Mastrius *loc. cit. & alii.*

QUÆSTIO V.

De Causis excusantibus a Restitutione
Famæ, & honoris.

SUMMARIUM.

38. *Varie cause excusantes a Restitutione Famæ,
& Honoris.*
39. *Regule tres circa hoc observandæ.*
40. *I. Causa excusans a Restitutione Famæ, si in-
famia non est secuta.*
41. *II. Si verbum, alioquin infamans, jam abiit
in oblivionem.*
** Quid si dubitetur, num illud abierit in
oblivionem?*
42. *III. Si Famæ aliunde recuperata fuit.*
43. *IV. Si crimen occultum, alia ratione publi-
cum evaserit.*
44. *V. Si Restitutio Famæ facta sit impossibi-
lis.*
45. *VI. Si ea nequeat fieri absque periculo vite.*
46. *VII. Vel non sine amissione Famæ majoris mo-
menti.*
47. *VIII. Causa excusans est justa condonatio.*
48. *IX. Compensatio justa.*
49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. *Adbuc plures alie cau-
se excusantes.*
(e) Juxta dicta num. 14.

38. **V**ARIAS causas passim enumerant Theo-
logi, propter quas cessat obligatio
restituendi Famam, aut honorem, ut videre
est

est apud Lugonem *disp.* 15. *de Just. & Jur. sect.* 2. Lessium *lib.* 2. *cap.* 11. *dubit.* 26. Matrium *disp.* 8. *Theol. Moral. num.* 71. & *seqq.* Reginaldum *lib.* 10. *cap.* 23. & alios passim. Verum, antequam hæ enumerentur,

39 Advertendum generaliter, certum esse ex communi Theologorum sententia, ad hoc, ut Fama per Detractionem læsa (idem servata proportionem dicendum de Honore) sit restituenda, hæce tres condiciones concurrere debere. I. Ut Fama Proximo re ipsa sit ablata. II. Ut sit injuste ablata. III. Ut eadem possit denuo obtineri, & non fuerit aliunde jam recuperata. Et defectu harum conditionum, aut saltem unius, vel alterius earundem, diversæ oriuntur causæ excusantes a Restitutione Famæ & Honoris; quamvis etiam ex aliis capitibus nonnullæ suboriantur.

40. Prima igitur causa, excusans a Restitutione Famæ, est: si revera ex cujuspiam obloquutione nulla fuit infamia secuta; quia nimirum vel infamator nullius erat fidei (quod sæpe accidit) ac proinde ejus dictis audientes fidem non adhibuerunt, vel quia illi, apud quos infamavit, jam sciebant crimen illud; vel saltem (ut loquitur Lessius) jam sciebant similia, ita, ut infamia non fuerit notabiliter aucta. Ratio est clara: quia, quod re ipsa ablatum non est hoc ipso restitui non debet.

41. Secunda causa, a Restitutione Famæ excusans, est: si id, quod contra bonam Famam alterius quis locutus est, jam in oblivionem abiisse

abiisse prudenter existimatur. Ita rursus communis: & ratio est: quia in tali casu Fama jam censetur recuperata, vel certe damnum illatum omnino evanuisse. Imo velle se retractare coram illis, apud quos alter diffamatus fuit, infamia jam in oblivionem abeunte, non tam esset famam restituere, quam rursus infamare: sic enim revocaretur in memoriam crimen illud, quod ab eorum memoria jam exciderat; unde plus nocumenti sequeretur, quam utilitatis proximo.

Additio.

* Ast ponamus, quod dubitetur, num crimen illud apud alios jam in oblivionem abierit, vel non, quid tunc faciendum? Respondeo, duas regulas tali esse observandas. I. Regula ex Cardinali de Lugo *de J. & J. disp. 15. sect. 3. num. 35.* est desumpta, ut nimirum talis sibimet ipsi suam propriam personam ante oculos ponat, quidnam nimirum, si sibimet hæc infamatio ab alio fuisset illata, vellet in his circumstantiis fieri, & hoc ipsum circa infamatum præstet. II. Regula, quod, si circa propriam personam se resolvere non posset, notet, ex Navarro & Lessio apud la Croix *lib. 3. part. 2. num. 1255.* quod stante isto dubio ob periculum, ne per similia dicta species forsan jam sepultæ denuo resuscitentur, non facile sit renovanda memoria criminis, nisi evidens constet adesse aliud periculum, ne data occasione memoria criminis apud eos, quibus ante illud
reve-

revelatum fuit, iterum redeat: interea tamen stante tali dubio saltem indirecte restituat famam laudando, quantum moraliter possibile, & recommendando illum, cui detraxit apud eos, coram quibus antea crimen occultum manifestavit, uti recte notat Molina apud Sporer *Tract. 5. in Decalog. cap. 4. sect. 5. n. 113.**

42. Tertia causa est: si fama ablata jam fuit recuperata per aliam viam. Hæc enim est una ex conditionibus ad obligationem Restitutionis Famæ requisitis, ut constat ex supra dictis. Id autem fieri potest vel virorum gravium testimonio, vel si infamia vitæ probitate penitus sit absterfa, aut alio consimili modo.

43. Quarta est: si crimen occultum, quod aliquibus revelasti illicito modo, ac injusto (nam si licite, ac justa de causa id factum est, nulla subest obligatio Restitutionis) alia ratione fiat publicum, cessat obligatio Restitutionis. Ratio est: quia talis postquam crimen suum publicatum fuit, amisit jus ad Famam, ita ut nemo ex justitia teneatur amplius priorem existimationem de illo retinere; & consequenter neque tu teneris ei ex Justitia Famam restituere, postquam tale crimen aliunde publicatum est.

44. Quinta causa excusans est: si Famæ restitutio facta sit impossibilis. Ratio est manifesta: quia ad impossibile nemo tenetur.

45. Sexta est: si Restitutio Famæ non possit fieri sine periculo vitæ. Ratio est: quia generatim nemo tenetur restituere bona ordinis inferioris cum detrimento bonorum ordinis superioris.

superioris, vita autem est bonum alioris & superioris ordinis, quam sit Fama. Hoc tamen intelligendum est, nisi & alteri ex tali infamia damnum æquale vel etiam majus emergat in bonis ordinis superioris, nempe in spiritualibus, aut vita corporali: tunc enim secus foret dicendum, & adesset obligatio restituendi.

46. Septima est: si non possit fieri Restitutio sine amissione Famæ, quæ sit longe majoris momenti: ut si Prælatus, vel Vir illustris infamavit plebejum, non tenetur cum jactura sui nominis, aut notabili detrimento proprii honoris revocare, sed sufficit, ut illum laudet in eo genere virtutis, ubi sic infamavit, vel alio meliori modo Famam restituat, quo sine jactura propriæ Famæ id facere poterit. Ratio est: quia ille plebejus non potest cum ratione exigere, ut talis Prælatus, Reipublicæ adeo utilis, Famam suam tanti momenti amittat, sed debet esse contentus laude, humanitate, aut etiam aliqua pecuniaria compensatione, judicio prudentum facienda.

47. Octava est justa condonatio: intellige, quæ ab eo facta est, cujus infamia non redundat in alios. Ratio est: quia homo est dominus propriæ Famæ, & Honoris: ergo, si infamatio ipsum solum tangat, nec redundet in alios (secus foret, si infamia redundaret in alios) potest cedere juri Restitutionis Famæ, ejusque obligationem alteri condonare, præsertim propter DEUM, aut alium finem honestum.

48. Nona est justa compensatio: ut si ab eo, quem infamasti, pari modo sis infamatus. Hoc tamen intelligendum, non quod talis vicissim possit alterum licite infamare (hæc enim foret manifesta vindicta, quam nemo privata auctoritate potest facere; simulque, ut dicitur 1. Petri 3. debemus esse *non reddentes malum pro malo, nec maledictum pro maledicto*) sed solum, quod talis alium injuste infamans, a quo antea injuste fuerat infamatus, non teneatur ei ad Restitutionem, si alter sibi restituere nolit; cum possit uti compensatione, servata tamen æqualitate, quantum fieri potest.

49. Decima est: si bona fide persuasus, esse verum & publicum, narrasti aliquid, & Proximum diffamasti, nec possis sine propria infamia, vel magno damno fortunarum restituere, non teneris Famam cum tali tuo incommodo restituere. Ratio est: quia tale damnum absque tua culpa intulisti, hoc ipso, quod id bona fide narraveris. Porro causæ hæcenus enumeratæ sunt principales, quamvis nonnullæ aliæ ab Auctoribus referantur: siquidem ulterius, ut notat Reginaldus *loc. cit. sect. 2.* atque

50. Undecimo cessat obligatio Restitutionis Famæ, vel honoris, quando ex tali Restitutione imminet periculum peccati mortalis, vel gravis scandali aliorum. Ratio est: quia res ordinis inferioris non sunt restituendæ cum jactura rerum ordinis superioris: atqui bona animæ procul dubio sunt bona ordinis altioris, quam

quam bona Famæ; ergo. Verum Casus hic vix habet locum, nisi forte persona infamans fuerit omnino magnæ Auctoritatis, ita ut ex ejus peccato manifestato timeatur merito scandalum aliorum.

51. Duodecimo. Quando is, qui alterum infamavit, fecit id propter ipsius bonum spirituale: ut quando peccatum ejus retulit Prælato, aut alteri, qui poterat illum juvare, nec vellet obesse. Sed talis revera alterum injuste non diffamavit; unde nec mirum, quod ad Restitutionem non teneatur.

52. Decimotertio. Cum id, quod aliis dixit, erat indifferens, & poterat tam in bonam, quam malam partem accipi, sed, qui audierunt, interpretati sunt in malam partem. Ratio est: quia id ex audientium malitia contingit, nam cæteroquin verba & facta in partem meliorem sunt interpretanda, juxta legem Charitatis de diligendo Proximo.

53. Decimoquarto. Quando quis solum narravit audita, & dixit, se audivisse, nihil addendo, ex quo faceret credulitatem. Nam talibus dictis rara fides adhibetur, & si adhibetur, id potius ex audientium levitate contingit; quia, *qui cito credit, levis est corde. Ecclesiastici 19. (c).*

54. Decimoquinto. Quando quis ita narrat crimen alterius, ut simul narret pœnitentiam, quam egit. Hoc tamen monet Reginaldus procedere tantum, quando talis narratio gloriam DEI concernit: prout S. Thomæ Apostoli incredulitas, S. Petri trina negatio, & aliorum quo-

quorundam crimina, simulque pœnitentia crebro recensentur ad Fidelium ædificationem.

55. Decimosexto. Quando quis alterum infamat tantum in occasione remota, & per accidens: ut si quis jocans cum aliquo, illi crimen objiciat, quod putat. non esse ab ipso commissum, & ipse vociferando, atque indignando conqueratur vehementius, ex quo alii suspicantur, aut credunt, eum esse talis criminis reum.

Q U Æ S T I O VI.

De Judicio temerario, Suspensione, & Dubitatione.

S U M M A R I U M.

- 56. Hec tria differunt. Dubitatio,
- 57. Suspicio, &
- 58. Judicium, quid?
- 59. Suspiciari, vel judicare de Proximo ob sufficientia improbitatis indicia per se peccatum non est.
- 60. Tutius tamen est, animum ab hoc cohibere.
- 61. Conclusio declaratur.
- 62. Judicium temerarium est peccatum ex genere suo mortale.
- 63. Idque ulterius probatur.
* Quandonam per illud peccetur mortaliter?
- 64. Temere de Proximo malum suspiciari per se est veniale.

U

65.

65. *Per accidens tamen potest fieri mortale.*
 66. *Dubia in meliorem partem sunt interpretanda, & qualiter?*
 67. *Idipsum amplius declaratur.*
 • *Licetum tamen est contra talem prudentes facere precautiones.*

56. **C**ONTRA OCTAVUM PRÆCEPTUM DECALOGI etiam contingit peccari per Judicium temerarium, ac sinistram Suspicionem de Proximo: nam & hæc pertinent ad falsum testimonium, si non ore, saltem corde contra Proximum prolaturum. Ubi prænotandum, quod hæc tria, videlicet Dubitatio, Suspicio, & Judicium inter se differant. *Dubitatio* quippe non est verus assensus, sed veluti Suspensio animi in neutram partem sese determinantis, ac veluti in ancipiti hærentis.

57. *Suspicio* est assensus debilis, junctus cum dubitatione de opposito, & hæc postmodum subdividitur in Suspicionem levem, gravem, & violentam: quarum prior valde debilem assensum, multum vero dubitationis continet; altera econtra, quæ & *Suspicio vehemens* appellatur, plus habet assensus, & parum dubitationis. *Suspicio violenta* tandem (quæ in c. *Litteris. 12. de Præsumption.* appellatur *violenta & certa Suspicio*) idem est, ac præsumptio violenta; qualis propemodum omnem excludit Dubitationem, & fidem integram atque credulitatem ex conjecturis, seu indiciis hausitam producit. *Navarr. in Can. Si quis. num. x. &*

9. de Pœnit. dist. 7. Layman lib. 3. sect. 5. tract.
3. part. 2. cap. 2. num. 1. citans alios.

58. *Judicium* est firma animi sententia, seu assensus. Atque istud aliquando est prudens, si nimirum innitatur sufficientibus judiciis seu conjecturis ad generandum firmum assensum de alterius probitate, vel improbitate. Aliquando est imprudens, seu *temerarium Judicium*, nempe quod ejusmodi sufficientibus indiciis non innititur. Atque hoc ipsum servata proportionem dicendum de Suspensione, & Dubitatione, quarum utraque vel est prudens, vel temeraria, si innititur, vel non innititur sufficientibus ad rationabiliter dubitandum, vel suspicandum indiciis. Quibus prænotatis, sit

59. CONCL. I. Suspiciari, vel judicare de Proximo, ubi sufficientia improbitatis indicia se produnt, per se loquendo nullum est peccatum. Ita Navarrus in *Commentario in Rubric. de Judiciis* num. 47. Azorius part. 3. lib. 13. cap. 11. Layman lib. cit. num. 4. & communis. Ratio est: quia in tali casu, ubi sufficientia adsunt improbitatis indicia, proximus amisit jus bonæ suæ existimationis respectu illius, cui crimen est cognitum ex illis sufficientibus signis; unde iste taliter suspicando, vel etiam judicando neque peccat contra charitatem proximi, neque contra justitiam. Idipsum patet ex can. *Quod suspecti*. 3. quest. 5. & c. *Suspensionis*. 39. de off. c. deleg. cum similibus; ubi licite ac juste ob legitima indicia nunc Judices,

nunc Testes, alique possunt recusari. Quod enim de peccato Proximi licitum sit judicare, ubi adsunt sufficientia ejus indicia, patet vel ex ipsa praxi publicorum Judiciorum, atque Magistratuum, qui ex officio tenentur judicare de peccatis subditorum. Ubi nota hic incidentaliter, quod minora ad formandam prudentem suspicionem, quam ad formandum prudens Judicium sufficiant Indicia.

60. Fatendum tamen, quod extra casum necessitatis, vel utilitatis tutius sit, animum a Suspicionibus, & Judiciis circa peccata aliena penitus cohibere: idque ob periculum errandi, cum facile contingere possit, ut decipiamur circa sufficientiam indiciorum, & ubi etiam talia adsunt, adhuc dubitari possit de operantis intentione, quæ soli DEO nota existit.

61. Dicitur in Conclusionem, *ob sufficientia indicia*: nam si quis concipiat majorem, quam indicia promereantur Suspicionem, peccat, non quidem, quia suspicatur, sed quia plus, quam causa suspicandi exigit, suspicatur. Navarrus cit. n. 47. Et additur: *per se loquendo*: siquidem per accidens pluribus ex causis potest reddi illicitum tale Judicium, vel Suspicio: ut si quis exinde concipiat grave odium erga Proximum, & hujusmodi.

62. CONCL. II. Judicium temerarium de Proximo in materia gravi deliberate conceptum est peccatum ex genere suo mortale. Ita D. Thomas 2. 2. *quest.* 60. *art.* 3. illud inter alia probans ex illo 1. *Corinth.* 4. *Nolite ante*
tem-

tempus judicare. ubi Glossa desumpta ex S. August. Tract. 90. in Joan. subdit: Et si ergo Suspicionem omnino vitare non possumus, quia homines sumus: judicia tamen, id est diffinitivas firmasque sententias continere debemus. Idipsum docet Layman ubi supra num. 5. Angelus in Summa 4. Judicium num. 17. & alii communiter. Ratio est: quia hoc repugnat graviter virtuti Justitiæ: nam quisque habet jus ad bonam estimationem sui, seu, ut saltem non judicetur positive malus: donec per sufficientia signa demonstretur malus: ergo temere, seu absque sufficienti indicio firmam de ipsius improbitate concipere sententiam, eumque in corde suo condemnare, repugnat virtuti Justitiæ: sicque est peccatum ex genere suo mortale.

63. Unde ad indicandum hujus vitii, seu Judicii temerarii gravitatem, Christus Matth. 7. & Lucæ 6. dicere dignatus est: Nolite Judicare, & non judicabimini; Nolite condemnare, & non condemnabimini. Nam ibidem sermonem esse de Judicio temerario, patet ex sequentibus verbis: Quid autem vides festucam in oculo fratris tui &c. ponderando ly Festucam. Item Jac. c. 4. Qui detrahit fratri, aut qui judicat fratrem, detrahit legi, & judicat legem. cum similibus. Hinc in Jure Canonico c. Estote misericordes &c. De Reg. Jur. dicitur: Hoc loco nihil aliud nobis præcipi existimo, nisi ut ea facta, quæ dubia sunt, quo animo fiant, in meliorem partem interpretemur.

Additio. *Idem.*

* Cæteroquin, ut actu per iudicium temerarium peccetur mortaliter, semper præ oculis habendæ sunt quinque conditiones ad hoc grave peccatum contrahendum requisitæ, quæ etiam ex jam dictis possunt erui. I. Ut materia sit gravis, de qua gravitate eodem modo discurretur, uti de gravi materia respectu detræctionis. II. Ut assensus circa illam materiam sit firmus, & non tantum debilis; ubi Cajetanus apud Busenbaum hic censet, eum assentiri firmiter, qui rogatus, an habeat rem pro certo, respondet, sibi certam, aut fere certam videri: cum vero suspicari, qui respondet, se non esse moraliter certum, sed facile posse falli. III. Ut dictus assensus sit voluntarius & deliberatus. IV. Ut motiva assentiendi sint insufficientia ad Prudentem firmum assensum. V. Ut etiam pro tunc, quando talis assensus elicitur, vel positive noscantur motiva esse insufficientia, vel saltem dubitetur, num sint sufficientia, & nihilominus v. g. ex odio, rancore, aut male habituata & passionata natura absque ulteriori indagatione firmus eliciatur assensus, quamvis bene advertatur obligatio inquirendi prius de sufficientia motivorum, uti recte advertit Haunoldus *de J. & Ju. Tom. 2. n. 510.*

Quod si una ex his conditionibus deficiat, talis assensus jam non amplius mortaliter peccaminosus erit. Ex quo deducit Molina *hic d. 13. num. 4.* viros timoratos raro quoad istud pun-

punctum peccare mortaliter, quoniam ordinarie una ex allegatis deerit conditionibus. Item exinde infert la Croix lib. 3. part. 2. n. 1189. prope finem, scrupulosos vix unquam condemnandos esse tanquam reos in ista materia alicujus peccati mortalis; quia isti homines vix unquam habent vera judicia, præsertim his conditionibus qualificata, quamvis se habere putent, sed sunt vel meræ apprehensiones violentæ, vel impressiones phantasiæ apud istos, præsertim Melancholicos, ita fortes, ut videantur assensus, cum tamen sapius nequidem sint voluntariæ Suspiciones. Deserviunt ista Confessario, qui, si similes confessionale accedunt, debet eosdem judicare secundum ordinarie contingentia, nisi certo & expresse sibi constet de contrario; interea tamen etiam in hoc vigilet Confessarius, ne tales id, quod interius judicant, etiam exterius aliis manifestent, sicque detrahant. *

64. CONCL. III. Temere de proximo suo malum suspicari, per se loquendo, est peccatum duntaxat veniale, idque multo magis de temeraria Dubitatione est dicendum. Ita D. Thomas cit. quest. 60. art. 3. Navarrus in Commentario in Rubric. de Judiciis num. 58. & seq. Angelus Vers. Presumptio. Layman cit. cap. 2. num. 6. & alii. Ratio est: quia ex una parte per solam Suspicionem, utpote consistentem in debili assensu, & conjunctam cum dubitatione, ac multo magis per meram dubitationem, bona fama atque existimatio Proximi graviter non læditur: ex altera vero parte, quod

quis ex levibus indiciis dubitare incipiat de bonitate fratris, procedit ex fragilitate humana, sicque ex genere suo peccatum veniale involvit.

65 Additur notanter, *per se loquendo*: quia per accidens bene potest Suspicio fieri peccatum mortale: ut si quis ex sinistra Suspicionem erga Proximum animo retenta concipiat grave odium, vel contemptum ipsius, aut ejusmodi temeraria Suspicio in opus externum graviter peccaminosum prodeat, utputa, Proximi famæ detrahendo, vel in electione, aut promotione ad dignitates alium minus dignum, vel penitus indignum ipsi præferendo, & hujusmodi.

66. Quæres, qualiter sit intelligendum dictum illud: *Dubia in meliorem partem sunt interpretanda*, prout habetur in *cit. cap. Estote misericordes. de Reg. Jur.* ac tradit D. August. *lib. 2. de Serm. Dom. in Monte cap. 18.* estque communis. Resp. I. Loquendo de vero dubio, seu existentibus sufficientibus argumentis ad dubitandum de probitate Proximi, Regula illa non est intelligenda *affirmative*, quasi nihilominus proximum teneamur existimare innocentem (nemo enim obligatur ad exponendum se periculo erroris, quale in tali casu immineret) sed debet accipi *negative*: ita videlicet, ut, quamdiu res est dubia, sententia non feratur in deteriorem partem; hac enim ratione evitatur quodlibet periculum erroris, simulque nulla proximo infertur injuria: unde & in foro externo, quamdiu reus de crimine convictus

non est, absolvitur, non quidem affirmando, crimen ab eo commissum non esse, sed solum pronuntiando, crimen contra ipsum legitime probatum non fuisse. Lessius lib. 2. de Just. & Jur. cap. 19. dub. 4. Layman ubi supra num. 7. & alii.

67. Resp. II. Alter dictæ Regulæ sensus est, quod facta dubia, quæ possunt referri in bonam & malam partem, debeant, supposito, quod quis velit circa talia facta dubia elicere judicium aliquod positivum, ac determinatum, potius semper interpretari in bonam partem. Ita desumitur ex can. In Scripturis dist. 96. ac notat Glossa in can. Absit 11. quest. 4. Vers. Sinistrum. Abb. in c. Estote misericordes num. 5. de Reg. Jur. & communis. Ratio est: quia ex tali interpretatione & ipsius intellectus inclinatione in partem meliorem nullum imminet periculum inferendi injuriam proximo, bene tamen, si fieret interpretatio in partem pejo-rem. Accedit, quod id ipsum suadeat Dilectio proximi, ac præceptum Divinum de non judicando.

Additio.

* Porro, etsi stante dubio positivo (quando nimirum æque rationes graves sunt pro, ac contra) vel etiam stante dubio negativo (quando nimirum nec graves rationes sunt pro, nec contra) etsi, inquam, stante tali dubio nequeas aliquem determinate, ac positive judicare malum, cum is stante simili dubio

existat in possessione, melior autem sit conditio possidentis, poteris tamen hoc non obstante, in simili vero dubio facere præcautiones, ne, si forsan esset malus, exinde damnificeris. Ita Henno *Tract. in Decalog. disp. 8. quest. 2 conclus. 4.* Sporer *ibidem tract. 5. cap. 4. sect. 2. num. 36.* & Sabinus Bononiens. *part. 1. tract. 36 num. 144.* Ratio est: quia, uti bene adjungit Henno, taliter agere est actus prudentiæ, & vigilantæ, nec alteri fit injuria; quia nullum jus habet nondum sufficienter cognitus, cur teneamur ipsi positive fidere in damni periculo, cum inter homines sint fideles, & infideles, justi & injusti, probi & improbi. Idem exemplificant Sporer & Sabinus Bononiensis *loc. cit.* taliter: licet occludere pecunias, quia possibile est, aut saltem fieri potest, quod famuli vel hospites non sint fideles: item filiæ interdiceret, ne cum certo juvene conversetur; quia possibile est, aut fieri potest, ut ab eo seducatur, & ita discurrendo de pluribus aliis; quia in similibus casibus non judicas, defacto actu esse tales, sed posse esse tales, vel saltem successive fieri tales: paucis, æquivalenter sic dicis: *non nego hominem illum esse bonum, nolo tamen propterea subire periculum, quod subesse posset, si forte sit malus.* Attendant autem hic sibi aliqui nimium suspiciosi, ne ista doctrina abutantur, & suis nimis præcautionibus tales ponant actus, ex quibus præbetur aliis merito occasio suspicandi, quasi hi, contra quos illæ excessivæ præcautiones fiunt, essent positive infideles &c. ac mali.*

DISTINCTIO VII.

De Nono, & Decimo Præcepto Decalogi.

QUÆSTIO I.

Quenam Nono, & Decimo Præcepto Decalogi prohibeantur?

SUMMARIUM.

1. *Nonum, & Decimum Præceptum Decalogi quod? Mala prave concupiscentia.*
2. *Præsertim voluptatum carnalium, & divitiarum.*
3. *Quid generatim de pravis concupiscentiis?*
4. *Fomes peccati hoc duplici Præcepto non prohibetur.*
5. *Motus concupiscentia quando sint peccatum?*
6. *Nono Præcepto Decalogi quæ prohibeantur?*
7. *Contra Decimum Præceptum qui peccent?*

1. **U**TRUMQUE hoc Decalogi Præceptum peccata cordis, pravamque concupiscentiam expressius inhibens, Exodi 20. & clarius Deut. cap. 5 sequentibus verbis proponitur: *Non concupisces uxorem proximi tui. Et rursus: Non domum, non agrum, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, & universa,*
que

que illius sunt. Et merito: nam, quanta mala ex inordinata concupiscentia cordis oriantur, S. Jacobus in sua Canonica c. 4. ex instinctu Spiritus Sancti compendiose declarat illis verbis: Unde bella, & lites in vobis? Nonne ex concupiscentiis vestris, que militant in membris vestris? Et 1. Jo. 2. Quoniam omne, quod est in mundo, concupiscentia carnis est, & concupiscentia oculorum, & superbia vite, que non est ex Patre, sed ex mundo est. Ad hanc igitur edomandam concupiscentiam hoc duplici Præcepto DEUS jubet, Non concupisces.

2. *Quia vero vel maxime prava concupiscentia voluptatum carnalium, & divitiarum generi humano nociva est, atque periculosa, utpote ad quam homines naturaliter magis sunt proclives, hinc Æterna Sapientia utramque speciali præcepto explicite atque expresse prohibendam censuit, non obstante, quod implicitè atque indirectè jam in sexto, atque septimo Decalogi Præcepto prohibeatur.*

3. *Insuper, quia juxta illud 1. Reg. 16. Homo videt ea, que parent, Dominus autem intuetur cor: hoc duplici Præcepto pariter innuitur, omnes alias internas concupiscentias pravas, & voluntarias delectationes, animique proposita contra alia Præcepta Divina prohiberi. Juxta quod Christus Dominus Matth. 15. expressius declarare dignatus est, dicendo: De corde exeunt cogitationes male, adulteria, furta, falsa testimonia: & hæc coinquant homi-*

hominem. Ut autem clarius intelligatur intentio hujus duplicis Præcepti Decalogi, sit

4. CONCL. I. Hoc duplici Præcepto Decalogi non prohibetur concupiscentia illa, quæ ex peccato originali residua est, & communiter *Fomes peccati* appellatur. Ita omnes Catholici, ac novissime Concilium Trident. Sess. 5. ubi ait: *Manere autem in Baptizatis concupiscentiam, vel fomitem, hæc Sancta Synodus fatetur, & sentit: quæ, cum ad agonem relicta sit, nocere non consentientibus, sed utiliter per Christi JESU gratia repugnantibus, non valet.* Accedit ratio: quia ejusmodi motus appetitus sensitivi neque in nostra sunt potestate & libertate, ac proinde frustra prohiberentur, neque sunt peccatum, quamdiu ipsis voluntas non consentit. Siquidem, ut ait D. Augustinus *lib. de vera Religione. c. 14. Usque adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, si voluntarium non sit.*

5. CONCL. II. Tunc motus concupiscentiæ in appetitu sensitivo sunt peccatum, ac contra hæc ultima præcepta Decalogi, quando accedit consensus voluntatis. Ita omnes Catholici. Et quidem, si consensus voluntatis sit perfectus, ac plene deliberatus, in materia, cæteroquin gravi, committitur peccatum mortale: si vero solum imperfectus, ac non plene deliberatus, erit duntaxat peccatum veniale. Et hoc posterius pariter dicendum, si versetur circa materiam levem, puta, quando quis vult furari unum obolum.

6. CON-

6. CONCL. III. Nono Præcepto Decalogi specialiter prohibetur Delectatio morosa, atque illicitum desiderium in materia venerea, de quibus ex professo in sequenti Quæstione. Quinimo eisdem peccatis, corde seu cogitatione deliberata perpetratis, peccatur contra hoc Præceptum, quibus, si opere perpetrantur, peccatur contra Præceptum sextum: juxta quod dicit Salvator *Matth. 5. Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mechatus est eam in corde suo.* Addit Navarrus *cap. 19. Manual. num. 1.* quod etiam peccet contra hoc præceptum mortaliter, qui deliberate cupit, vel gaudet amari amore libidinoso mortali ab alia persona, quamvis ipse non sic amet: quia talis consentit peccato mortali suo, vel alieno.

7. CONCL. IV. Contra Decimum, ac ultimum Præceptum Decalogi peccant illi, qui nimia aviditate divitias expetunt, & modis pravis, atque illicitis artibus opes augere concupiscunt: illi, qui ludis immoderate abutuntur: deinde mercatores, qui rerum penuriam & annonæ caritatem expetunt: item milites, qui bellum desiderant, ut illis suppetat facultas furandi, ac hujusmodi. Ita Cathechismus Romanus, & Doctores passim. Quantum autem hujusmodi prava, & inordinata desideria noxia sint, si fiant, & habeantur animo deliberato, deducitur ex illis verbis Apostoli *1. Timoth. 6. Habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti sumus: nam, qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria*

Quæst. II. De Delectationibus morosis, &c. 319

sideria multa, & inutilia, & nociva, quæ mergunt homines in interitum & perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas, quam quidam appetentes erraverunt a fide, & inseruerunt se doloribus multis. Hæc ibi.

QUÆSTIO II.

De Delectationibus morosis, & Desideriis illicitis.

SUMMARIUM.

8. Delectatio morosa generatim, quid?
9. Unde sic dicatur?
10. Desiderium illicitum, quid & quomodo differat a Delectatione morosa?
11. Delectationes morosæ venereæ, & desideria venereæ, quid,
12. Et quale peccatum?
13. Cogitationis peccatum pertinet ad speciem, ad quam peccatum operis.
14. Peccatum Cogitationis an contrahat speciales malitias circumstantiarum actus externi?
15. Negatur hoc quoad Delectationes morosas.
16. Affirmatur quoad Desideria illicita.
17. Disparitas inter hæc.

18. *An quis peccet, tempore jejunii moroſe ſe delectando in eſu carnum?*
- *Adjungitur notabilis Additio magis declarans num. 13. & numerum 14. circa peccata Cogitationis. Addit. I.*
- *An Delectatio moroſa de objecto turpi ſemper ſit graviter peccaminosa? Addit. II.*
- *An cogitatio ſpeculativa de objecto turpi arguat Delectationem moroſam graviter peccaminosa? Additio III.*
- *An optatio conditionata objecti turpis arguat internam Delectationem moroſam graviter peccaminosa? Additio IV.*
- *An involvatur eadem, ſi vidua de copula præterita, & ſponſi de futura deliberate recogitent, arque in eadem complacent? Addit. V.*
- *An ea cenſeatur adeſſe, ſi quis ſe habeat ſolum negative? Addit. VI.*
- *Quid de motibus carnalibus exinde ortis ſentendum? Addit. VII.*

8. **A**DVERTENDUM, quod Delectatio moroſa generatim ſit ſimplex & deliberata complacentia, quam voluntas capit ex cogitatione rei illicitæ ſine intentione ipſam in opus deducendi: ut ſi quis contentus ſit ſola Delectatione cogitationis interioris, v. g. complacendo ſibi de occiſione inimici, aut copula carnali absque operis intentione.

9. Porro

9. Porro hujusmodi *Delectatio* dicitur *morosa* non ratione temporis, quo quis ejusmodi cogitationi illicitæ immoratur (potest enim brevissimo tempore peccari per Delectationem morosam, dummodo adsit perfecta advertentia, & consensus voluntatis) sed ratione negligentiae, ignaviae, & moræ ipsius voluntatis, quæ advertens malitiam suæ cogitationis nihilominus perseverat morose in ipsa, ac sibi in ea complacet, cum ipsam expellere deberet.

10. Econtra vero *Desiderium illicitum* est actus, & motus efficax voluntatis, quo appetitur & fertur in objectum prohibitum: id est, quo voluntas vult, ac desiderat actum peccaminosum ipso opere perpetrare, si adesset facultas. Unde desiderium illicitum per hoc differt a Delectatione morosa, quod Delectationes morosæ ferantur in objectum ut aliquo modo præsens sine intentione progrediendi ad ipsam operis executionem, Desideria autem ferantur in objectum, seu in rem desideratam ut absentem (Desiderium enim est de bono absente, ut inquit Aristoteles) simulque tendant in executionem operis, si adsit facultas. Hanc generalem doctrinam ad propositum applicando, sit

II. CONCL. I. *Delectationes morosæ venereæ* sunt illæ, quæ ex rebus obscænis cogitatione vel imaginatione apprehensis cum pleno, & deliberato voluntatis consensu percipiuntur, quamvis nulla subsit voluntas rem illam turpem, v. g. actum fornicationis, opere complendi.

di. Econtra *Desideria illicita venerea* sunt illa, per quæ quis ipsum actum obscœnum opere externo perficere desiderat: utputa, dum quis cupit virginem deflorare, sive deinde media opportuna ad id opere perficiendum inquirat, sive non, dummodo id deliberate desideret facere, si facultas adesset. Ita in re communis.

12. Et quidem tam Delectationem, quam Desiderium illicitum in materia venerea esse peccatum mortale, si adsit perfecta deliberatio, & consensus voluntatis, certum est inter Doctores; & patet tum ex nono Præcepto Decalogi, tum ex cit. illo Salvatoris *Matth. 5. Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est eam in corde suo.* Ut tamen aliæ nonnullæ difficultates breviter explicentur, hinc

13. Quæritur I. An cogitationis peccatum pertineat ad eandem speciem, ad quam peccatum operis? Resp. Affirmative, cum Lessio *lib. 4. de Just. & Jur. num. 122.* & communi aliorum. Ratio est: quia in consensu Delectationis est tacita approbatio operis. Hinc delectatio ex cogitatione fornicationis concepta pertinet ad speciem fornicationis, & quæ ex cogitatione peccati contra naturam, pertinet ad speciem peccati contra naturam: quoniam peccatum fornicationis, & peccatum contra naturam etiam in genere luxuriæ sunt duæ distinctæ species, & consequenter etiam Delectationes circa has distinctas species versantes. Item Delectatio, quæ oritur ex imaginaria occisione inimici, spectat ad speciem homicidii, & quæ

ex phantasia indebitæ excellentiæ concipitur, ad speciem superbiæ. Et quoad hoc conveniunt Doctores passim.

14. Quæritur II. An, si actus exterior ob speciales circumstantias speciem peccati mutant, plures in se continet malitias, eas omnes contrahat peccatum cogitationis? Resp. cum communi Doctorum, hic esse distinguendum inter Delectationes morosas, ac Desideria illicita.

15. Et quidem, si quis simpliciter ac præcise se oblectet cogitatione morosa peccati carnalis cum muliere, quæ ipsi est consanguinea, vel Deo per votum sacra, aut conjugata, eo quod sit pulchra, ac proinde objectum Delectationis venereæ, non vero quatenus est conjugata &c. is committit unum peccatum mortale internæ Detractionis venereæ morosæ contra virtutem Castitatis. Ita Layman lib. 1. tract. 3. cap. 6. num. 15. Lessius loc. cit. num. 123. & plures alii, quos allegant, quamvis nonnulli contradicant.

16. Secus est dicendum de Desiderio illicito, quo quis desiderat, vel proponit fornicari, aut peccare carnaliter cum tali fæmina, quam alterius uxorem, personam sacram, vel consanguineam esse non ignorat: nam tunc ejusmodi circumstantia pravo Desiderio, seu proposito specialem addit malitiam peccati.

17. Ratio diversitatis inter hunc, & priorem casum est: quia Desideria illicita tendunt in ipsam actionem externam, eandem desiderando perficere, si possent; ergo & eandem cum

ipsa actione externa habent malitiam. Delectationes vero morosæ sistunt præcise in complacentia carnali objecti, quatenus intentionaliter præsentis in intellectu præcise (juxta casum positum) sequestrantes reliquam malitiam, quæ in actione reperitur ratione circumstantiæ conjugii, voti, vel consanguinitatis annexa.

18. Si dicas. Ergo pariter quis peccabit tempore jejunii Quadragesimalis delectando se morose in cogitatione esus carnum, cum de hac, & de Delectatione morosa venerea videatur esse eadem ratio. Resp. negando consequentiam, & paritatem. Disparitas est: quia Delectatio morosa venerea versatur circa objectum ex se & intrinsece malum, causatque præterea naturaliter inordinatam corporis commotionem, ac libidinosam pruriginem, quæ disponit ad pollutionem; unde & ipsa illicita est, ac Lege naturali prohibita. Secus est de simplici imaginatione esus carnum tempore jejunii, seclusa voluntate, sive consensu contra Præceptum pro tali tempore vescendi carnibus prohibitis: siquidem pro illo tempore esus carnum non Jure Naturæ, sed sola Lege positiva Ecclesiastica prohibitus est: simulque prohibetur sola actio externa esus carnum, nec non & voluntas comedendi ipsas tempore vetito, non autem inhibetur ipsa interior Delectatio circa esum ipsarum, seclusa alia prava voluntate carnes comedendi tempore vetito. Verum quidem est in hujusmodi cogitationibus sæpe

laepe contingere peccatum veniale, dum superflua in ipsis quæritur Delectatio.

Additio I.

* Quæres III. Quomodo Quæsitum I. & Quæsitum II. quoad dicta de Delectatione morosa ad invicem concordentur? Ratio dubitandi est; quia Quæsitum I. ait, loquendo de Delectatione morosa, ipsam spectare ad eandem speciem, ad quam spectat peccatum operis, & consequenter Delectatio concepta ex cogitatione fornicationis, & ea, quæ oritur ex cogitatione peccati contra naturam, erunt peccata ab invicem specie diversa. Econtra vero Quæsitum II. dicit, si ipsum peccatum operis, seu actus exterioris ob speciales circumstantias speciem mutantem plures in se contineat malitias, eas tamen universim non eo ipso contrahere Delectationem morosam circa tale opus, & consequenter Delectationes morosæ circa mulierem consanguineam, vel Deo per votum sacram, aut conjugatam in genere Delectationis erunt ejusdem speciei, supposito nimirum, quod per intellectum a determinata persona, & a carnali affectu singulari ad illam omnino intentionaliter abstrahatur? Respond. Illa duo Quæsitum, de quibus fusius la Croix tom. 6. part. 2. num. 2023. ac seqq. taliter commode concordari posse, dicendo, quod Quæsitum I. sit intelligendum in casu, quo ipsa peccata operis, seu actuum exteriorum, etiam quatenus e. g. in genere luxuriæ intellectui præsentantur præcise!

in ordine ad Delectationem morosam, versantur vel circa diversa specie objecta in illo ipso genere, vel saltem circa moraliter diversos modos tendendi in objectum; ubi ipsæ Delectationes circa dicta censentur æque diversas species contrahere, sicuti censentur diversæ specie Delectabilitates.

Econtra vero Quæsitum II. loquitur in casu, quo objecta, & modi tendendi in eadem NB. in illo genere, quo intellectui, a circumstantiis externis in ordine ad Delectationem intentionaliter præscindenti, repræsentantur, specie morali ab invicem non diversificantur. E. g. quia copula naturalis carnalis *in genere luxurie* (sub qua sola repræsentatur intellectui in ordine ad Delectationem) est ejusdem rationis, siue versetur circa consanguineam, vel circa aliquam aliam ligatam, aut Deo per votum sacram, hinc neque Delectatio versans circa unam, vel alteram erit speciei diversæ, dummodo (quod semper notandum) in Delectatione prorsus abstrahatur ab aliis circumstantiis operis externi. Econtra vero, quia copula carnalis naturalis, & peccatum contra naturam (puta copula Sodomitica) propter diversum modum tendendi etiam *in genere luxurie* sunt ab invicem diversæ, pariter erit dicendum de Delectabilitatibus & delectationibus circa easdem.*

Additio II.

* Quæritur IV. An Delectatio morosa de re turpi, ac venerea, id est circa copulam carnalem, vel circa ea, quæ eandem proxime circumstant

stant, aut disponunt &c. semper sit ita mortaliter peccaminosa, ut nunquam ex parte objecti intra terminos peccati venialis contineatur, supposito, quod fuerit deliberate voluntaria & absoluta? Ante Responsionem, Nota I. Gratis admitti, talem Delectationem morosam frequenter solummodo esse venialiter peccaminosam ex parte subjecti ob non plene cognitam malitiam ex parte intellectus, vel ob semipleenam tantummodo deliberationem ex parte voluntatis; dubium vero hic præcise agitur ex parte objecti, an nimirum deliberata aliqua immediata, absoluta & directa Delectatio circa objectum turpe, ac venereum non possit esse ita levis, ac remissa, ut non excedat culpam venialem? ubi Nota II. Quod Delectatio morosa de re turpi, seu de objecto aliquo venereo possit esse vel mere spiritualis, vel etiam carnalis. *Prima* in sola voluntate residet sine actuali hic & nunc sensu perceptibili commotione turpi in corpore. *Secunda* conjunctam habet actua-lem commotionem seminis, vel spirituum genitalium, & exinde Delectabilitatem sensibus perceptibilem; hæcque frequentius contingit, præsertim, si Delectatio illa fuerit aliquo modo intensior. H. N.

Resp. Omnis deliberata, & absoluta Delectatio morosa de objecto venereo, etiam si foret mere spiritualis, est mortaliter peccaminosa apud illos, quibus illicita est copula. Ita S. Thomas 1. 2. qu. 74. art. 8. cum communi. Ratio est; quia omnis talis Delectatio est de

objecto graviter malo ; quoniam , juxta jam dicta *dist. 4. qu. 7. num. 85. & seqq.* in ipso objecto venereo immediate & absolute volito non datur levitas materiæ ; ergo talis Delectatio erit actus mortaliter malus ; nam actus sumit malitiam suam ab objecto, in quod tendit ; sic enim etiam Delectatio morosa deliberata in blasphemando est mortalis, quia ipsa blasphemia, in quam illa Delectatio tendit tanquam in suum objectum, est graviter mala.

Dixi autem notanter : *Delectatio morosa NB. de objecto venereo* ; nam, si non foret talis Delectatio morosa de objecto venereo, sed de alio sensibili, etiamsi ex mera curiositate, non excederet hæc Delectatio juxta Sporer, & alios graves Auctores limites peccati venialis, quamvis exinde exsurgant motus carnales citra tamen periculum consensus, aut complacentiæ formalis in eisdem : si enim Delectatio sensibilis hausta ex aspectu curioso faciei formosæ alicujus mulieris non involvit peccatum grave quoad oculum corporalem, neque illud importabit quoad oculum spirituale, seu intellectum : uti enim ait Sporer, quando causa talium motuum carnalium citra formalem impuram in iis complacentiam habitorem est tantum venialiter culpabilis, etiam non major culpa, quam venialis derivatur in ipsos effectus ; id est, motus carnales per accidens exinde citra impuram in ipsis complacentiam resultantes. *

Additio III.

* Quæritur V. An censeatur adesse Delectatio morosa graviter peccaminosa, si cogitatio de objecto turpi præcise fuerit speculativa, non autem practica? Antequam respondeam, notandum ex la Croix *lib. 3. part. 1. num. 896.* quod cogitatio speculativa de objecto turpi sit illa, quæ quidem cognoscit Delectabilitatem hujus objecti, non tamen exinde appetitus movetur ad eam Delectabilitatem amandam, sibi-que in objecto quatenus apprehenso ut sic delectabili complacendum. Econtra cogitatio practica de objecto turpi ita apprehendit Delectabilitatem illius objecti, ut ex hac ipsa Delectabilitate tanquam ex motivo formali feratur appetitus in illud objectum amandum, sibi-que in eo ut intentionaliter præsentem complacendum. H. N.

Respond. I. Si cogitatio de objecto turpi fuerit præcise speculativa, exinde non censeatur illico adesse delectatio morosa graviter peccaminosa. Ita la Croix *loc. cit. ac lib. 5. num. 108.* Et patet de aliquo studente Casibus, vel de Confessario, qui, dum cogitat, legit, & etiam subinde loquitur de copula carnali, bene intelligit ejusdem Delectabilitatem, non tamen etiam ipsius voluntas movetur ad eam objective præsentem quatenus objectum delectabile amandam.

Respond. II. Si ex tali cogitatione speculativa ob alium finem honestum, v. g. ut studeatur Casibus, elicitæ exurgit in appetitu sensiti-

vo amor, seu Delectatio carnalis contra propriam voluntatem, neque tunc censetur adesse Delectatio morosa graviter peccaminosa. Ita la Croix *loc. cit.* cum communi. Ratio est: quia, ut ea Delectatio sit graviter peccaminosa, debet deliberate esse elicitā ab ipsa voluntate, & non solum ab appetitu sensitivo. Interea tamen merito habent, quod sibi timeant de cogitatione non solum speculativa, sed etiam practica, ac cum Delectatione morosa conjuncta, illi, qui similia in libellis (quos vulgo vocant Romanza) ardentem legunt, & reflexe considerant sine vera rationabili causa, vel taliter picturas valde obscenas etiam fixis oculis, aut longiori temporis mora, ac serio considerant; a quo enim motivo alio similes ad legendum cum tanta aviditate, vel ad adeo fixe considerandum tale objectum cum tanto periculo trahuntur, quam ab ipsa delectabilitate objecti apprehensa? Scio quidem aliquorum similium excusationes, quod nimirum non ex delectabilitate objecti quatenus venerei, sed potius ex modo proponendi similia artificiose trahantur ad legendum, seu considerandum: sic, exemp. gr. (inquiunt ulterius,) si quis videt amicum suum prono vultu in terram lapsum, & efferentem sordidum nasum, si sibi complaceat, & exinde rideat, id non fit ob ipsum lapsum amici (de hoc enim dolet) sed de modo lepido cadendi. Ast timeo sane, ne sapius amor proprius affingat externe tale palium, ne similes mortaliter peccasse videantur. Et, si præcise delectaris in modo, & arte, cur non æque avide, & arden-

denter alios historicos libros honestos æque artificiose compositos legis? cur non æque libenter alias pariter artificiosas honestas picturas consideras? Videatur Sporer in Decal. part. 1. c. 6. sect. 4. n. 30. *

Additio IV.

* Quæritur VI. An ille sit arguendus habitæ Delectationis morosæ graviter peccaminosæ, qui deliberate secum ipso cogitavit, vel coram aliis protulit hæc formalia: *Vellem cum hac, vel illa puella fornicationem committere, dummodo non foret grave peccatum?* Respond. Si similes propositiones conditionatæ procedant ex affectu voluntatis & appetitu sensitivo ad objectum simile carnale delectabile tanquam intentionaliter præsens (uti plerumque fit apud alias luxuriosos) tunc indicant latentem Delectationem morosam graviter peccaminosam. Ita cum aliis Sporer Tract. 1. in Decalog. cap. 6. sect. 3. n. 20. & la Croix lib. 5. n. 87. Ratio est: quia apud tales ipsa Delectabilitas, quæ in copula apprehenditur, trahit tanquam motivum formale voluntatem & simul ipsum appetitum sensitivum ad taliter optandum: atque, ubi motivum formale voluntatis est ipsa Delectabilitas objecti venerei, semper ex parte voluntatis, & appetitus sensitivi intervenit Delectatio, seu complacentia morosa respectu talis objecti; ergo. Nec refert, quod talis nolit hic & nunc in his circumstantiis, quibus est illicita, ipsam copulam: etsi enim nolit copulam
in

in actu exercito, vult tamen delectabilitatem ex eadem ut objective, seu intentionaliter præfente moventem ad ipsum actum Delectationis, seu complacentiæ, quod non licet; cum talis Delectatio ex sua natura commoveat, & secum trahat saltem aliquos spiritus vitales generationi deservientes, & ad semen excitantes, atque impuram complacentiam in partibus inhonestis ordinarie causantes.

Interea tamen etiam id sapienter advertit Sporer *loc. cit.* quod similes enuntiationes conditionatæ subinde fieri soleant non ex affectu voluntatis actualis, sed potius, ut per easdem significetur propensio habitualis in Delectationem, nisi turpitudine peccati, vel offensa divina ab ipsa actuali Delectatione absterret; & tunc constat, non esse peccatum, quin potius propensio in ipsum peccatum, quæ motivo tali *offensa Dei*, seu *turpitudinis peccati* reprimatur. *

Additio V.

* Quæritur VII. An involvat aliquam Delectationem morosam graviter peccaminosam, si Viduæ de copula præterita, & Sponsi de futura deliberate recogitantes exinde concipiant complacentiam? Resp. Si talis complacentia sit voluntarie sensibilis, equidem jam ex dictis in præcedenti Quæsito potest erui, quod involvat Delectationem pariter morosam graviter peccaminosam; cum & ista multum ex sua natura excitet spiritus genitales ad seminationem, quæ utique Viduis, & Sponsis de futuro non licet.

Ast

Est de hoc fusius ex professo *Tract. 14. dist. 13. quest. 6. Additione II. § III. post. num. 90.* agendo de Sponsalibus, & Matrimonio, quorsum Lector pro hic, & nunc remittitur: vel si placeat, poterit etiam videri Pater Sporer, qui totam materiam de Desideriis, & Delectationibus fusissime examinat *part. 1. super Decalog. cap. 6. sect. 3. § 4. **

Additio VI.

* Quæritur VIII. An interpretative inferatur hæc Delectatio morosa voluntatis graviter peccaminosa, si quis deliberate circa motum appetitus sensitivi concupiscibilis sponte nascentis se habeat negative, seu permissive? Resp. I. Si fiat exinde, ne quis per positivam resistantiam impediatur a Delectatione, quam suggerit appetitus sensitivus, haud dubie inferetur exinde graviter peccaminosa Delectatio. Idem dic, si foret prudens periculum consensus formalis in Delectationem appetitus sensitivi; cum utrobique habeatur affectus ad concupiscentiam carnalem. II. Si id fiat ex causa rationabili, nullum erit peccatum; cum exinde argui nequeat affectus ad peccatum propter causam gravem permittendi. Tales causæ juxta la Croix *lib. 5. n. 110. § seqq.* sunt, si probabiliter timeatur, ne resistendo magis augeatur tentatio, vel si ob nimis longam durationem valde grave accideret continuo positive resistere. Resp. III. Absente causa rationabili AA. inter se non conveniunt. Et quidem multi cum Castropalao

lao volunt apud talem negative se habentem adhuc non inferri Delectationem voluntatis graviter peccaminosam, cum non adsit voluntas peccandi: contraria tamen sententia Suarezii, Vasquezii, Sanchezii & aliorum volentium, ut saltem simplex displicentia eliciatur, est securior, ac merito in praxi tenenda: nam hæc, si non sit efficax ad cohibendam Delectationem appetitus sensitivi, saltem a consensu impedit voluntatem. Videatur la Croix *loc. cit.* & fiat simul reflexio ad dicta *dist. 4. q. 5. num. 55.* *

Additio VII.

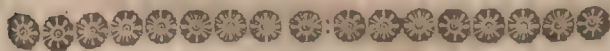
* Quæritur IX. An si ex admissa deliberate Delectatione morosa, vel etiam Desiderio sequantur motus carnales, hi pariter sint exponendi in Confessionali? Resp si tali Delectationi seu Desiderio non sit simul adjunctus deliberatus tactus impurus, aut periculum proximum pollutionis, tales motus non esse necessario in Confessionali explicandos. Ita ex Cardenas de novo la Croix *lib. 6. part. 2. num. 1028.* Ratio est: quia hi motus saltem aliquales ordinarie alias solent comitari Delectationem morosam, maxime deliberatam, hincque sufficienter jam intelliguntur, si explicetur in Confessionali ipsa voluntaria Delectatio morosa. *



TRACTATUS DECIMUS.

De Præceptis Ecclesiæ.

1. **P**OST Præcepta Decalogi, quibus inter alia debitam legitimis Superioribus reverentiam, obedientiamque præstare, divinitus edocemur, receptissima methodo agitur de Præceptis Ecclesiæ, cujus Prælatos Æterna Veritas adeo honorandos censuit, ut de eisdem in persona suorum Discipulorum, tunc præsentium, pronuntiare dignata fuerit *Lucæ cap. 10. Qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit. Et rursum Matth. cap. 18. Si non audierit eos, dic Ecclesiæ: si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus.*



DISTINCTIO I.

*De Primo & Secundo Præcepto
Ecclesiæ, sive de Festis.*

QUÆ.

QUÆSTIO I.

Quanam generatim Primo & Secundo Præcepto Ecclesiæ injungantur?

SUMMARIUM.

1. *Ratio ordinis.*
2. *Præcepta Ecclesiæ generalia quinque.
Tenor primi, & secundi.*
3. *Præceptum de celebratione Festorum partim affirmativum, & partim negativum est.*
4. *Dies Festi quando inchoandi?*
5. *An in ipsis Fideles præter Missam teneantur ad alia pia opera?*
6. *Præsertim ad audiendam Concionem?*
7. *Solvitur instantia.
Fideles monendi, ut accedant propriam Parochiam.*
8. *Datur in Ecclesiæ potestas instituendi Festa.*
9. *Festa ab Episcopis præcepta, etiam a Regularibus servanda.*

2. **P**RÆCIPUA Præcepta Ecclesiæ, & cuivis Christiano scitu, atque observatu necessaria communiter quinque numerantur, non obstante, quod plurima alia Præcepta Ecclesiastica, particulares hominum Status con-

cernentia, & in Sacris Canonibus expressa reperiantur. Ex illis autem quinque præcipuis, simulque generalibus Ecclesiæ Præceptis primum communiter sequentibus verbis proponitur: *Statutos Ecclesiæ dies festos celebrato*; de quo fit mentio frequenter in jure Canonico, ut c. *Nullus* § *seqq.* 15. q. 4. & can. 1. § *seqq.* de *Consec. dist.* 3. nec non & toto tit. de *Feriis*. Secundum Præceptum Ecclesiæ, & priori conexum sequentibus verbis complecti solet: *Sacrum Missæ Officium diebus Festis reverenter audito*; de quo habetur can. *Missas* 64. de *Consec. dist.* 1. Et de his singillatim in progressu.

3. CONCL. I. Præceptum Ecclesiasticum de celebratione Festorum partim est affirmativum, partim negativum. Ita Herincx *part.* 3. *dist.* 3. de *Festis*. estque communis. Nam, quatenus illud est affirmativum, præcipitur devota Missæ auditio omnibus diebus Festivis: quatenus vero est negativum, præcipitur abstinencia ab operibus servilibus, & nonnullis aliis, de quibus fit sermo cap. 1. de *Feriis*, ubi Pontifex *omnes dies Dominicos* (idem dicendum de Festivis) *a vespera in vesperam cum omni veneratione decernit observari*, & *ab omni illicito opere abstinere*, ut in eis mercatum minime fiat, neque placitum, neque aliquis ad mortem vel ad pœnam judicetur, nec Sacramenta (nisi pro pace, vel alia necessitate) præstentur. Hæc ibi: etli postmodum cap. ult. de *Feriis*, recte hoc

Y

limi-

limitetur, nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat.

4. CONCL. II. Quamvis in Jure Canonico *cit. cap. 1. de Feriis*, dicatur, quod dies Festi incipere debeant a vesperis præcedentis diei, & durare usque ad vespervas diei sequentis, idque in Officio Divino, seu recitatione Horarum Canoniarum etiamnum observetur; tamen, quantum attinet ad abstinentiam ab operibus fervilibus, aliisque supra enumeratis, rationabili & antiquæ locorum consuetudini standum est. Ita expresse habetur *cap. Quoniam de Feriis*. Idem patet ex *c. ult. de Consuet.* ubi generaliter dicitur, quod consuetudo rationabilis, & legitime præscripta deroget Juri positivo humano. Hinc ex usu Romanæ Ecclesiæ, qui per totam ferme Europam invaluit, solent incipere Festa a media nocte, & terminari in sequenti media nocte *arg. l. More Romano. ff. de Feriis*. Quamvis, si alia alicubi sit consuetudo, ea recte observetur.

5. CONCL. III. Etsi saluberrimum sit, summeque omnibus suadendum, ut Fideles ad majorem dierum Festorum venerationem, debitasque DEO pro innumeris receptis beneficiis grates rependendas, præter devotam auditionem Missæ, aliis quoque pietatis operibus vacent, ac præsertim Concioni attente intersint, speciali tamen Præcepto Ecclesiastico ad id non obligantur. Ita Mastrius *disp. 11. Theol. moral. n. 81. Azorius part. 1. lib. 7. c. 3. q. 7. Herincx loc.*

loc. cit. n. 9. & alii. Nullibi enim tale præceptum aperte habetur.

6. Nec obstat Concilium Trid. sess. 24 c. 4. de reform. ibi : *Moneat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque Parochiæ suæ interesse, ubi commode id fieri potest, ad audiendum Verbum DEI.* Nam, quamvis nonnulli Doctores, quos citat Barbosa in *Collectan. ad cit. cap. 3. Concilii Trid. n. 15.* inde inferant, atque ex *ly teneri unumquemque* deducant ejusmodi obligationem interessendi Concioni Parochiali, tamen Concilium non loquitur de rigurosa obligatione Juris positivi. Et hoc desumitur tum ex *ly Moneat Episcopus*, quod patet non involvere præceptum : tum ex addita clausula, *ubi commode id fieri potest* : tum ex communi sensu Fidelium, qui a tempore citati Concilii Tridentini tam gravem obligationem in dictis verbis non agnoverunt.

7. Nec dictis obstant illa verba, *unumquemque teneri* : nam in primis hæc verba, etiam in toto rigore accepta, non loquuntur de obligatione absoluta, sed solum supposita commoditate. Deinde ea commode intelliguntur de obligatione audiendi Verbum DEI, non quæ procedit Jure aliquo Ecclesiastico, sed quæ procedere solet ex lege Charitatis, qua quisque tenetur habere curam animæ suæ, sibi que providere de scientia necessaria ad salutem, & observantiam mandatorum DEI, atque adhibere

Y 2 non

non solum media simpliciter necessaria ad salutem, sed etiam utilia, inter quæ connumeratur devota Concionum auditio. Et merito monendi sunt Fideles ad accedendam propriam Parochiam, utpote in qua denuntiari solent dies Festi atque occurrentia jejunia, & alia de præcepto observanda; quamvis cæteroquin sufficiat, Concionem extra Parochiam suam audire. Barbosa *loc. cit.* post Suarez, Herincx, & alii.

8. CONCL. IV. Esse potestatem in Ecclesia instituendi Festa de præcepto, de fide est; atque patet ex perpetua traditione, & usu Ecclesiæ, a temporibus Apostolorum usque nunc continuato. Quinimo etiam Episcopi respectu suarum Diœcesium cum consensu Cleri, & saltem tacito Populi possunt instituere quædam Festa; prout habetur *cap. ult. de Feriis*, & alibi.

9. CONCL. V. Dies Festi ab Episcopis in sua Diœcesi præcepti servari debent ab omnibus etiam exemptis, ac Regularibus. Ita expresse statuitur in Concilio Trid. *Sess. 25. cap. 12. de Regularibus*, ibi: *Dies etiam Festi, quos in Diœcesi sua servandos idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus, etiam Regularibus, servantur.*

Q U Æ S T I O II.

Quæ Opera diebus Festis prohibita
sint?

S U M M A R I U M.

10. Opera corporis & anima, seu corporalia, & liberalia, quæ?
11. Opera corporalia servilia seu Mechanica, & Opera non servilia, quæ?
12. Diebus Festis non prohibentur Opera animæ, nec pietatis aut necessitatis.
13. Opera non servilia quæ prohibeantur?
(a) De hoc Quæst. seq. n. 27. & seqq.
14. Opera servilia Festis diebus prohibita.
15. Dies Festi Christianorum non tam stricte obligant, ut olim Judeorum.
16. Venari, & piscari an sit prohibitum die Festo?
17. An tunc liceat scribere, etiam ob lucrum?
18. Pingere num licitum?
* Magis amplificatur. Item, num liceat colorare asseres, &c.
19. Quid dicendum de Typographis?
20. Itineratio an licita die Festo?
21. Qui actus Judicii Forensis diebus Festis prohibeantur? Judicii tres partes.
22. Quomodo liceant ob necessitatem, vel pietatem?
23. Quæ liceant Advocato, vel Doctori diebus Festis?
24. Opera servilia per notabilem diei Festi partem exercere est mortale peccatum.

25. *Quenam censeatur pars notabilis?*

26. *Quæ alia circa hoc consideranda?*

10. **A**DVERTENDUM, Opera nostra alia esse corporis, seu corporalia, quæ nimirum per corporis exercitationem peraguntur; alia esse Opera anime, qualia sunt legere, scribere, docere, disputare, concionari, consuleri, & similia; quæ idcirco Opera animæ dicuntur, quia ab anima præcipue procedunt, & ad animum excolendum spectant; atque alio nomine Opera liberalia vocantur.

II. Rursum Opera corporalia alia ex genere suo sunt servilia, alia non item. Opera servilia dicuntur, quæ ex se habent quemdam famulatum, & solum ab iis communiter exercentur, qui aliis inserviunt: ut opus arandi, fabricandi, seminandi, suendi, & alia hujusmodi Opera mechanica, quæ servis proprie conveniunt, etiamsi per liberos nonnunquam exercentur. Et hæc appellantur etiam mechanica, eo quod per artes mechanicas dirigantur; atque distinguuntur ab operibus liberalibus, quod hæc non habeant, effectum materiale, vel corporeum, aut, si habent, is principaliter ordinetur ad animum excitandum, vel instruendum: econtra vero Opera mechanica post se relinquunt effectus corporeos, atque in commodum corporis proxime tendentes. Opera ex genere suo non servilia vicissim dicuntur illa, quæ proprie non conveniunt servis, sed omnibus communia sunt, tam dominis, ser-

Quæst. II. Quæ Opera diebus Fests prohibita sint ? 343

servis : ut iter facere , saltare , digladiari , & hujusmodi.

12. CONCL. I. Diebus Dominicis, Festivisque non sunt prohibita opera animæ, neque opera pietatis, aut necessitatis. Ita communis; & patet ex *cap. 1. § ult. De Ferus. n. 3. allegatis.* Adde cum Navarro c. 13. *Manual. num. 5.* & aliis (quidquid nonnulli contradicant) hujusmodi opera, quæ diebus festis fieri conceduntur, non solum gratis, sed etiam ob pecuniam atque animo recipiendi mercedem, licite peragi posse : siquidem intentio, atque propositum lucrandi non facit opus servile, aut illicitum, quod ex se non est tale.

13. CONCL. II. Opera non servilia quædam diebus Dominicis ac Festivis sunt concessa, quædam non. Patet hoc ex *cit. cap. 1. de Feriis*, ubi dictis diebus prohibetur fieri *Mercatum*, sive mercatura; item *Placitum*, cujus nomine venit quælibet lis, iurgium, seu causa Forensis, quæ in Judicio agitur : item & *Præstatio Sacramenti*, hoc est, juramenti judicialis; adeoque neque testes tunc recipere, aut examinare licet, utpote qui prius jurare debent, nisi suadente pietate, aut urgente necessitate, (a) non obstante, quod talia nequam sint opera servilia, quinimo a dominis communiter præstentur. Porro reliqua opera non servilia, demptis enumeratis, non sunt illicita diebus Fests.

14. CONCL. III. Opera servilia diebus Dominicis, Festivisque sunt prohibita : unde,

qui talia dictis diebus per notabilem partem (de qua *num. 25.*) sine iusta causa excusante exercet, peccat mortaliter. Ita communis; & patet ex *cit. cap. 1. de Feriis.* atque recepta consuetudine Ecclesiæ, & communi sensu Fidelium. Concordat illud *Levitici c. 23. Omne opus servile non facietis in eo*: nam hoc præceptum, utpote iudiciale, ac ex parte morale, Ecclesia innovavit.

15. Recte tamen notant Doctores cum D. Thoma 2. 2. *quæst. 122. art. 4.* quod dies Festi Christianorum, utpote post cessationem Legalium veteris Legis Jure duntaxat Ecclesiastico introducti, non ita strikte obligent, sicut olim obligabat Præceptum Divinum de observando Sabbato. Unde multa nobis permittuntur diebus Dominicis, Festivisque, ut ignem succendere, cibos coquere, iter facere, & hujusmodi, quæ in Sabbatis antiquæ Legis non licebant, *Exodi cap. 35. & cap. 16. & alibi.* Simulque circa prohibita in nostris Festivitatibus facilius est dispensatio, quam olim in Sabbato. Navarrus *c. 13. Manual. n. 2.* Azorius; & alii. Verum occasione præmissorum occurrunt plura dubia. Hinc

16. Quæritur I. An venari, & piscari sit opus servile, ac prohibitum in die Festo? Resp. Venari, & piscari ex se, ac nisi addantur opera servilia, non censentur prohibita, si fiant duntaxat recreationis causa, cum non sint servilia, sed potius liberalia, & commu-

est aliud, quam scribere ; ergo, si hoc de se est licitum die festo, erit & illud.

18. Quæritur III. Utrum pingere diebus Festis sit prohibitum ? Resp. Hic varias esse Doctorem sententias, quæ sequenti modo videntur posse concordari. Et quidem plerique fatentur, non esse illicitum, ob solam voluptatem, aut recreationis causa quasdam delineationes facere: quod ipsum videtur suadere communis sensus hominum. Deinde Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 3.* post Medinam, & Lopez, probabile censet, quod pingere in aliqua tabella, sine apparatu & magno labore opus servile non sit, ideoque nec prohibitum die Festo per se loquendo: quia talis pictio, perinde ac scriptio, consistit in ducendis lineis, ac figuris; & consequenter idem dicendum de tali pictione sine apparatu, simulque secluso scandalo facta, quod de scriptione. Tandem extra præfatas limitationes die Festo pingere, communis sententia Doctorem negat esse licitum, eo modo, quo negat esse licitum sculpere: quia (inquiunt) pingere per se loquendo est opus servile, cum soleat fieri ab iis, qui aliis inserviunt, ut argumentatur Bonacina *loc. cit. num. 25.* citans alios: simulque est mechanicum, cum respiciat opus sensibile & externum artefactum, principaliter non ordinatum ad instruendum animum, licet pictores contendant, suam artem esse unam ex liberalibus. Mastrius *disp. 11. num. 24.* Herincx & alii.

Addi-

Additio.

* Sporer tract. 3. in Decalog. cap. 4. sect. 3. num. 45. cum Medina, & aliis equidem adhuc non improbabiler negat suppositum ipsius Patris Mastrii, & Herincx, quasi nimirum pingere per se loquendo esset aliquod opus servile, ac mechanicum; cum actio talis pictoria æque, ac scriptoria, vel alicujus operis delineatio principaliter consistat in ducendis lineis, seu figuris, absque notabili labore corporali (secus dic de arte sculptoria) formatis, & conceptus interni expressivis, ac propterea, uti formosa atque artificiosa aliqua scriptura, vel etiam delineatio ex mente scriptorum, ac delineatorum, ita actio pictoria ex mente pictorum annumeretur non operationibus mechanicis, & servilibus, sed illis artibus liberalibus, quas diebus Festivis exercere licet, prout id ipsum ex eodem fundamento contra Franciscum Henno in Decalog. disp. 3. quest. 4. art. 2. conclus. 1. resol. 6. tanquam probabile de arte pingendi acuphrygia defendunt Sporer loc. cit. Felix Potestas tom. 1. Exam. part. 3. num. 2032. Sabin. Bononiensis part. 1. tract. 17. num. 43. atque hoc, uti & fabricare flores sericos ad imitationem naturæ, saltem ad tempus, & ad repellendam otiositatem cum licentia Confessarii concedit Monialibus Franciscus Barelli part. 2. Resolutionum pract. resol. 6. Item id admittunt Azorius, & Pellizarius quoad nobilissimas Matronas; Tamburinus tamen simul suadet, ut talia faciant pro
neces-

necessitate pauperis Ecclesiæ, vel egenorum. Sed quidquid finaliter demum sit de ista controversia, cujus utrinque Auctoritates DD. & fundamenta satis percepta fuere, præctice loquendo poterit quidem Confessarius similia, de quibus dubitatur, & inter DD. controvertitur, num sint mechanica, ac servilia, nec ne? & quæ insuper absque strepitu externo, & notabili labore manuali sunt, tandem una, alterave hora ad oblectandum animum, & repellendam otiositatem permittere, si propterea non negligentur Divina, prout Sylvester, Emanuel Sa, & alii apud Layman, & Sporer, *loc. cit.* 54. ex hoc fine concedunt puellis, etiam nere moderate, & post Divina, ne otio vacent, vel ad fenestras conspiciendas se præbeant: ordinarie tamen, ac generaliter, & absolute loquendo, maxime in locis, ubi nondum est introducta talis consuetudo, dissuadeat, nisi simul alia gravis causa talia faciendi concurrat. Illud præterea notet Confessarius, quod, etsi controversum sit inter DD. num liceat diebus Festivis pingere, hoc tamen juxta eosdem tanquam certum admittatur, quod non liceat pro tunc colores conterere, vel tingere solummodo, puta colorare asseres, aut pannos, vel dealbare parietes: nam similia manualia spectant ad famulantes, nec per se ordinantur principaliter ad manifestandum conceptum internum, seu ad oblectandum, & instruendum animum, hincque juxta communem æstimationem prudentum potius inter opera mechanica, & servilia computantur.*

19. Quæritur IV. Quid dicendum de Typographis? Resp. I. Certum est, quod actualis impressio foliorum sit opus servile, ac proinde prohibitum. Num autem artificiosa illa ordinatio, seu compositio characterum sit opus servile, nec ne, major est difficultas, eo quod ipsa videatur æquipollere scriptioni. Nihilominus Herincx *disp. 3. de Festis quæst. 2. num. 15.* & Bassæus *vers. testum II. num. 8.* citans communem; contra Dianam *part. 4. tract. 4. resol. 62.* & Layman, etiam compositionem characterum inter opera servilia, & mechanica connumerat: cum per se non ordinetur ad locutionem, & expressionem mentis, sicuti transcriptio, sed sit præparatio materiæ, & fabricatio instrumenti mechanici ad opus mechanicum: scilicet ad ipsam impressionem. Verum Typographi ordinantes characteres in ea persuatione sunt, quod post rem Divinam licite compensare possint ea, quæ præcedentibus diebus neglexerunt, ut inquit Layman *loc. cit. num. 3.*

20. Quæritur V. An itineratio sit opus servile? Resp. cum communi, itinerationem non esse opus servile, nec per se prohibitam diebus Festis, sive instituatur pedibus, sive curru, vel equo, aut navi: quia potius censetur esse opus naturale, ordinatum ad corporis conservationem, & ad negotia ubique exercenda. Verum hoc intelligendum est, nisi itinerationi addantur circumstantiæ annexæ operibus servilibus: ut si magno cum labore imponenda sint jumenta, seu navibus, vel curribus onera, quæ ducan-

cantur ; vel si animalia onusta , aut currus onusti &c. de uno loco ad alium deferantur. Hinc cit. Layman *num. 5.* cum aliis infert, quod tale iter die Festo inchoare concessum non sit, quamvis inchoatum continuare liceat, si com-
mode abrumpi non possit.

21. Quæritur VI. Quinam actus judicii Forensis diebus Festis ab Ecclesia prohibeantur extra casum necessitatis & pietatis, per textus *num. 3.* relatos , cum concordantiis ? Resp. Inprimis hæc prohibitio generatim procedit de omnibus causis, seu litibus tum criminalibus, tum civilibus, utpote quæ omnes fieri solent cum strepitu Forensi, seu Judiciali processu. Deinde eadem prohibitio intelligenda est de omnibus partibus Judicii, quæ ad tres revocantur. Prima est inchoatio causæ per Rei citationem, quippe quæ est basis, & fundamentum Judicii. Secunda est processus ; & fit per causæ cognitionem, examinatis & juratis testibus, exhibitisque instrumentis. Tertia per sententiæ prolationem, ejusque executionem. Et omnes tales actiones (*nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat*) non solum diebus Festivis prohibita sunt, sed etiam ipso jure nullæ, & irritæ, adeo quidem, ut consentientibus etiam partibus nec processus habitus teneat, nec sententia, quam contingit hujusmodi diebus promulgari ; prout habetur c. ult. de Feriis.

22. Additur vero, *nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat* : nam tunc secus est dicendum. Et quidem satis magnæ necessitatis ratio est ,
si

Quest. II. Quæ Opera diebus Fests prohibita sint? 351

si alio tempore testes vocari, aut Judex adiri non possit saltem sine jactura diurnæ mercedis, qua pauperes maxime solent indigere, ut notant Tannerus *tom. 3. disp. 5. num. 9.* Navarrus *cap. 3. Manual. num. 13.* & alii. Quas ob causas excusantur in aliquibus locis Judices rusticorum, diebus Fests jus dicentes, aut sententiam promulgantes, quando aliis diebus rustici homines adesse, vel commode absque jactura mercedis diurnæ vocari nequeunt: quod ipsum consuetudo aliquarum Regionum comprobatur. Idem dicendum de causis, quæ celeritatem requirunt, eo quod alioquin res peritura sit, vel si latro de fuga suspectus die Festo possit capi, & incarcerari.

23. Non tamen idcirco prohibetur, quin Advocatus possit die Festo dare operam studiis causa litium, scribere, quibus studuit, informare Judicem scripto, agere privatim de lite cum Procuratore, & referre causam apud Judicem, ut ea cognita commodius ferat sententiam. Similiter licitum est Doctori, conficere consilia diebus Fests, & Civibus ad consilia convenire, & eligere ad officia. Insuper possunt die Festo confici testamenta, scripturæ, donationes, renunciationes, & hujusmodi. Ratio horum omnium est: quia talia sunt opera animæ, & non sunt opera servilia, neque comprehenduntur in processu Judiciario.

24. CONCL. IV. Opera servilia, vel alia prohibita diebus Dominicis, aut Festivis, per notabilem diei partem exercere absque legiti-

ma causa excufante, est peccatum mortale. Ita communis: quia violaretur Præceptum Ecclesiasticum in materia gravi, pertinente ad virtutem Religionis. Unde merito Innocentius XI. hanc inter alias, ordine 52. Propositionem damnavit: *Præceptum servandi Festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.*

25. Verum, quantum temporis requiratur, ut quis censeatur notabili parte diei laborare, sicque peccare mortaliter, non conveniunt Doctores, prout videre est apud Filliucium *Traët. 27. cap. 11.* & alios. Nam Aliqui unam integram horam censent esse partem notabilem, sicque materiam peccati mortalis: alii econtra tres horas requirunt, quas ex viginti quatuor horis diei censent partem notabilem. Communior tamen, cæterisque probabilior sententia est media, quæ laborem servilem duarum horarum plus minus requirit, & sufficere ait ad notabilem diei partem, atque peccatum mortale constituendum.

26. Recte tamen monet citatus Filliucius, considerandam simul esse qualitatem operis atque laboris, & an nulla concurrat necessitas. Nam si labor sit levior, aut aliqua necessitas concurrat, facile etiam quis diutius laborans excusabitur a culpa mortali: quod proinde prudentis viri iudicio dimetiendum erit. Hinc non facile pauperes sæminæ, vel ancillæ peccati mortalis damnandæ sunt, quæ diebus Festivis aliquot horas insumunt nendo, vel vestes

stes suas aut suarum prolium resarciendo, sive ad fugandum otium atque inutilia colloquia, sive ob paupertatem, & quia diebus ferialibus destituuntur tempore ad talia peragenda opportuno.

QUÆSTIO III.

Quæ causæ excusent exercentes opera prohibita diebus Festis?

SUMMARIUM.

27. Quæ generatim causæ excusent exercentes opera prohibita?
28. Necessitas quando sic excuset?
29. Corollarium circa bonum vite.
(b) Ut dictum Tract. 2. dist. num. 25. & seq.
30. Aliud circa bona fortuna.
31. Sartores quando excusentur persicientes die Festo vestes? Quid de preparatione panni?
32. Alia Corollaria.
* Num liceat die Festo exercere opera servilia causa pietatis?
33. Molere die Festo an liceat?
34. Occursus lucri transeuntis an excuset?
35. Consuetudo quid circa hoc valeat?
* Eadem quoad varia exemplificatur.

27. **C**ONCL. I. Etsi plures causæ referri soleant, quæ excusare possunt exercentes opera prohibita diebus Festis, eæ tamen

commode reducuntur ad necessitatem, & pietatem. Ita desumitur ex *c. ult. de Fetiis*, ubi prohibentur diebus Festis opera illicita, nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat. Siquidem necessitas non habet legem: *c. Quod non est, de Reg. Juris*, ibi: *Quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum*. Pietas etiam excusat exercentes erga pauperes, vel miserabiles personas opera Misericordiæ, vel præstantes ea, quæ ad Divinum cultum pertinent: nam summam esse rationem, quæ pro Religione facit, textus est *l. Sicut personæ 43. ff. de Religiosis & sumpt. funer.* Hinc versus illi:

*Non recto servat legalia Sabbata cultu,
Qui pietatis opus credit in his vetitum.*

28. CONCL. II. Tunc censetur adesse necessitas exercendi opera cæteroquin die Festo prohibita, quando imminet notabile damnum animi, aut corporis sive proprii, sive alieni, aut bonorum temporalium sive propriorum, sive alienorum. Ita Reginaldus *lib. 19. num. 50.* Navarrus, aliique; quamvis utrum hic & nunc ejusmodi notabile damnum sit metuendum, prudentis viri arbitrio dijudicandum sit. Res exemplis fiet clarior.

29. Sic inprimis laborantes die Festo excusat necessitas imminens propriæ conservationis, vel sustentationis suæ vitæ, aut familiæ, quia lex Ecclesiastica non obligat cum tanto gravamine Fidelium. (b) Hac ratione excusantur pau-

Quest. III. Quæ causæ excusent exercentes &c. 355

pauperes, qui, nisi die Festo laborent, nequeunt se sustentare, & hujusmodi.

30. Deinde necessitas, seu imminens notabile damnum in bonis fortunæ excusat coquentes calcem, aut vitrum die Festo: quia hoc genus operis inchoatum non potest intermitteri absque notabili damno. Similiter excusantur agricolæ tempore messis laborantes, ne segetes amittant ob pluviam: in quo tamen vel alio simili casu (puta tempore Vindemiarum) ad cavendum scandalum consultius est, adhibere consilium Parochi, ac petere dispensationem vel licentiam.

31. Ob eandem rationem excusantur in multis casibus sartores, perficientes vestes die Festo: utputa si illæ debeant inservire pro ejusmodi Festo, vel si sint vestes sponsi seu sponsæ, proxime nuptias celebrantium, aut vestes lugubres, vel eorum, qui iis indigent ad servandam decentiam status. Idem censet Bassæus *vers. Festum. III. num. 1.* si satores timeant aliquod notabile incommodum, vel acerbæ reprehensiones, ac injurias ex eo, quod non perfecerint vestes ante Festum. Præparatio autem vestium, quæ fit per scissuram & præparationem panni die Festo, ex eo excusari potest, quia non est labor servilis, cum proprie competat Magistris, nec habeat adjunctum magnum laborem.

32. Huc accedit necessitas Reipublicæ, utpote cui magis subveniendum est, quam privatæ. Sic excusantur reficientes pontes, vel milites jacentes aggeres die Festo, vel alia

servilia opera peragentes pro defensione patriæ. Item necessitas Proximi; nam ob hanc licitum est die Festivo laborare ad extinguendum incendium in domo Proximi, & Chirurgo ad sublevandum infirmum, & hujusmodi.

Additio.

* CONCL. III. Loquendo nunc conformiter *cap. 5. De Feriis*, quoad alteram causam excusantem, ob quam laborare licet, quæ dicitur *Pietas*, tunc eadem adesse censetur, si opera servilia, quæ diebus Festivis exercentur, proxime ad DEI Cultum spectent. Ita communis. Ratio est: quia tales actiones per propinquitatem ad DEI Cultum quasi artes liberales reputantur saltem ex consuetudine: hinc licitum est diebus Festivis Altaria candelabris, imaginibus, & aliis ornamentis vestire, prout etiam in antiquo testamento (uti S. Matthæus c. 12. eruit ex libro Levit. c. 24.) Sacerdotes die Sabbati faciebant omnia, quæ erant necessaria in templo: etenim præcepto illo abstinendi ab operibus servilibus, ut exinde promoveatur Cultus Divinus, non censentur prohibita illa, quæ pertinent proxime ad ipsum Cultum Divinum. Dico notanter: *Quæ pertinent proxime ad Cultum Divinum*; nam, si tantum spectarent ad eundem remote, ex communiori DD. contra tamen non paucos apud la Croix *lib. 3. part. 1. num. 586.* non liceret propterea exercere opera vere, proprie servilia: alias certe foret licitum contra com-

munem persuasionem diebus Dominicis citra ullam necessitatem, aliamve gravem rationem ædificare Ecclesias, secare ligna, & sculpere imagines pro exstructione Altarium &c. His tamen non obstantibus (inquit Sporer, & la Croix hic) diebus Dominicis, & Festivis sepulchrum Christi, Præsepe Domini, moles artificiosas ad excipiendam Eucharistiam exstruere, seu collocare Scenam in Ecclesiis ad repræsentationem Sacram, excusari a mortali, non tamen a veniali, si præcedentibus diebus talia commodè fieri potuissent. Ratio est: quia, etsi forsan similia, quorum erectionem in multis locis praxis jam obtinuit, non influant omnino proxime in Cultum Divinum, ita, ut etiam de per se, & absente alia causa rationabili a peccato levi excusent, videntur tamen propinque accedere ad talem influxum, sicque tales actiones non prohiberi saltem sub gravi.*

33. Quæres, An liceat die Festo molere triticum, quando molendinum agitur aqua, vel vento? Respondet Bassæus *loc. cit.* affirmative, atque pro hac sententia allegat Bonacinam, Rodriquez, & alios: quia (inquit) tunc aut nullus, aut exiguus labor intervenit. Verum seclusa necessitate, aut speciali alicujus loci consuetudine, hoc passim admittendum non est, idque tum ratione scandali vitandi, tum quia in molendinis non modicus simul labor servilis intervenit. Unde Bonacina *tom. 2. disp. 5. quæ. un. punct. 3. num. 9.* ait, si tales molito-

litores notabilem temporis partem in his insu-
mant, eos non excusari, nisi id faciant ex ne-
cessitate, v. g. ob multitudinem concurrentium
ad molendinum, quibus satisfacere nequeunt
diebus feriatis.

34. Insuper causis excusantibus exercentes
opera prohibita die festo communiter addunt
Doctores occursum lucri transeuntis, id est,
illius, quod amplius acquiri non poterit, nisi
diebus Festivis talia opera fiant. Et hoc pro-
batur ex Jure Canonico *cap. Licet de Feriis*, ubi
Ecclesia, tanquam pia Mater, ex hac ratione
diebus Festivis (præterquam in majoribus an-
ni Solemnitatibus,) indulget piscationem hale-
cum, quæ certo duntaxat anni tempore tran-
sire solent. Unde ob paritatem rationis idem
de piscatione aliorum piscium, certo tantum
anni tempore occurrentium, & aliis hujus-
modi rebus temporalibus, quæ cum tempore
pereunt, nisi Festis diebus acquirantur, passim
tradunt Doctores.

35. Tandem similia opera diebus Festivis
præstari solita excusat legitima consuetudo, sive
generalis, sive specialis quorundam locorum,
quæ scitur, & toleratur a Prælati Ecclesiasti-
cis. Ratio est; quia prohibitio talium operum
die festo fuit introducta solo Jure Ecclesiastico:
ergo nihil obstat, eam tolli rationabili & legi-
time præscripta consuetudine contraria; cum
generaliter hujusmodi consuetudo deroget Juri
positivo humano *cap. ult. de consuetudine*. Sic

Quest. III. Quæ causa excusent exercentes &c. 359

in pluribus locis Pistores consueverunt pinferre panem, & Cerevisiarii incipere praxaturam cerevisiæ a vesperis diei Festi : Mercatores etiam in nundinis solent per aliquam diei partem exercere publicum mercatum.

Additio.

* Pariter vi consuetudinis solent diebus Festivis fieri subinde præparatoria ad imminens convivium, occidi, excoriari, vel deplumari propterea animalia &c. *Castropalao tract. 9. part. 10. num. 3.* Item per consuetudinem eximuntur a peccato in multis locis rustici, qui tempore messis die Festo sub vesperam acuunt falcem, & præparant materiam pro labore sequentis diei necessariam ; *la Croix lib. 3. p. 1. num. 585.* Item excusantur a peccato Barbitonfores radentes tali tempore barbas, præsertim rusticis, seu operariis aliis diebus impeditis ; *la Croix loc. cit. n. 591.* *Sporer tract. 3. in Decalog. cap. 6. sect. 4. num. 55.* & *Felix Potestas tom. 1. part. 2. num. 2027.* Non debent igitur Confessarii, si similes labores audiant in Confessionali a suis pœnitentibus diebus Festivis exercitos, illico eosdem arguere alicujus gravis peccati, sed in dubio ulterius interrogare, utrum id soleat passim ab aliis etiam conscientiosis similis conditionis hominibus practicari, nec ne ? Et, si pœnitentes respondeant, hoc passim fieri scientibus, & non contradicentibus Prælatis, seu Superioribus, inferant, introductam esse desuper consuetudinem :

nem : interea tamen pariter sæpius erit valde expediens, si diebus Festivis similes labores saltem pro deinceps, & in futurum dissuadeantur, in quantum commode intermitteri possunt, maxime, si Confessarius videat, exinde negligi Verbum Divinum, Vesperas, Catecheses &c. Profecto ex hac ipsa ratione plurimi Prælati sese opponunt consuetudini Barbitonorum quoslibet ad se venientes sine distinctione diebus Dominicis, ac Festivis radentium, prout non ita pridem inhibuit Episcopus Atrebatensis in sua Diœcesi, teste Patre Henno *Tract. in Decalog. disp. 3. quæst. 4. art. ult. conclus. 6. **

QUÆSTIO IV.

Quæ sit obligatio audiendi Missam diebus Festivis ?

SUMMARIUM.

36. *Extat Præceptum de Missa reverenter audienda diebus Festivis*

** Utrum. & in qua ætate Præceptum stringat pueros ?*

37. *Peccat mortaliter negligens notabilem ejus partem; & quæ sit talis ?*

38. *Audire Missam, in quo consistat ?*

** An censeantur audire confabulantes sub ea ?*

39. *Explicatur hoc amplius.*

(c) Tract 6. dist. 1. quæst. 3. post. num.
34. Addit. IV. & quæst. 4. n. 43.

(*) *An censeantur eandem audire prospicientes e domo sua in templum?*

40. *An satisfaciat, qui simul duas Missæ partes audit plurium Celebrantium?*

41. *Vel saltem successive?*

42. *Auditio Missæ num præferenda Concioni?*

43. *Alia Quæsitæ, remissive.*

36. **C**ONCL. I. Extat grave Præceptum Ecclesiasticum, reverenter audiendi Missam diebus Dominicis, Festivisque. Patet hoc ex *ex can. Missas 64 de Consecr. dist. 1.* Et licet ibidem soli Sæculares nominentur, tamen ex communi consuetudine, quæ est optima legum interpret, sub dicto Præcepto etiam comprehenduntur Clerici, & Sacerdotes non celebrantes: quamvis hi, si dictis diebus celebrent hoc ipso, & quidem eminenter Missam audire, censeantur. Idipsum liquet *ex can. Omnes Ideles 62. de Consecr. dist. 1.*

Additio.

* Utrum autem hoc ipsum Præceptum Ecclesiasticum audiendi Missam etiam afficiat pueros, & in qua ætate? alia est quæstio, in qua quidem præter jam dicta tract. 2. dist. 3. q. 1. *Addit. post num. 11.* tenent Joannes Sanchez, Diana, Illfung & alii apud la Croix lib. 1. num. 676. & lib. 3. part. 2. num. 615. eosdem, etiam rationis capaces, non obligari ante septennium

completum, uti nec ad alia Præcepta Ecclesiastica. Ratio eorum, meo iudicio valde probabilis est, quia Leges Ecclesiasticæ in obligando procedunt humano modo: & consequenter nullum obligant, nisi præditum usu rationis, quem adesse non præsumunt ante completum septennium. Et licet dictus rationis usus in extraordinario aliquo casu apud unum alterumve adesset, attamen Leges ad extraordinaria talia non attendunt, sed ad ordinarie contingentia, & conformiter hisce statuunt suas ordinationes *L. Nam ad ea ff. de Legibus*. Quinimo, cum ad auditionem Missæ requiratur reverentialis & devota aliqua præsentia, quæ apud pueros septennes vix aderit, prout ex eorum extravagentiis, & puerilibus actionibus colligitur, Gobat apud la Croix *loc. cit.* contendit, ad hanc obligationem contrahendam saltem apud pueros rusticanos, aliosque consimiles requiri annos discretionis, quam pueros communiter inter nonum & decimum annum, puellas vero inter Octavum & nonum assequi existimat. *

37. CONCL. II. Peccat mortaliter, qui notabilem Missæ partem dictis diebus culpabiliter audire prætermittit. Ita omnes Catholici, & patet ex proxime dictis. Et quidem notabilis pars est dimidia vel tertia pars secundum omnes Doctores, aut totum Missæ principium una cum Epistola, & Evangelio, ut plures volunt, non autem, si ab initio Evangelii usque ad finem quis Missam audiat, etiamsi reliquum, nempe initium Missæ cum Epistola prætermiserit.

rit. Addunt multi Doctores, ut Layman *Lib. 4. tract. 7. cap. 3. num. 3.* Gobat. *tract. 5. Theolog. Experim. num. 135.* Suarez, Rodriquez, Azorius, & quidam alii, etiam ab eo evadi peccatum mortale, qui venit primum post Evangelium, modo permaneat usque ad finem ultimi Evangelii inclusive: quia audiendo ultimum Evangelium videtur compensare primum Evangelium neglectum.

38. CONCL. III. Audire Missam non est verba Missæ intelligere, utpote quod plebei non possunt, nec audire Sacrificantem, quod surdi nequeunt, neque videre eundem, quod cæci frustra desiderant: sed Missam devote audire est esse præsentem Missæ, & vacare DEO sive corpore adesse, & mente attendere ad Sacrificium. Ita communis.

Additio.

* Ex quo infertur, Missam audiendi Præceptum transgredi non solum eos, qui sub eadem dormiunt, sed etiam, qui sub illa per notabile tempus pingunt, scribunt, novellas legunt, vel de re seria confabulantur cum tanta intensione, ut per totam Missam, vel saltem per notabilem partem non sciant, ne confuse quidem, quidnam agatur a Sacerdote: similes enim non solum interne sunt distracti, sed etiam externe ponendo tales actiones, cum quibus in adductis circumstantiis attentio quoque extrinseca non videtur moraliter composibilis, eo ferme modo, quo discurretur, si similes actio-

nes

nes contingerent sub recitatione Horarum Canonicarum. Paucis, tales quidem sunt præsententes corpore, sed non devota mente. *

39. Etenim ad auditionem Missæ requiritur simul & *devota, & corporalis præsentia*. Porro devotio ista ad Missæ auditionem requisita explicanda est conformiter necessariæ intentioni & attentioni, ad recitationem Horarum Canonicarum requisitæ, de qua alibi. (c) Corporalis præsentia consistit in hoc, quod quis suo corpore præsens sit in eo loco, quo fit Sacrum, idque vel physice, ut si intra Capellam vel Ecclesiam ubi Missa celebratur, præsens adsit, vel saltem moraliter, prout illi Missam audire censentur, qui animo Missam audiendi stant, aut flectunt ante januam illius Ecclesiæ, quam præ hominum multitudine ingredi non valent, vel qui introspiciunt per fenestram.

Additio.

* Prout etiam Gobat, Dicastillo, Tamburinus, ac Cardinalis de Lugo apud la Croix *lib. 3. part. 1. num. 463.* & apud felicem Potesa *Clericatus c. 109. num. 7.* putant, illum adhuc censeri sufficienter corpore præsentem, ita, ut Missam audire dicatur, qui per interjectam parvam plateam e domo sua in templum, vel ad Altare potest respicere. Quod ipsum Henno *traët. in Decalog. disp. 3. quest. 2. conclus. 1.* concedit saltem in casu, si talis inde-

dependentem ab assistentium aliorum multitudine plene advertat, quidnam a Sacerdote agatur. Ob quam paritatem censentur similiter juxta Gobat, & Dicastillo esse corpore præsentem, atque audire Missam remiges in navi permanentes, dum eadem legitur in littore, vel milites existentes, & auscultantes in tentoriis, dum illa celebratur in publico campo, quamvis in spatio intermedio nulli essent homines Missam audientes. Ast ego similia in praxi non suaderem, si aliter commode, & faciliter Missa audiri possit, nec aliunde habeatur causa excusans ex enumerandis *quest. seqq.* Etenim saltem quoad aliqua exempla ab aliis Doctoribus merito dubitatur pro tunc de morali præsentia. Profecto excommunicatus, si ex platea per fenestram suam audiret Missam, non credo, quod censeretur de novo peccare, nec propterea deberet celebrans a Missa desistere ex ea ratione, quia talis excommunicatus non diceretur Missæ moraliter corpore præsens, uti advertit la Croix *loc. cit.* *

40. Quæres. An satisfaciat Præcepto Ecclesiæ, qui audit partem posteriorem unius Missæ v. g. ab Elevatione ad finem, & deinde priorem alterius Missæ usque ad Elevationem, vel econtra, aut si quis a duobus Celebrantibus, quorum unus Missam incipit, alter Elevatione pergit, simul audiat utramque? Resp. I. Si quis non successive, sed simul audiat duas tales partes Missæ a duobus Sacerdotibus simul celebrantibus, talis non satisfacit Præcepto. Ita defacto indubitate tenendum est, & quoad hoc

pun-

punctum nonnulli caute libri legendi. Siquidem Innocentius XI. hanc inter alias Propositionem, ordine 53. damnavit, & doceri, atque praticari prohibuit: *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro. qui duas ejus partes imo quatuor simul a diversis Celebrantibus audit.*

41. Resp. II. Nihilominus multi Doctores probabile censent, mortaliter non delinqui ab eo, qui successive audit duas medietates Missæ a diversis Sacerdotibus dictas; quamvis veniale peccatum, & in suo genere grave committatur per hoc, nisi quis legitime impeditus fuerit, quo minus integram ejusdem Sacerdotis Missam audiret. Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 3. num. 4.* Gobat *loc. cit. num. 143.* Navarrus, & nonnulli alii, quos citant, contra non paucos oppositum tenentes. Ratio esse potest: quia parum refert, quid de æquipollentibus fiat, simulque ordo partium inter se non videtur pertinere ad substantiam præcepti: sic enim in simili satisfacit præcepto Ecclesiæ Clericus, qui prius recitat Laudes, quam Matutinum. Hæc sententia necdum est condemnata; unde etiam Jo. Cardenas in *Crisi Theolog. ad Propositionem 53. Innocent. XI. cap. 7.* eam censet probabilem, dummodo impostærum per sedem Apostolicam oppositum non declaretur.

42. CONCL. IV. Auditio Missæ per se loquendo præferenda est sacræ Concioni, si utraque audiri non possit. Ita communis: nam audire Missam diebus Dominicis, Festivisque,

cit

est de præcepto, non item audire Concionem, per se & ordinarie loquendo; atqui opus consilii non est præterendum operi debito ex præcepto. Dicitur, *per se loquendo*: nam per accidens, & in casu extraordinario fieri potest, ut Concio præferatur auditioni Missæ, si nimirum urgeat necessitas addiscendi necessaria Fidei, hæcque commode nequeant alias addisci vel si exemplum unius necessarium sit ad inducendos cæteros pro audienda Concione &c. Bonacina *disp. 5. de Præcept. Decal. quæst. 2. punct. 2. n. 28. & alii.*

43. Possset hoc loco Quæstio moveri de peregrinis & advenis, an teneantur ad Festa particularia locorum, per quæ transeunt, ibique abstinere a servilibus, & Missam audire, item an quis de loco, ubi est Festum, possit omitta etiam Missa ad laborandum exire in alium locum propinquum, ubi id non celebratur. Verum de hoc, atque attinentibus materiis ex professo jam dictum est *tract. 2. dist. 3. quæst. 3. & 4. ibi videatur.*

QUÆSTIO V.

Quæ Causæ excusent a Præcepto audiendi Missam?

S U M M A R I U M.

44. *Generatim a Missa audienda excusat impotentia physica, & moralis.*

(a) *Tract. 2. dist. 2. n. 25. & seqq.*

45. *Im.*

- 45. *Impotentia physica declaratur.*
- 46. *Impotentia moralis contingit variis modis.*
- 47. *I. Ob periculum boni animæ.*
- 48. *II. Ob periculum corporis.*
- 49. *Distantia loci an etiam excuset?*
- 50. *In praxi quid circa hoc observandum?*
- 51. *III Ob periculum famæ & honoris.*
- 52. *IV. Ob periculum bonorum fortune.*
- 53. *Excusantur aliqui ex titulo pietatis,*
- 54. *Et officii.*

* *Quid sentiendum de auribus, & itinerantibus?*

- 55. *An impediti audire Missam, teneantur domi orare?*

(e) *Ut dictum Tract. 4. dist. 2. num. 28. & seqq. & dist. 5. num 9. & seq. & dist. 6. num. 9. & Tract. 5. dist. 1. num. 49.*

44. **C**ONCL. I. Quamvis plures communiter affligari soleant causæ, ob quas quis excusari possit ab obligatione audiendi Missam die Festo, eæ tamen commode reducuntur ad impotentiam, tum physicam, tum moralem. Hæc Conclusio supponit ex dictis (d) alibi, quod leges Ecclesiasticæ in casu impotentiae non obligent; idque quantum ad propositum, clarius habetur *cap. ultim. si de Feriis*, ibi *nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat*. Quo supposito.

45. Probatur Conclusio inductione. Et quidem ob impotentiam physicam (quæ est impoten-

potentia simpliciter) excusantur, qui detinentur in carceribus, in quibus Missa non celebratur. Item, qui tam gravi morbo decumbunt, ut Missæ interesse non possint. Similiter, qui longum iter faciunt non inventientes locum, ubi Missam audiant; ut sit in terris Infidelium, & in mari. Et idem de aliis similibus.

46. Deinde ob impotentiam moralem plures adhuc excusari possunt. Nam impotentia moralis censetur tunc contingere, cum nequit audiri Missa absque jactura boni notabilis æstimationis, aut non nisi cum magna difficultate, vel labore; quæ postea in casibus particularibus arbitrio viri prudentis dijudicanda erunt. Quia igitur generatim sunt quatuor bonorum genera, scilicet bona animæ, corporis, famæ seu honoris, atque fortunæ, hinc circa ea omnia hujusmodi impotentia moralis accidere potest.

47. Hinc in primis ob impotentiam moralem circa bonum animæ occurrentem excusatur quis ab audienda Missa, si nequit adire templum sine periculo labendi in peccatum: ut si quis tempore persecutionis timeat periculum abnegandæ Fidei, si a persecutoribus comprehendatur; aut si virgo prævideat periculum stupri in via sibi inferendi, & hujusmodi.

48. Deinde propter periculum imminens corpori excusatur quis, si ex probabili conjectura, & non sola vana imaginatione ductus timeat, ne in via aut in ipso Templo vitam amittat, utputa ob sicarios, ob aëris intemper-

A a riem,

riem, vel infectionem &c. Item si timeat jacturam sanitatis, aut reincidentiam in morbum, vel adsit periculum notabiliter retardandi convalescentiam, si ipse Sacrum audiat in Templo: uti quandoque contingit laborantibus febri, & aliis hujusmodi morbis, in quibus standum est judicio viri prudentis, ac præsertim Medici.

49. Quæres an distantia loci excuset ab auditione Missæ? Resp. Quandoquidem distantia loci ad Templum non modicam sæpe causet corporalem incommoditatem senibus, claudis, labore pridiano valde fessis &c. proinde ex hoc capite tales nonnunquam contingit excusari, præsertim accedente tempestate nivali, aut nimbosa. Ita communis.

50. Etsi vero non possit absolute determinari certa distantia, quæ sit necessaria, simulque sufficiens pro omnibus & singulis hominibus excusandis, quandoquidem homines sint adeo diversæ complexionis, & alii robusti, alii imbecilliores, aliqui etiam divites, qui curriculo ad Ecclesiam vehi possunt, simulque tempestatibus nimbosæ atque hiemalis habenda sit ratio &c. nihilominus loquendo de hominibus mediocriter valentibus, & peculiarem excusationem non habentibus, quidam Doctores apud Gobat *tr. 5. Theol. Experim. n. 486.* sufficere asserunt pro excusatione peditis distantiam unius bonæ horæ, vel quinque horæ quadrantes: alii vero majorem exigunt distantiam, vel spectandam loci consuetudinem ajunt, aut hoc absolute judicio prudentum relinquunt expensis circumstantiis discernendum. Certe pleri-

Quæst. V. Quæ Cause excusent a Præcepto Ec. 371

plerique sibi ducerent Religioni, si cessante alia causa omitterent Missæ auditionem ob distantiam unius horæ, & punirentur illi, qui deprehenderentur fere semper a re Divina abesse solum, quia distant sesqui hora a Templo. Quamquam nullus prudens Confessarius movebit his scrupulum, etsi iterato tales maneant domi; cum variæ aliæ circumstantiæ non raro concurrunt iter tam longum aggravantes, ut merito detur locus excusationi.

§ 1. Rursus propter periculum famæ, & honoris quidam excusari possunt. Sic communiter Doctores excusant illum, qui non habet vestem decentem, ita ut nequeat sine dedecore, aut gravi derisione, seu notabili pudore comparere in publico. Similiter excusant puellam cæteroquin honestam, quæ putatur casta, & tamen gestat uterum, ne videlicet publice confundatur, & hujusmodi. Si tamen tales possint primæ Missæ in tenebris sine probro interesse, obligantur ad eam audiendam, nisi aliud excuset.

§ 2. Tandem ob periculum bonorum fortunæ excusantur ii, quibus imminet damnum in fortunis, si pro Missa audienda velint ire ad Ecclesiam: quod intelligit Gobat. *loc. cit. n. 491.* non tantum de damno notabili, sed etiam de metu mali mediocris bonorum. Sic famuli excusantur, qui domi remanent ad ejus custodiam, vel ob furtum aut incendium avertendum &c.

§ 3. His omnibus accedit titulus pietatis, officii seu obedientiæ; quamvis & hæc ad im-

tentiam moralem reduci possint. Sic ex titulo pietatis, seu Charitatis Proximi excusatur ab audienda Missa, qui inservit agro, cui præsentia inservientis est necessaria, ita ut ab ipso recedere non possit: nam majus est vinculum præcepti Charitatis Proximi, quam præceptum Missæ audiendæ, cum illud Jure naturæ, hoc autem Jure duntaxat positivo Ecclesiastico obliget. Idem in similibus casibus dicendum de matre, vel nutrice, quæ infantes deferere non possunt, dum non habent alium eisdem assistentem.

54. Ex titulo officii excusantur excubitores ad portas, valla, turres, itemque custodes pecorum, & hujusmodi. Qui tamen tenentur mutare vices, quando sunt plures, & potest a paucioribus custodia convenienter peragi, fiuntque successive plura Sacra. Et hætenus dicta ad alios consimiles casus sunt extendenda, atque juxta exigentiam rerum applicanda.

Additio.

* Sic Aurigæ, qui per consuetudinem habent jus vehendi aliquo die Festo, excusantur ab auditione Missæ, si hac audita vehere non possent absolute, vel saltem non nisi cum notabili damno: nam cui aliquid conceditur, conceduntur etiam omnia necessaria ad illud; la Croix *lib. 3. p. 1. n. 684.* dummodo prædicti hac doctrina non abutantur fingendo notabile damnum, ubi non est. Similiter excusantur itinerantes, quando ducem, vel comitem iti-

neris

neris valde utilem, puta itineris gnarum, vel commodam occasionem navigandi, aut curru vehendi amissuri essent, dum interim Missam audirent. Alioquin autem, si nulla accelerandi necessitas urgeat, omnes diebus Dominicis, vel Festivis iter facturi prius Missam audire debent, nisi prudenter existimare possint, se sub ipso itinere Missam audiendi habituros esse occasionem. Sporer *Tract. 3. in Decal. c. 4. sect. 2. n. 28.* *

55. CONCL. II. In casu, quo quis habet impedimentum legitimum non audiendi Missam die Festo, consilium omnino salutare est, domi per aliquod tempus vacare orationi; id tamen non esse in præcepto, docent Navarrus *cap. 21. Manual. n. 7.* Reginaldus *lib. 19. n. 19.* Herincx *part. 4. disp. 8. de Sacrificio Missæ num. 223.* & 224. solventes contraria, & alii: cum talis oratio domi peragenda minime comprehendatur sub nomine Missæ, simulque finis præcepti non cadat sub præcepto. Nihilominus opposita sententia, quam nonnulli tenent, in praxi pro possibili hominibus consulenda est, ut, cum Jure naturali teneamur Deum quibusdam tum virtutum Theologicarum, tum Religionis actibus quandoque per vitæ decursum revereri. (e) huic obligationi eo melius satisfiat. In quem proinde finem D. Augustinus *Serm. 251. de Temp.* optime loquitur, atque eum, qui non potest cum cæteris Sacro interesse, exhortatur, *ut saltem in domo sua oret, & non negligat DEO solvere votum, ac reddere pensum servitutis,*



DISTINCTIO II.

*De Tertio Præcepto Ecclesiæ, sive de
Jejunio.*

QUÆSTIO I.

*Quid sit Jejunium, & quæ ejus re-
quisita?*

SUMMARIUM.

1. *Tertium Ecclesiæ Præceptum, quod?*
2. *Jejunium generaliter acceptum, &*
3. *Jejunium specialiter, quid?*
4. *Jejunium naturale, requisitum ad sumptionem
Eucharistiæ, quid?
Et quando violatur?*
5. *Jejunium Ecclesiasticum, quid?*
6. *Hoc non frangitur per potum.
* Quenam se habeant per modum potus?*
7. *Cautela circa haustum interdium factum.*
8. *Ad Jejunium Ecclesiasticum tria requirun-
tur*
9. *Delectus ciborum, in quo consistat?*
10. *Circa lacticia est attendenda consuetudo lo-
corum.
* Quid sit sentiendum de pinguedine, &
lardo porcino?*

Quest. I Quid sit Jejuuium, & quæ ejus requisita? 375

11. Abstinencia plurium refectioinum, quid importet?

12. Certa refectioinis hora, quæ?

I. TERTIUM. Ecclesiæ Præceptum communiter sequentibus verbis comprehenditur: *Jejunia certis diebus, temporibusque indicta servato.* Concordat Canon 68. Apostolorum, de Jejniis Ecclesiasticis observandis expresse statuens: & textus c. *Quadragesima 16. de Consecrat. dist. 5. cum seqq. can.*

2 Cæterum Jejunii nomen quandoque sumitur generaliter pro abstinencia a vitiis & peccatis; in qua acceptione D. Augustinus *Tr. 17. in Joannem*, relatus c. *Jejunium 25. de consec. dist. 4.* ait: *Jejunium magnum & generale est, abstinere ab iniquitatibus & illicitis voluptatibus sæculi, quod est perfectum Jejunium.* Et D. Basilii *Homil. 1. de Jejunio.* Verum *Jejunium est, ab omnibus vitiis esse alienum.* In proposito non accipitur Jejunii nomen tam generaliter, sed magis proprie, ac specialiter pro abstinencia a cibo & potu.

3. Jejunium, prout sumitur specialiter, ac proprie pro abstinencia a cibo & potu, rursus duplex est, naturale scilicet, & Ecclesiasticum.

4. *Jejunium naturale* est abstinencia a qualibet re sumpta per modum cibi, aut potus, vel etiam per modum medicinæ. Et tale Jejunium de præcepto Ecclesiastico requiritur ad summptionem Ss. Eucharistiæ Sacramenti: und Ru-
bricæ Missalis Tit. De defectibus dispositionis cor-

poris sic loquuntur: *Si quis non est jejunos post mediam noctem, etiam post sumptionem solius aquæ, vel alterius potus, aut cibi, per modum etiam medicine, & in quantumcunque parva quantitate, non potest communicare, nec celebrare.* Ubi tamen mox subjungitur in hæc verba: *Si reliquæ cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt Communionem. cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivæ.* Idem dicendum, si lavando os deglutiatur stilla aquæ præter intentionem. Hæc ibi. Verum de Jejunio naturali ex professo hic non agitur, sed de Jejunio Ecclesiastico, de quo loquendo, sit

5 **CONCL. I.** *Jejunium Ecclesiasticum est voluntaria abstinencia a cibo juxta præscriptum Ecclesiæ. Ita in re communis. Dicitur, voluntaria Abstinencia: quia Jejunium est actus virtutis Temperantiæ, & consequenter debet esse actus liber, & voluntarius. Hinc, qui invitus omnino abstinet a cibo, quia nimirum eo caret, potius esurire, quam jejunare censetur.*

6. Dicitur ulterius, *a cibo*: quia potus, quamvis sit vinum, non solvit Jejunium Ecclesiasticum, uti recte notat D. Thomas 2. 2. q. 147. art. 6. ad 2. Nec obstat, quod quis sæpius de die bibat non solum ad sedandam sitim (quæ cum sit vehementior, & crebrius accadat hominibus præ fame, noluit Ecclesia, utpote pia Mater, potum prohibere) verum etiam ad sedandam aliquam famem. Resp. enim, adhuc non solvi Jejunium: quia sub præcepto Ecclesiastico

Jejunii

Quæst. I. Quid sit Jejunium, & quæ ejus requisita? 377

Jejunii non prohibetur intentio, sed solum externa cibi refectio, quæ sit contra præscriptum Ecclesiæ.

Additio.

* Porro illa censentur se habere potius per modum potus, quam per modum alicujus comestibilis, quæ ex natura sua, atque juxta communem hominum, seu moralem prudentum æstimationem non sunt ordinata ad nutriendas solidas partes corporis, sed magis ad extinguendam sitim, vel ad vehendum, & concoquendum alimentum; quamvis similia etiam aliquammodo per accidens soleant nutrire. Sic *inprimis* cerevisia se habet per modum potus, quia ex natura sua, ac juxta communem hominum æstimationem ordinatur ad refrigerandum, ac sitim extinguendam, & deservit pro aliquo vehiculo, quamvis ob succum triticeum, seu hordeaceum inibi contentum etiam aliquammodo soleat nutrire, famemque sedare. Econtra vero lac, vel jusculum habent se per modum alicujus comestibilis: etsi enim sint quid liquidum, ex natura tamen sua, & juxta communem prudentum æstimationem ordinantur per se ad nutriendas partes solidas corporis. *Secundo* decoctum ex herba *Thee* pariter censetur se habere per modum potus, quia simile decoctum non censetur ex se ordinatum ad sedandam famem, sed potissimum ad recreandos spiritus, & purificandum, seu mitigandum sanguinem. Quidnam autem sentiendum sit de Chocolata,

& Caffee, sequentia ex Patre la Croix *lib. 3. p. 2. num. 1291. §. 1. 292.* & aliis AA. subjungo; nimirum juxta Thomam Hurtad. Lopez, Henriquez, & alios se habere per modum potus, sicque diebus Jejunii non frangere Jejunium. Et ita teste Henriquez *vers. Jejunium* de Chocolata (de qua tamen major posset esse difficultas) declaravit Urbanus VIII. oblatis sibi ingredientis, & confecta in ejus conspectu Chocolata: ubi Pontifex reposuisse fertur, esse, & manere potum. Idem responsum esse a Gregorio XIII. Pio & Paulo V. testantur plures DD. inquit Illsung *tr. 4. dist. 1. num. 39.* quam etiam sententiam defendit Cardin. Brancatius in dissertat. de Chocolata, nec improbat Sabinus Bononiensis in Luce Morali *part. 1. tr. 38. num. 68.* Econtra vero habere se Chocolatam per modum cibi, sicque diebus jejunalibus frangere Jejunium docent multi alii DD. cum Castropalao hic *part. 2. §. 2. num. 4.* Ratio eorum est, quia potiores ingredientis habent vim nutritivam, uti etiam Fabæ Caffee. Mihi cum Felice Potesta *tom. 1. Exam. part. 3. num. 2876* præplacet sententia media Leandri, Dianæ, Remigii, & Escobar; nimirum si non multum misceatur illius materiæ, sed sorbeatur tenue, tunc se habere per modum potus, sicque non frangere Jejunium: secus, si multum misceatur, & coquatur instar densæ pultis, cum ibidem se haberet potius per modum cibi. Sic exemplificat Felix Potestas *loc. cit.* Si sex unciis aquæ admisceretur una, & media uncia Chocolatæ, ac media uncia sacchari, talis Chocolata

Quest. I. Quid sit Jejunium, & quæ ejus requisita? 379

colata se haberet per modum potus : secus, si admixtio Chocolatæ foret in æquali, vel quasi æquali pondere. Attendant sibi hic illi, qui diebus Jejunii similibus præterea adjungunt, seu admiscent lac, & ova, sese per modum cibi habentia, & multum nutrientia,*

7. Cæteroquin supposito semel, quod se ali- quid habeat potius per modum potus, quam per modum alicujus comestibilis, exinde ad- dunt adhuc DD. ad haustum interdiu factum etiam modicum panis, vel amygdalas paucas accipi posse, ne haustus ille noceat. Interim tamen cavendus, quantum ad hoc, excessus, ne repetitis sæpius buccellis ad magnam tandem quantitatem deveniatur: nam Alexander VII. sequentem inter alias, ordine 29. Propositionem damnavit: *In die Jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etji notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit Jejunium.* Ab hoc proinde cavendum.

8. CONCL. II. Ad Jejunium Ecclesiasticum tria requiruntur, videlicet Abstinencia ciborum certi generis: Abstinencia plurium refectionum: & certa hora refectionis. Ita rursum communis Doctorum: & patet ex perpetuo usu, atque praxi Ecclesiæ, & illico quoad singula declarabitur.

9. Quantum igitur attinet ad primum, nempe ad *Abstinenciam a certis cibis*, sive, ut loquitur Concilium Trid. Sess. 25. cap. 21. *Delectum cibo.*

ciborum: Inprimis diebus Jejunii abstinendum est a carne, deinde etiam a lacticiniis, videlicet a lacte, caseo, & ovis, prout habetur can. Denique dist. 4. ibi: Par autem est, ut, quibus diebus a carne animalium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ sementinam carnis trahunt originem, jejunemus, a lacte videlicet, caseo, & ovis. Accedit Decretum Alexandri VII hanc inter alias, ordine 32. Propositionem damnantis: Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova & lacticinia in Quadragesima obliget.

10. Verum his non obstantibus, quantum attinet ad lacticinia, attendenda est consuetudo tum generalis, tum particularis locorum: utpote quæ partim est optima legum interpretes, partim etiam, sicut de novo potest legem inducere, ita & priori derogare. Unde inprimis in Feriis sextis, & Sabbatis per annum, quando aliud jejunium de præcepto non occurrit, ubique locorum permittuntur lacticinia, etsi esus carniū sit prohibitus. Deinde in quibusdam locis ova atque lacticinia solum prohibentur tempore Quadragesimæ, & extra illud non sunt vetita, alicubi vero diebus jejunii etiam extra Quadragesimam non permittuntur, ut notat Navarrus c. 21. *Manual. n. 15.* Tandem in Germania ex antiqua consuetudine videmus permissa ova, & lacticinia omnibus jejuniis totius anni; idque factum creditur ob defectum olei, atque aliorum ciborum Quadragesimalium, qui alibi abundare solent.

Quest. I. Quid sit Jejunium, & quæ ejus requisita? 381

Additio.

* Num autem in Regionibus, in quibus diebus jejunii conceduntur ova, & lacticia, pariter intelligatur concessa comestio sanguinis, aut illius pinguedinis, quæ exprimitur e lardo porcino, vel ex adipe anserum, aliorumve animalium, alia est difficultas; ubi Glossa, Hostiensis, Abbas, & Sylvester apud P. Sporer in *De cal* 11. 3. post *Caput quartam in Appendice sect. 1. num. 10.* Respondent affirmative ex ea ratione: quia tam parum illa pinguedo est caro, ac ova, vel caseus: item lac, & sanguis juxta Philosophos tantum accidentaliter in colore differunt; si ergo licet vesci lacte, cur non & sanguine? Ita illi. Econtra probabilior DD. & communior defendit negativam, ex eo præcipue fundamento, quia de jure communi ne quidem licet vesci ovis, & lacticiis diebus formalis jejunii, nisi in locis, ubi est introducta legitima consuetudo; ergo, cum quoad lardum, & sanguinem talis consuetudo in his partibus Germaniæ necdum videatur introducta, præsertim respectu divitum aliis cibis abundantium, neque licebit vesci sanguine, vel memorata pinguedine. Et hæc sententia in praxi merito est suadenda: interea tamen, quia prior sententia habet graves pro se Doctores, nec ejusdem probabilitas ex integro exhauritur, poterit eadem Confessariis juxta Patrem Sporer *loc. cit.* principaliter ad duo deservire, primo, ut pauperibus licentiam vescendi ejusmodi pinguedine diebus jejunii concedere facile possint ob causam paupertatis, & defectum butyri.

ri. *Secundo*, ut ancillis vel famulis permitti possit, & coquere, & cocta comedere de adipe animalium, quando a dominis jubentur, eisve similia comedenda proponuntur: interea tamen, si ipsimet heri vel heræ alias competentia pro suo statu media habentes, quæ famulis, & ancillis ex tali adipe coctos cibos diebus jejunalibus comedendos proponunt, confessionale accedant, iisdem, in quantum cum fructu prudentiæ fieri potest, deinceps Confessarius similia efficaciter dissuadeat in locis, ubi non est jam introducta contraria consuetudo, qualis tamen quoad pinguedinem animalium, seu sanguinem vigere dicitur in regno Sicilia teste Felice Potestatom. 1. *Exam. Ecclesiast. part. 3. num. 2880.*

II. Quoad secundum, videlicet, quoad *Abstinentiam plurium refectorum*, est sciendum, quod ad Jejunium requiratur, ut in die (sive intra spatium unius diei naturalis, a media nocte usque ad aliam mediam noctem computandum: *arg. l. More Romano ff. de feriis;*) nonnisi unica refectio, seu comestio fiat: prout fatentur unanimiter Doctores, & patet ex perpetua atque universali Ecclesiæ consuetudine. Verum tamen est, quod Ecclesia his posterioribus sæculis ob corporum infirmitatem, quæ mundo senescente semper magis augetur, & aliis rationabilibus de causis, ex longæva consuetudine & tacito consensu indulserit, ut præter dictam unam comestionem modicum aliquid cibi sero per modum collatiunculæ sumatur. Dicitur notanter, *modicum aliquid cibi* quia, qui notabiliter excederet, procul dubio
jeju-

jejunium frangeret: unde etiam illi dies, quibus prohibentur quidem carnes, non tamen duæ refectioes, dicuntur quidem dies abstinentiæ, ast non formalis jejunii. Sed de hoc amplius *num. 23. & seqq.*

12. Tertia tandem Jejunii conditio, quæ est certa refectiois hora, hoc importat, ut unica illa refectio non prandii, sed cænæ rationem obtineat: unde & Breviarium Romanum in Benedictione Mensæ præscribit, quod, quando semel comeditur (puta diebus jejunii) omnes preces dicantur ut in cæna. Et quidem hæc unica refectio prioribus sæculis tempore Quadragesimali usque ad vesperam prorogari debebat, uti patet *ex c. Solent. 50. de Consec. dist. 1.* Aliis vero diebus jejunalibus differebatur usque ad horam nonam, quæ est tertia post meridiem, uti testatur D. Bernardus *Serm. 4. de Quadragesima.* Cæterum hisce posterioribus sæculis, quibus ob corporum infirmitatem concessa fuit collatiuncula vespertina, pariter ob eandem causam usu receptum est, ut refectio illa unica fiat circa meridiem, & Vesperæ in Choro tempore Quadragesimæ dicantur mane ante coemptionem, ut sic primævæ consuetudinis Ecclesiæ memoria retineatur. Sed quia de istis tribus Jejunii Ecclesiastici conditionibus speciales occurrunt difficultates, hinc sit

Q U Æ S T I O II.

Solvuntur varia dubia circa tres Jejunii
conditiones.

S U M M A R I U M.

13. *Dispensatus circa esum carniū an possit bis comedere?*
14. *Sententia negativa multorum.*
(a) *Tract. 6. dist. 1. num. 83.*
15. *Affirmativa porbabilior.*
* *Nec tamen altera sententia caret suis gravibus fundamentis, estque in praxi observata apud aliquot Dieceſes.*
** *Deſaſto in praxi tenendam eſſe negativam ex brevi Tertio a SS D. N. BENEDICTO XIV. expedito deſumitur. Addit.*
16. *Jejunium Eccleſiaſticum an violet replens ventrem cibi Quadrageſimalibus?*
Ratio dubitandi.
17. *Reſolutio Queſtionis.*
18. *Solvuntur contraria.*
* *Quid, ſi comestionem primam per plures horas protrahat?*
19. *Sæpius in die Jejunii comedens carnes peccat toties, quoties comedit; & quidem mortaliter, niſi excuſet levitas materie, quæ?*
20. *Quid, ſi sæpius quis comedat cibos licitos?*
21. *Solvuntur instantiæ.*
22. *Differentia inter præceptum de non comedenda carne, & non ſumenda ſecunda reſeſtione.*
23. *Collatio vespertina an permiſſa?*
24. *Quantum cibi in ea ſumere liceat?*

Quæst. II. Solvantur varia dubia circa tres Sc. 385

25. I. Sententia, certas uncias admittens. Uncia, quid?
26. II. Sententia, id determinandum censens pro varietate circumstantiarum;
27. Vel admittens quartam partem iuxta cœne.
28. III. Sententia, ad consuetudinem locorum recurrens.
29. In Collatione an etiam qualitas ciborum sit attendenda?
30. I. Sententia?
31. II. Sententia.
32. In praxi attendenda est recepta locorum consuetudo.
33. Quale peccatum sit anticipare tempus cœtionis?
34. Quid, si iuxta causa subsit?
35. An sit peccatum sumpta mane Collatione differre prandium ad vespem?
- * An, & quando prandium interruptum possit iterum continuari? Addit. I.
 - * Quenam quantitas extra prandium & Collationem comesta constituat peccatum grave? Addit. II.

13. **Q**Uæritur I. circa primam Jejunii conditionem, an dispensatus circa esum carniū, censeatur dispensatus ad non jejunandum, ita ut possit sæpius de die comedere? Resp. cum Mastrio disp. 12. Theol. mor. num. 6. diversas quoad hoc dubium esse Doctorum sententias.

B b

14. Et

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

14. Et quidem negativam sententiam non paucitenent, ut Grassæus, Petraza, alique plures; quam sententiam amplectuntur etiam Lessius, Reginaldus, Cajetanus, Navarrus, & multi alii, loquendo de casu illo, quo quis dispensatus est in esu carnum non ratione debilitatis naturæ, sed quia a piscibus abhorret, aut hi ejusdem temperamento nocere solent, vel quia cibi esuriales valde caro pretio comparantur e.g. tempore Quadragesimæ. Rationem dant: quia præceptum Ecclesiæ, quando non potest fervari in totum, nihilominus in parte, quæ fervari potest, servandum est. *arg. c. Cum dilecti: de Dolo & contumac.* Idem suadetur per simile: nam qui non potest recitare totum Brevariū, potest tamen recitare partem, tenetur ad recitandam partem, prout alibi (a) dictum. Sic etiam, qui est dispensatus in duplici refectioe, non idcirco est dispensatus in esu carnum. Confirmatur: quia, quando quis est dispensatus in esu carnum, non ratione suæ debilitatis, sed quia a cibis jejunalibus abhorret &c. nulla subest causa, cur gemina comestio concedatur: ergo saltem tunc ea erit illicita: nam dispensatio sine causa non valet.

15. Affirmativa nihilominus sententia est probabilior, atque inter Doctores communior, quam tenent Toletus, Diana, Tamburinus, Azorius, Filliucius, & Mastrius, citans plures alios. Ratio est, quia abstinencia ab esu carnum est de substantia Jejunii Ecclesiastici; ergo, qui dispensatus est quoad comestionem carnum, eo ipso est dispensatus a jejunio, & consequenter pote.

poterit bis vel sæpius comedere, cum sublata substantia Jejunii censeatur solutus a lege Jejunii. Et per hoc patet ad rationes prioris sententiæ, quæ solum urgent in illis casibus, in quibus præceptum Ecclesiasticum potest servari quoad suam substantiam saltem ex parte, licet non ex toto: quod non fit, neque concessa comestione carniū fieri potest in Jejunio Ecclesiastico.

Additio.

* Ast negabunt adversæ sententiæ Patroni, quod concessa comestione carnis non possit (uti pariformiter dicitur quoad recitationem Horarum Canonicarum) quoad alteram adhuc partem servari formale jejunium; nam inquiunt, Jejunium formale & proprietale (prout distinguitur a simplici abstinencia) includere substantialiter duas partes ab invicem divisibiles, & independentes, nimirum abstinenciam *a duplici refectiōe*, & *a carnibus*; sicque non sequi, facta dispensatione in una, eo ipso eandem quoque fieri in altera parte; cum utrobique sit aliqua distincta mortificatio, uti consideranti patet. Et hoc ipsum (ait in formalibus la Croix lib. 3 p. 2. num. 1269) communiter declarant Episcopi dispensantes pro carnibus in Quadragesima, dum addunt, se non aliter velle dispensare, quam relinquendo obligationem Jejunii quoad refectiōem unicam. Ita ille; ego autem credo, quod equidem hæc praxis forsan vigeat in Germania inferiori, ac vicinia; non tamen æque, saltem non ubique, in superiori,

ubi potius scio, in praxi ordinarie servari doctrinam primæ sententiæ, taliter nimirum, ut, dispensatione facta in Quadragesima circa comestionem carnis, etiam absque scrupulo adhibeatur secunda refectio. Dixi *ordinarie*: etenim in duabus Diœcesibus bis jam vidi, fuisse a Reverendissimo Ordinario notanter 1739. declaratum, quod in Quadragesima admittendo comestionem carnis nullatenus intendat dispensare quoad duplicem refectioem, nisi aliunde quoad eam duplicem refectioem sint exempti propter alias causas, puta ob longum iter, aut graves labores &c. *Hinc observetur sequens

Additio.

** Quamvis antea opinio nunc relata fuerit pluribus visa probabilis, nunc tamen opposita a P. Elbl Theol. Decalog. Part. Proemial. n. 372. asserta sententia merito in praxi retinenda est. Ita enim clare deceditur Brevi Tertio de Jejunio expedito a SS. D. N. BENE-DICTO XIV. die 8. Julii 1744. ubi Pontifex Laudatissimus secundo loco istud ponit & resolvit dubium: *An ii, quibus concessum est vesci. carnibus, possint in vespertina refectiuncula ea quantitate carnis vesci, quæ jejunantibus permittitur? Respondemus, non licere; sed opus habere eo cibo, eaque uti portione, quibus utuntur homines jejunantes rectæ meticulousæ conscientiæ.* Decreto Summi Ecclesiæ Pastoris ad stipulatur praxis plurium Diœcesium, in quibus jam pluries, dum tempore jejunii dispensatum est in esu carniū, simul injunctum fuit, ut utraque con-

conditio stricte servaretur de una tantum comestione carniū, & refectiuncula peragenda in cibo tantum, & quantitate cibi jejunantibus alias permiffa.

Ex adducto igitur Diplomate Pontificio, & praxi clare fluere existimo, substantiam jejunii omnino esse divisibilem in abftinentiam a carnibus, & secundam comestionem vel refectiōnem tanquam in duas partes separabiles: atque adeo licet excusatus sis ab una substantiali parte jejunii implenda, non ideo etiam statim exemptus es ab altera parte ejusdem: ut in pluribus præceptis, quæ circa materiam divisibilem, & separabilem versantur, exempla in promptu sunt: sic qui totum Breviarium non potest recitare, tenetur ad partem, si hanc adhuc orare potest, quique totam Summam ablatam nequit reddere, illam tamen quantitatem, quam potest, tenetur restituere. * *

16. Quæritur II. Quantum attinet alteram conditionem Jejunii, an semel tantum in die Jejunii comedens, sed tot cibus quadragesimalibus ventrem replens, ut nullam carnis afflictionem sentiat, quinimo gulæ indulgeat, violet Jejunium Ecclesiasticum? Ratio dubitandi est: tum quia Jejunium Ecclesiasticum est actus temperantiæ: atqui talis actus temperantiæ in proposito non intervenit ob excessum illum, qui degenerat in gulam, vel etiam ebrietatem; tum quia parum refert, quid de æquipollentibus fiat: atqui talis una excessiva comestio potest æquivalere duabus vel tribus aliis comestionibus, per quas utique frangeretur Jeju-

nium Ecclesiasticum. Tacentur aliæ rationes, quas ponit Covarruvias *lib. 4. var. resolut. cap. 20. num. II.*

17 Resp. cum Reginaldo *lib. 4. cap. 14. num. 163.* Cajetano, Medina, & aliis, quamvis talis perdat meritum Jejunii in totum, vel in partem, simulque peccet juxta qualitatem excessus (etiam mortaliter, si excessus tam magnus sit, qui in non jejunantibus culpam mortalem induceret) nihilominus is non judicabitur ab Ecclesia transgressor Jejunii, neque ex eo capite punietur a DEO, sed ex alio; quia videlicet peccavit peccato gulæ, aut, si excessit in nimio potu, peccato ebrietatis. Ratio est: quia talis non agit contra substantiam Jejunii Ecclesiastici; nam Ecclesia solum præcipit abstinentioniam a carnibus, & a secunda refectioe, atque ut antecertum tempus non fiat refectio: quæ omnia in casu posito observantur.

18. Ad rationes dubitandi, & earum primam dicitur, Jejunium Ecclesiasticum dici actum Temperantiæ, non quod Ecclesia illum præcipiat ut modificatum omnibus conditionibus virtutis Temperantiæ, sed ut modificatum ad minimum saltem tribus jam enumeratis. Neque obstat, quod Ecclesia præcipiens jejunium intenderit corporum nostrorum castigationem. Resp. enim, hoc parum urgere: quia finis præcepti non cadit sub præcepto, ita videlicet, ut finis ipse præceptus esse censeatur. Deinde ejusmodi castigatio intervenit in proposito saltem per hoc, quod fiat abstinentionia a carnibus, atque secunda refectioe: aliæ vero

mor.

mortificationes sunt quidem saluberrimæ, atque a SS. Patribus passim commendatæ, eæ tamen non cadunt sub speciali præcepto Jejunii Ecclesiastici, ut dictum. Ad alteram instantiam negatur minor: etsi enim unica illa comestio possit æquipollere pluribus quoad quantitatem ciborum sumptorum, non tamen pluribus æquipollere quoad multitudinem refectionum, quia semper manet unica refectio.

Additio.

* Utrum vero ille, qui tot cibis quadragesimalibus unica refectione adeo replet ventrem ad prandium, ut nullam in abstinendo de nocte a secunda refectione sentiat mortificationem, utrum (inquam) ille adhuc Jejunium observare censeatur, si illam primam refectionem sedendo in mensa protrahat, atque extendat per plures etiam horas, ita, ut tale convivium ferme attingat tempus collationis, alia est difficultas, ubi non desunt Auctores, qui putant cum Tamburino & Fagundez hanc primam refectionem ultra duas horas citra fractionem Jejunii extendi non posse, ne alias prima comestio adeo in longum tempus protracta censeatur moraliter duplex refectio, quæ per præceptum Ecclesiasticum prohibetur. Pasqualigus tamen cum Gobat. in *Quin. tract. 5. lib. 26. num. 8.* talem apud Germanos praxin excusat: tum ratione consuetudinis etiam a Reverendissimis Ordinariis non ignoratæ, quæ in præceptis præcise humanis multum valet:

tum quia, etsi fortassis æquivalenter sit duplex, formaliter tamen & actualiter est unica refectio moraliter quidem diutius continuata, & cæteroquin finis præcepti non cadit sub præceptum conformiter dictis antecedenter. *

19. Quæritur III. An, qui sæpius comedit in die Jejunii, toties peccet, quot sunt comestiones? Resp. I. Quando in die Jejunii comeduntur cibi vetiti, ut puta carnes, toties peccatur contra præceptum Jejunii, quoties distinctis comestionibus manducantur tales cibi. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia in præcepto Jejunii duo includuntur, quorum unum est simpliciter negativum, scilicet ne comedantur cibi vetiti, alterum vero affirmativum, nempe ut quis unica refectioe, & quidem non nisi tempore debito sumenda, contentus sit: atqui per quamcunque carniū comestionem semper violatur præceptum Jejunii, quatenus est negativum; ergo etiam toties peccatur, & quidem mortaliter, nisi excuset levitas materiæ. Et hoc ultimum idcirco additur, quia negari non potest, in proposito dari posse peccatum veniale ob levitatem materiæ: ut si de cibis vetitis comedatur duntaxat modicum quid, puta in quantitate unius uncia, vel (ut aliqui volunt) duarum unciarum.

20. Resp. II. Qui vero sæpius in die comedit cibos cæteroquin licitos, peccat solum per secundam comestionem contra præceptum Jejunii, non vero per tertiam, vel alias subsequentes. Ita Mastrius *loc. cit. num. 9.* cum com-

Quest. 11. Solvuntur varia dubia circa tres Sc. 393

communiori & probabiliiori Doctorum, contra Medinam, & alios. Ratio est: quia præceptum Jejunii non obligat ad impossibile; atqui posita jam secunda comestione, quamvis culpabili, impossibile est, ut quis unica tantum refectiōne contentus sit; ergo ad hoc amplius non obligat, & consequenter fit peccatum contra legem Jejunii in secunda tantum refectiōne, non autem in aliis sequentibus. Dicitur, *contra legem Jejunii*: nam per subsequentes potest quis peccare contra Temperantiam, licet non contra præceptum Jejunii.

21. Nec dicas, Præceptum Jejunii est de unica tantum refectiōne: atqui toties quis agit contra hoc præceptum, quoties ultra unicam refectiōnem comedit interpolatis vicibus; ergo etiam toties peccat. Resp. negando minorem: quia post secundam illicitam comestionem præceptum Jejunii de unica tantum refectiōne, seu potius, ut quis una duntaxat refectiōne contentus sit, amplius servari non potest, sicque quoad hoc cessat ejus obligatio.

22. Nec obstat, quod quis sæpius comedendo carnes in die Jejunii sæpius peccet, sicque a pari etiam plures sumendo refectiōnes videatur sæpius peccare. Resp. enim negando consequentiam, & paritatem. Disparitas est: quia præceptum de non comedenda carne est simpliciter negativum, obligans semper & pro semper in die Jejunii, potestque post primam comestionem carnis adhuc pro reliqua diei jejunalis parte servari: præceptum vero de sumenda

una solum refectiōe, non obstante, quod etiam prima fronte videatur negativum, nihilominus remelius considerata est affirmativum, obligans, ut jejunans sit unica comestione contentus; & hoc post secundam comestionem est observatu impossibile.

23. Quæritur IV. Quid censendum de Collatione vespertina? Resp. I. Collatio vespertina, quæ prioribus sæculis ignorabatur, posterioribus hisce sæculis ob corporum infirmitatem, quæ mundo senescente semper magis magisque augetur, & aliis rationabilibus se causis, ex generali consuetudine, & tacito consensu Ecclesiæ, in modica quantitate permissa est, ac licita. Ita communis. Et hanc Doctores non *refectionem*, sed *refectunculam* duntaxat, per quam Jejunium non solvitur, appellandam censuerunt, utpote in parva solum quantitate sumendam.

24. Resp. II. Quantum cibi in tali refectiuncula, seu Collatione licitum sit sumere, non tam facile est determinare; & forsan aliquibus de hoc disputantibus illud D. Hieronymi dictum quadrat, quod refertur *can. Gloria 12. quest. 2. Plenus venter facile de Jejuniis disputat*. Referam igitur præcipuas, & probabiliores sententias Doctorum, saltem in hoc convenientium, quod refectiuncula illa (ut ipsum nomen demonstrat) debeat esse modica, ne transeat in cœnam vel semicœnam.

25. Et quidem Filliucius *tract. 27. cap. 2. num. 32.* ait, in hac refectiuncula quatuor, quinque, vel ad summum sex uncias seu mediam

diam libram sumi posse, ut volunt (inquit) plerique ex Recentioribus. Unde ultra sex uncias (*Uncia* est duodecima pars assis, sive unius libræ: sed libra aromataria est major quatuor unciiis, & continet triginta duas semiuncias) inciperet refeſtiuncula deficere ad debita mensura, & accederet ad peccatum levius vel gravius, juxta qualitatem excessus.

* Ubi tamen adhuc bene nota, quod apud modernos Theologos soleat divisio libræ fieri, uti in libra aromataria, nimirum in sedecim uncias testela Croix *lib. 3. part. 2. num. 1299.* ubi hæc ponit formalia: *Duodecim unciz sunt libra, seu unum pondo apud veteres, sedecim vero apud nos.* *

26. Deinde alii asserunt, non posse taxari, seu determinari certam pro omnibus jejunantibus quantitatem cibi pro Collatione vespertina, sed eam variam esse posse pro varietate tum personarum, uti videre est in provectionibus ætate, infirmis, nobilibus personis, qui pluribus epulis & delicatioribus assueti sunt: tum locorum, uti accidit in frigidis regionibus, ubi major Collatio conceditur, quam in calidis: tum exercitii & laboris, in quo quis occupatus est, vel defatigatus. Nam, quia hujusmodi labor quandoque totaliter excusatur a jejunio, pariter existente aliqua rationabili causa v g laboris, studii, aut hujusmodi, aliquid ultra consuetum sumi potest in Collatione.

27. Quod si regulam quamdam generalem etiam circa hoc petas, respondet Reginaldus
lib.

lib. 4. num. 185. & post eum Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 1. num. 9.* ordinarie loquendo, & nisi aliqua causa justa excuset v. g. laboris, infirmitatis &c. non esse notabiliter excedendam quartam partem eorum, quæ jejunanti spectata sua complexione sufficerent ad ordinariam cœnam: alioquin enim quis semicœnaret.

28. Alii vero, ut Bonacina *punct. 3. de Jejunio. num. 2.* citans Toletum, & alios, asserunt, hanc regulam esse desumendam ex consuetudine in singulis regionibus recepta: nam refectiuncula ista est per consuetudinem introducta; ergo sumi potest juxta limites receptæ consuetudinis. Cavendum tamen, ne tanta cibi quantitas sumatur, ob quam Collatio transeat in cœnam, vel quasi cœnam.

29. Resp. III. Utrum in refectiuncula illa non tantum quantitas, sed & qualitas ciborum sit attendenda, rursus diversæ sunt sententiæ; in praxi tamen tum recepta locorum consuetudo, tum aliæ circumstantiæ erunt attendendæ.

30. Prima pars de diversitate sententiarum inter Doctores ex eo patet: quia plerique Doctores pro Collatione solum admittunt leviuscula ciborum genera, quæ parum nutriunt, & potius ad sitim extinguendam deserviunt; ut sunt herbæ, poma, uvæ, & hujusmodi fructus arborum, nec non & aliqua ex saccharo confecta. His tamen ex communi usu, vel in defectum fructuum, vel ne hi soli noceant,

panem addi posse concedunt, non obstante, quod panis plurimum nutriat, famemque depellat: cibos autem qui communiter inter fercula apponuntur, ac juscula cocta ex pane, & hujusmodi, nisi adsit alia causa excusans, censent esse prohibita. Ita Filliucius, Azorius, & alii, quorum sententia communiori usu videtur esse recepta.

31. *Econtra Bonacina loc. cit.* Cajetanus *vers. Jejunium*. Petrus Marchant. *Trib. part. 2. tract. 12. tit. 3. quest. 3. dub. 1.* & alii volunt, in dicta refectiuncula non tam stricte prohiberi cibi qualitatem, sicuti interdicitur quantitas: unde dictus auctor cum proxime citatis admittit, posse licite sumi jusculum, modo non sit de cibis prohibitis, comedi pisciculum, aut exiguam partem piscis majoris, imo plures res in eadem Collatione degustari posse, dummodo cibi quantitas non excedatur, neque Collatio transeat in coenam, nec aliud præceptum obstet. Et hæc quoad diversitatem sententiarum.

32. Altera pars datæ responsionis, videlicet in hoc attendendam esse receptam consuetudinem locorum, ex eo patet: quia refectiuncula illa est introducta per consuetudinem; ergo juxta hujus limites poterit sumi. Sic in partibus hisce Septentrionalibus passim pro Collatione admittitur caseus una cum ovis frigidis, quamvis hi cibi præ cæteris nutriant, atque in aliis terris prohibeantur. Quod autem de jusculis calidis cum Cajetano & Petro Marchantio addit Bonacina, id consuetudo hæc-

hactenus recepta non videtur admittere, saltem non in omnibus, præsertim in calidioribus regionibus, nisi in causa debilioris complexionis, vel alia iusta causa interveniente: prout forsan inter Personas nobiliores delicatioribus assuetas, aut studiis gravioribus defatigatas quandoque fieri solet.

33. Quæritur V. Circa tertiam Jejunii conditionem, an sit peccatum mortale, notabiliter anticipare tempus ordinarium comestionis in die Jejunii v.g. per unam, vel alteram horam? Resp. Non desunt equidem Doctores, qui putant, hoc esse peccatum mortale, si absque causa iusta fiat: pro qua sententia citatur Navarrus *cap. 21. Manualis num. 27.* Covarruvias, Cajetanus, & nonnulli alii: dicendum tamen cum communiori, & probabiliiori Doctorum, id non esse peccatum mortale, sed veniale solum, si fiat absque iusta causa. Ratio est: quia non violatur substantia præcepti Jejunii, sed tantum circumstantia quædam accidentalis. Lessius *lib 4. de Just. & Jur. c. 2. n. 13. & alii.*

34. Dicitur, *sed veniale tantum, si fiat absque iusta causa*: quia tunc fit aliqua inordinatio. Quod si vero iusta causa subsit, utputa si iter sit ineundum, si hospites dimittendi, aut huiusmodi, nullum erit peccatum, ne quidem veniale.

35. Quæritur VI. Utrum similiter ille peccet, qui mane sumit Collationem cæteroquin sumi solitam, & prandium usque ad vesperras
vel

vel noctem differt? Respondet Bonacina *loc. cit. num. 6.* & Layman *num. 10.* cum aliis communiter, id continere peccatum veniale, si fiat absque causa, eo quod pervertatur consuetudo, nullum, si iusta causa interveniat v. g. copia negotiorum, non permittentium sumptionem prandii in meridie, vel periculum infirmitatis, item piscatio, venatio &c. Verum Mastrius *cit. disp. 12. num. 8.* Reginaldus *lib. 4. num. 186.* Azorius, & quidam alii probabile esse censent, talem (dummodo sumat refectunculam hora consueta prandii, & non prius, nisi adsit alia iusta causa) nec venialiter peccare, licet sine speciali causa differat prandium ad noctem. Rationem dant: quia talis modus neque ex toto, neque ex parte solvit substantiam Jejunii: quinimo hic modus jejunandi magis conducit ad corporis afflictionem, & olim in Ecclesia primitiva refectio sumebatur ad vesperam.

Additio I.

* Quæritur VII. Utrum, & quandonam peccet ille, qui diebus jejunalibus cœnam, vel collatiunculam vespertinam semel inceptam, ast iterum interruptam denuo continuat? Resp. I. Si cœna, vel collatio vespertina tantum mathematice, puta per aliquot Pater, & Ave, non autem moraliter fuit interrupta, eadem de novo etiam absque ulteriori aliqua causa ad libitum potest continuari citra peccatum. Ratio est; quia tunc censetur adhuc esse

esse una moraliter cœna, seu collatio, quoniam partes ejusdem non reputantur juxta prudentum computationem ab invicem disjunctæ. Responsio hæc magis clarescet ab exemplis. Sic videmus in multis Religionibus, quod Lector mensæ, vel inservitor antea sumat jusculum, aliudve simile, & absoluto suo officio continuat cœnam. Item ponamus, quod Petrus ab alio invitatus ibidem per aliquod tempus sedens ad mensam, & saturatus competenter jam plicarit mappulam, interea tamen afferantur adhuc nobiliores cibi, in hoc casu poterit continuare Petrus cœnam mutato suo proposito. Quinimo idem concedunt Petro Filliucius, Tamburinus, Sanchez, & Lessius contra alios, si is jam a mensa surrexisset, facta gratiarum actione, ast denuo ab aliis persuasus de novo affideret, supposito tamen, quod id fiat intra spatium unius circiter quadrantis; nam spatium unius quadrantis moraliter non censetur juxta DD. partes cœnæ discontinuare, la Croix *lib. 3. part. 2. num. 1281.* Item ponamus, quod Paulus relinquens mensam in uno loco, cui affidebat, intendat eandem absolvere in altero, in quo efficaciter invitatus expectatur, poterit id licite facere, dummodo spatium inter duas tabulas non multum excedat quadrantem horæ. Ratio est: quia tunc hæc partiales duæ comestiones videntur intra tam breve temporis spatium constituere adhuc unam moraliter cœnam, nec videtur diversitas locorum obesse, præsertim ubi id requirit honestas. Franciscus Henno
alias

Quæst. II. Solvuntur varia dubia circa tres Sc. 401

alias satis austerus tract. de Peccatis disp. 4. quæst. 4. Conclus. 1. Resolut. 4.

Resp. II. Si cœna, vel collatio vespertina interruptitur ex gravi causa, puta ob certa negotia, Pasqualigus apud la Croix *loc. cit. num. 1279* putat, eandem intra suos terminos posse compleri absoluto negotio, quamvis illud negotium durasset usque ad tempus vespertinum: quia, cum illa interruptio sit involuntaria, cœna, ad quam jus habet, manebit complebilis per sequentem comestionem. Contra Tamburinus, Diana, Lezana, ac Sanchez ajunt, non posse inter primam & secundam comestionem majus spatium, quam unam vel ad summum duas horas intercedere, ut continuatio fieri queat. Mihi præplacet distinctio Leandri, ac Stephani a S. paulo *Tom. I. Theolog. Moral. D. 5. num. 113.* vel enim talis, antequam surgit a cœna, est jam satur, vel non? si prius, non poterit peracto negotio post tantum temporis spatium continuare cœnam; quoniam ob interveniens negotium disparatum tanto tempore non videtur intercedere unio moralis inter primam & secundam comestionem, & cæteroquin talis in prima refectione jam fuit sufficienter saturatus, uti supponitur. Quod si autem ante abitum ad negotium non foret sufficienter satur, posset adhuc in reditu comedere ad saturitatem non obstante tam longo intervallo inter has comestiones intercedente: etenim quilibet habet jus semel intra diem je-

C c

junii

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

junii ad saturitatem comedendi, prout etiam exinde ostiatim mendicantes possunt in hoc loco offam, in altero panem porrectum, in tertio aliud oblatum usque ad saturitatem in die jejunii comedere, quamvis in quolibet ex his locis per aliquod notabile tempus expectare debuerint, usque dum ipsis quidpiam fuerit porrectum; uti recte ex D. Thoma notat *Sporer hic num. 13.*

Resp. III. Loquendo proportionaliter de Collatione vespertina, si quis ob negotium v. g. vocatus subito ad infirmum periculose decumbentem debeat eandem interrompere, vel talis ante abitum jam comedit quartam circiter partem justæ cœnæ? vel non? Si prius, nequit recedens continuare collationem: bene vero usque ad hanc mensuram, si parum, & ferme nihil sumpsisset ante discessum ad infirmum. *

Additio II.

* *Quæritur VIII.* Quandonam peccet mortaliter, qui diebus jejunalibus sine rationabili causa comedit quidpiam de cibis esurialibus extra cœnam, & collationem vespertinam? *Resp. I.* Etsi comestio hæc fieret absque causa sufficiente, nihilominus ex communi DD. non peccari mortaliter, si quantitas illa de cibis esurialibus tempore intermedio inter cœnam, & collationem vespertinam comesta non excedat duas uncias. Sunt autem duæ unciae quarta pars ipsius collationis vespertinæ, si pro integra

gra collatione vespertina octo unciae, quæ mediam libram solent conficere, computentur. Ita cum aliis Diana art. 5. Tract. 5. Resol. 11. ac part. 10. Tract. 14. Resol. 7. Sporer in Decalog. Tract. 1. Proëmial. cap. 5. sect. 2. num. 30. ac Tract. 3. post. caput 4. in Appendice de observ. Jejun. sect. 1. num. 17. & Tamburinus hic Tract. 4. cap. 5. a num. 30. Ratio est: quia quantitas illa duarum unciarum, juxta communem æstimationem prudentum exigua, minusque notabilis censetur, siue consideretur secundum se, siue in ordine ad totum, siue etiam in ordine ad mortificationem carnis tanquam finem Jejunii, qui finis non læditur notabiliter, seu dictæ unciae simul, seu successive sumantur. Ubi autem bene ex Sporer loc. cit. adverte conformiter Tractatui de peccato, si intra eundem diem extra cœnam, & collationem vespertinam modo una, modo altera, modo tertia, ac demum alia hora quarta unica de comestibilibus sumatur, multas materias parvas distinctis vicibus, ac successive extra tempus licitæ refectiois sumptas tandem concrefcere in unam materiam gravem, & frangentem Jejunium mortaliter. Interea tamen puto (salvo meliori) sicuti in furtis minutis successivis major quantitas requiritur ad constituendum peccatum mortale, quam si res simul, ac semel fuisset ablata, ita pariter ipsammet Ecclesiam tanquam benignissimam Matrem suo modo saltem, ac aliquantulum majorem quantitatem, & ultra duas uncias requirere ad constituendum peccatum mortale in ordine ad fractionem Jejunii,

si similia minuta successive, quam si simul, & semel, ubi magis nutrire videntur, comedantur. Ne vero nimium laxa fiat hæc extensio, pariter præ oculis est habenda Propositio ab Alexandro VII. ordine 29. superius jam allegata sequentis tenoris: *In die Jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit; non frangit Jejunium.*

Resp. II. Si adsit aliqua causa rationabilis simile quid modicum sumendi, tunc neque peccatur venialiter per comestionem talis modici cibi. Ita communis; idque verum est, etsi causa illa non tam gravis existat, ut ex integro eximat a Jejunio: nam utique major causa requiritur ad tollendum ex integro Jejunium, quam ad sumendum quid modicum extra tempus cœnæ, & collationis vespertinæ? Tales causas rationabiles exemplificat Sporer *loc cit.* si quis ad confortandum stomachum debilem, vel ad tollendum oris fœtorem, similemve ob causam sumat offam, modicum frustum panis vel electuarium. Item si Musicus ad conservandam vocem mane sumat ovum recens, vel Professor publicus, aut Concionator ante actum solemnem iusculum, vel alius per modum medicinæ saccharum seu aromata, sive ad refrigerandam naturam, aut extinguendam sitim aliquam uvam, seu pomum. Similiter cum pluribus aliis inquit la Croix *lib. 3. part. 2. num 1282.* esse rationabile comedere quid modicum; si prandium differri debeat ultra horam communem; tunc enim sumeretur potius per modum medi-

medicinæ, ne stomachus dolore prematur, aut vires deficient. *

QUÆSTIO III.

Quæ sit obligatio Jejunii?

SUMMARIUM.

36. *Jejunia solo jure Ecclesiastico instituta sunt,*
37. *Jejunium Quadragesimale ab Apostolis institutum.*
38. *Quid de quatuor anni Temporibus?*
39. *Violare Jejunium Ecclesiasticum est peccatum mortale.*
40. *Omnes Christiani tenentur illud servare.*
41. *Sed primum completo vigesimo primo ætatis anno.*
42. *Quid de ultimo die vigesimi primi anni?*
43. *Adolescentibus, vel infantibus an liceat vesci carnibus?*
44. *Adolescentes possunt obligari ad Jejunium ex aliis causis.*
45. *Obligatio Jejunii Ecclesiastici est personalis,*
46. *Et certis diebus affixa.*
47. *Quid de Jejunio ex voto, vel pro pœnitentia injuncto?*
48. *Solvens Jejunium ex duplici præcepto Ecclesiæ obligatus committit unicum peccatum.*
(b) Vide Tract. 3. distinct. 1. num. 41. & seqq.
49. *Quid, si quis ad illud tenebatur ex Voto, ac Præcepto Ecclesiæ?*
(c) Ut dictum Tract. 3. dist. 1. n. 47.

50. *Statuens per totam Quadragesimam nunquam jejunare, vel non jejunans quot peccata committat?*

(d) *Tract. 3. dist. 1. n. 57.*

51. *Peccant contra Præceptum Jejuniæ, qui alios ad id violandum inducunt.*

52. *Caupo apponens carnes hospitibus an peccet?*

53. *An possit eis ministrare cenam?*

54. *Jejunium quomodo obliget peregrinos, & advenas? remissive.*

36. **C**ONCL. I. Omnia Jejunia solo jure humano, seu ex Præcepto Ecclesiæ instituta sunt, quamvis Jejunium Quadragesimale, nec non Jejunia Quatuor anni Temporum ex Apostolica traditione descendant. Ita communis. Ratio est: quia, si Jejunia essent juris Divini, sive a Christo Domino instituta, non potuisset tanta variatio circa ea intervenire, quantam ex consuetudine variis locis & temporibus patet esse inductam, siquidem contra Jus Divinum non valet consuetudo *c. ult. de consuetud.*

37. Cæterum sub Jure humano Ecclesiastico comprehenduntur ordinationes Apostolorum, quas ipsi ut Rectores Ecclesiarum fecerunt. Et quidem Jejunium Quadragesimale ad exemplum Christi Domini per quadraginta dies jejunantis ab Apostolis fuisse institutum, patet ex Canone 68. Apostolorum: unde D. Leo *Serm. 6. de Quadragesima* ait: *Apostolica institutio quadraginta dierum jejuniis impleatur*

Et

Et hoc ipsum alii SS. Patres passim docent. Verum quidem est, quod S. Ambrosius *Serm. 25.* asserat, *indictam esse Quadragesimam a Domino.* At hujusmodi dictum ex eo salvatur, quia Apostoli ad Christi imitationem, & ex Divino instinctu illud Jejunium præceperunt.

38. Porro Quatuor anni Tempora instituit S. Callistus Papa I. quibus Jejunium ex Apostolica traditione acceptum ab omnibus servaretur, ut habetur in Breviario Romano, & Lectionibus Festi ejusdem, *die 14. Octobris:* reliqua vero Jejunia successive per Ecclesiam fuerunt instituta. * Ubi aliqui Doctores volunt, his annumerari quoque debere tres dies Rogationum conformiter *can. Rogationes 3. dist. 3. de Consecrat.* In his tamen terris praxis & consuetudo ostendit contrarium; uti etiam vi ejusdem in Germania in aliquot Diocesium non jejunatur in Vigilia S. Mathiæ, si eadem incidat in unum diem ex tribus ultimis Bachanalibus, quo casu ad vitanda plura peccata populi Jejunium ab Episcopis transfertur; quamvis quoad nostros in Rubricis particulare Ordinis inferatur Decretum 23. Jan. anno 1694. editum sequentis tenoris: *Jejunium omnino servandum in Vigilia S. Mathiæ Apostoli, occurrente Feria 3. post Dominicam Quinquagesimæ, nec anticipandum.* *

39. CONCL. II. Hoc præceptum Jejunii ita obligat, ut, si absque justa causa violetur, committatur peccatum mortale. Ita commu-

nis, & certa Doctorum, paucis exceptis, & a Lessio *loc. cit. num. 32.* relatis, qui volebant, tunc solum peccari mortaliter, quando ex consuetudine aut contemptu violatur. Sed horum sententiam rejecit Alexander VII. inter alias etiam sequentem, ordine 23. Propositionem dammando: *Frangens Jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.* Accedit ratio: quia generaliter Leges Ecclesiasticæ in materia gravi, qualis est hæc, obligant sub mortali. Et hinc olim violatores Jejunii jubebantur excommunicari *cit. Can. 68. Apostolorum*; atqui excommunicatio non incurritur, nisi ob peccatum mortale

40. CONCL. III. Omnes Christiani completo vigesimo primo ætatis anno tenentur servare Jejunium diebus ab Ecclesiæ præscriptis, nisi justa aliqua causa excusentur. Ita certa, & communis Doctorum; idque patet ex praxi & communi sensu Fidelium.

41. Additur notanter, *completo vigesimo primo ætatis anno*: quia, cum adolescentes ante completum tertium septennium frequentiore & abundantiore cibo indigeant ratione augmentationis, seu ob crescentem ætatem, & caloris abundantiam, noluit Ecclesiæ obligationem jejunandi eisdem imponere ante completum vigesimum primum ætatis annum, ut tenet D. Thomas 2. 2. *quest. 159. art. 4. ad 2.* & communis Doctorum; ac probat recepta consuetudo.

42. Et hoc adeo verum est, ut etiam is, qui explet annum vigesimum primum in die Jejunii, ante horam eius ultimam completam necdum teneatur jejunare, sed ea transacta teneatur, dummodo possit, nec antea receperit plures refectiones: quia tunc jam currit tempus præcepti Ecclesiastici, non vero prius. Bonac. loc. cit. punct. ult. num. 7. & alii. Adhuc tamen conveniens est, ut adolescentes etiam priori tempore sese ad jejunandum exerceant, & assuescant, plus, minus, secundum modum ætatis suæ.

43. Cæterum data doctrina de adolescentibus intelligenda est, quantum ad præceptum Jejunii quoad unicam refectionem: nam a carnibus, aliisque cibis prohibitis & ipsi abstinere tenentur. Infantibus tamen nondum præditis usu rationis, utpote, cum præcepti Ecclesiastici capaces non sint, infra primum septennium tales cibos dare licitum est: nisi consuetudine in contrarium existente id scandalosum foret. Reginaldus lib. 4. num. 208. & alii.

44. Deinde posita Conclusio loquitur solum de Jejniis Ecclesiasticis: quia adolescentes ante vigesimum primum annum possunt quandoque ex aliis causis obligari ad Jejunium. Nam inprimis possunt teneri ad Jejunia ex voto, vel vi Regulæ: prout Professi Regulam FF. Minorum jam ante completum vigesimum primum annum tenentur servare Jejunia suæ Regulæ, cum per professionem dictæ Regulæ vi voti ab

ipsis emissi suo juri cesserint, promittentes servare Regulam toto tempore vitæ suæ. Similiter adolescentes tenentur ad jejunia pro Sacramentali pœnitentia imposita.

45. CONCL. IV. Obligatio Jejunii ab Ecclesiâ indiæti est personalis, unde nequit illud per alium persolvi. Ita communis. Ratio est: quia finis Jejunii Ecclesiastici est, moderate affligere corpus, carnemque propriam edomare; juxta quod Ecclesiâ canit in Præfatione Missæ Quadragesimalis: *Qui corporali Jejunió vitia comprimis, mentem elevas* &c.

46. CONCL. V. Obligatio Jejunii Ecclesiastici est certis, ac determinatis ab Ecclesiâ diebus affixa, atque ideo ille, qui tali die jejunare non potest, aut etiam culpabiliter illud violat, non tenetur loco ipsius alio die jejunare. Ita rursus communis; idque patet a simili in præcepto audiendi Missam diebus Festivis, atque in obligatione Sacerdotum recitandi Breviarium, quæ pariter diei affixa est, & cum die transit.

47. Dicitur, *Obligatio Jejunii Ecclesiastici*: nam loquendo de Jejunió debito ex voto, est attendenda ipsius voventis intentio: unde, qui vovit bis in hebdomada jejunare, dies autem certos non determinavit, potest, quibus voluerit, jejunare, & non jejunans hac die hebdomadæ tenetur alia jejunare: quia sic, & non aliter sibi obligationem mediante suo Voto imposuit. Qui vero vovit singulis Sextis Feriis jejunare, tenetur hisce determinatis diebus jeju-

Jejunare. Sic pariter discurrendum de jejunio cuiuspiam imposto a Confessario pro pœnitentia Sacramentali: quamvis, si secus non exprimatur, confessarius non censeatur ita alligare jejunium certæ diei, ut, si tunc non servetur, aut ob impedimentum servari nequeat, pœnitens sit liber a jejunio illo imposterum servando, ne Sacramentum pœnitentiæ remaneat incompletum ob defectum Satisfactionis, quæ est pars integralis ipsius.

48. CONCL. VI. Qui solvit Jejunium ex duplici præcepto Ecclesiæ obligatus v. g. Vigiliæ & Quatuor temporum, seu Vigiliæ & Quadragesimæ, unicum numero peccatum committit. Ita communis. Ratio est: quia, licet talis ex duplici titulo obligetur, utrumque tamen præceptum Jejunii Ecclesiastici obligat ex eodem motivo virtutis Temperantiæ: atqui peccata non multiplicantur numero ex multiplici-
tate præceptorum, quando eandem virtutem respiciunt. Unde in simili omittens auditionem Missæ die Dominico, in quem incidit Festum de præcepto, non peccat duplici peccato. (b)

49. Additur notanter in Conclusionem, ex duplici præcepto Ecclesiæ obligatus; dum videlicet omnia Jejunia Ecclesiastica ex eodem motivo formali virtutis Temperantiæ injunguntur. Nam secus dicendum, si quis obligetur ad Jejunium ex duplici præcepto, quod procedit ex motivo diversarum virtutum, ut puta quando quis tenetur jejunare ex voto, sicque ex moti-

vo formali virtutis Religionis, simulque ex motivo Temperantiæ, ratione concurrentis præcepti Jejunii Ecclesiastici: nam violans hujusmodi Jejunium, duplici specie peccati peccabit, nimirum & contra Temperantiam, & contra virtutem Religionis. (c)

50. CONCL. VII. Si quis cessante causa rationabili excusante deliberate statuit, per totam Quadragesimam nunquam jejunare, ratione hujus pravæ voluntatis unum numero peccatum committit, gravius tamen: quod si vero postmodum hæc voluntas executioni mandetur, tot committuntur peccata numero distincta omissionis externæ Jejunii, quot sunt dies jejunales. Ita Filliucius *tract. 27. cap. 5. n. 87.* & concordant superius (d) dicta. Ratio primæ partis est: quia, dum quis statuit non jejunare per totam Quadragesimam, actus hic respicit omnia illa Jejunia per modum unius objecti adæquati, non autem fertur voluntas distincte super singulos dies Quadragesimæ. Altera pars ex eo probatur: quia obligatio Jejunii est singulis Quadragesimæ diebus (Dominicis duntaxat exceptis) affixa; ergo & singulis illis diebus tenetur quis jejunare, & dum non jejunat, committit consummatam omissionem externam Jejunii præcepti.

51. CONCL. VIII. Peccant insuper contra hoc præceptum Jejunii, qui alios ad Jejunium violandum scienter inducunt. Ita communis. Quia tunc tales censentur aliis cooperari in fractione Jejunii: est enim regula generalis, quod

quod non solum peccet, qui præceptum transgreditur, sed etiam, qui causa est, ut illud alii transgrediantur absque legitima causa. Hinc peccant Patresfamilias & Oeconomi, qui subditis suis præbent cibos vetitos, quibus Jejunium solvant: quinimo non solum non debent tales cibos ministrare, sed etiam monere, & curare ex lege Charitatis, ut subditi cessante justa causa excusante Jejunium servant. Non tamen tenentur ipsos cogere ad servanda Jejunia; nimis enim rigorosum, & durum id esset. Filiucius *ibidem* n. 91.

52. CONCL. IX. Caupo, si adventantibus cibos vetitos, utputa carnes, apponat in locis Catholicis, graviter peccat; nisi urgeat necessitas, aut hospes habeat facultatem eas comedendi. Patet hoc ex priori Conclusionem. Additur, *in locis Catholicis*: nam in locis Hæreticorum, ubi communiter non observantur Jejunia, non esset illicitum carnes apponere, dummodo tamen hospites ipsas petant, vel non posset Caupo recusare sine suo gravi incommodo; quia v. g. ab hospitibus ad aliud hospitium perrecturis deferendus, vel a Magistratu puniendus foret.

53. Quantum ad cœnam attinet, si quidem constat, hospites non teneri ad Jejunium, clarum est, eam posse ministrari. Verum, quando constat eos teneri, tunc, si Caupo volentibus cœnare potest sine suo incommodo negare cœnam, tenetur: quia quilibet lege Charita-

ritatis obligatur impedire offensionem DEI, quantum commode potest. Si vero sine incommodo; negare nequeat, utputa quia hospites alio discessuri, & ibidem cœnaturi essent, aut gravius DEUM offensuri blasphemando, vel maledicendo, tunc Caupo non peccat peccentibus ministrando. In dubio autem, an hospites teneantur jejunare, & cœnam petant, præsumi potest eos excusari, sicque cœna porrigi. Filliucius *loc. cit. num. 92. 93. & alii.* Videatur etiam Tamburin. *lib. 4. cap. 5. §. 6. num. 9.*

54. Circa obligationem Jejunii. variæ hoc loco possent formari Quæstiones quoad peregrinos & advenas, an, & quomodo obligentur ad Jejunia particularia locorum, per quæ transeunt, & universalia totius Ecclesiæ. Verum de his copiose jam dictum *Tract. 2. dist. 3. quæst. 3. & 4. ibi videatur.*

QUÆSTIO IV.

Quæ causæ a Jejunio excusent?

SUMMARIUM.

55. Sensus Quæstionis, & quid de esu carniū?
56. Generatim tres causæ excusant a Jejunio; Impotentia, Pietas, Necessitas, seu Labor.
57. Ratione impotentia excusantur I. Physice impotentes.
58. II. Moraliter impotentes, ut infirmi &c.

59. *Alioquin carentes somno necessario, vel vertiginem patientes.*
60. *Mulieres gravide, aut lactantes, Adolescentes, Pauperes,*
61. *Et Senes.*
62. *Sexagenarii an omnes excusentur ?*
63. *Resolutio.*
* *Et Refutatio cujusdam moderni.*
64. *Quid de Fæminis quinquagenariis ?*
65. *Ratione Pietatis, qui excusentur a Jejunio ?*
66. *Declaratur id ipsum.*
67. *Corollaria.*
68. *Ratione Necessitatis, sive Laboris corporalis qui excusentur ?*
69. *Limitatio quoad labores aliquorum exiguos.*
70. *Itinerantes an, & quando excusentur a Jejunio ?*
71. *Quid, si iter non sit necessarium ?*
* *Quid de aliis operibus non necessariis ?*
72. *Bona fide non jejunans haud peccat.*
73. *Secus, si quis dubitet, an habeat justam causam non jejunandi.*
74. *Dispensatio legitima excusat a Jejunio.*
75. *Et quæ ad eam requirantur.*
76. *Episcopi possunt dispensare in Jejunio.*
Item Prælati Regulares cum suis.
77. *Parochi an dispensare valeant cum Parochianis ?*
78. *Cause hætenus allatæ an excusent a Jejunio ex Voto debito ?*

79. *Quid, si constet de alia voventis intentione?*80. *Exemplum de FF. Minoribus.*

55. **A**DVERTENDUM, quod præsens Quæstio præcipue loquatur de causis ab observatione Jejunii excusantibus, quatenus per præceptum Jejunii unica duntaxat comestio permittitur, non vero, quatenus esus carniū prohibetur: siquidem comestio carniū multo difficilius, nec nisi ratione gravioris necessitatis conceditur. Et hæc quidem si evidens sit acurgens, neque commode Superior adiri possit, licitum erit manducare carnes, & alios cibos vetitos, etiam absque ulla dispensatione: quod si tanta necessitas non urgeat, aut de ea evidenter non constet, dispensatione Superioris opus erit juxta Doctores passim.

56. **CONCL. I.** Quamvis causæ justæ, quibus Fideles ab obligatione Jejunii excusantur, multiplices esse possint, eæ tamen commode ad tria capita revocantur, nempe ad Impotentiam, Pietatem, & Necessitatem. Ita Reginald. *lib. 4. num. 204* quamvis nonnulli loco tertii membri ponant Laborem. Ratio: quia, quando per observantiam præcepti Jejunii læderetur bonum corporis, excusat Impotentia; quando bonum animæ seu spiritus, excusat Pietas; & quando læderetur substantia externa, excusat Necessitas, seu Labor ad bona externa sive acquirenda, sive conservanda necessarius.

57. **CONCL. II.** Ratione Impotentiae excusantur illi, qui sine gravi aliquo incommodo,
vel

vel notabili damno jejunare non possunt. Ita communis. Siquidem per Impotentiam non intelligitur tantummodo Impotentia physica, quæ tunc contingit, quando quis non potest absolute jejunare, sed etiam Impotentia moralis, quæ accidit, quando quis absque notabili damno jejunare nequit.

58. Sic primo ratione Impotentia moralis excusantur a Jejunio infirmi, convalescentes, etiam si infirmitatem propria culpa contraxerint: nam, quantum ad propositum, non est attendenda culpa præterita, ob quam infirmitas contracta est, sed ipsa præsens Impotentia, ob quam quis jejunare nequit, sed indiget multiplici refectione.

59. Insuper ob dictam rationem excusari possunt, qui aliquid cibi noctu capiunt, ne necessario somno careant, aut quidpiam comedunt ad evitandam capitis vertiginem, vel membrorum tremorem, aut hujusmodi: tum quia tale quid potius sumitur per modum medicinae: tum quia Ecclesia non censetur obligare cum tanto detrimento corporali. *Bonacina punct. ult. de Jejunio num. 2. & alii.*

60. Deinde hac de causa excusantur mulieres gravidæ, aut lactantes, utpote quibus tum pro se, tum pro suo fœtu opus est copiosiore cibo. Insuper excusantur adolescentes ante vigesimum primum ætatis annum completum,

D d juxta

juxta dicta *num. 41. & 42.* Rursum excusantur pauperes, qui propter paupertatem alimento carent sufficienti ad unam congruam refectio-
nem in die Jejunii sumendam: quinimo si alium cibum invenire non possunt, hi etiam carnes sibi datas sicite comedunt; nam Ecclesiæ præceptum non obligat sub tam gravi incommodo.

61. Tandem a Jejunio excusantur senes; nam Senectus ipsa est morbus, & quidem incurabilis, atque indigens moderato & frequentiori cibo. Et quidem certum est de Senibus septuagenariis, & quia ut plurimum sunt infirmi, atque egent crebriori moderata refectio-
ne: non enim possunt semel totum alimentum naturæ sufficiens sumere, cum id ob caloris naturalis defectum, qui senectutem comitatur, concoquere non valerent.

62. Quinimo multi Doctores, quos citat, & sequitur Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 32. num. 17.* & Mastrius *loc. cit. num. 20* eximunt quoscunque sexagenarios a Jejunio: quia (inquiunt) senum sanitas non est firma & constans, sed fallax & incerta, mediaque inter morbum & sanitatem perfectam, atque ex levi momento in morbum decedit: unde, *senibus, simili ratione iis, qui ex morbo convalescunt, in victu esse curandum*, notat Galenus *l. 5. De sanitate tuenda.*

63. Verum Lessius *lib. 4. cap. 2. num. 41.* Layman *lib. 4. traët. 8. cap. 3. num. 2.* Bonac. *num. 4.* & alii ab ipsis relati hoc quidem ordinarie procedere ajunt, eo quod illa ætas pluribus

ribus subiacere soleat incommodis, & natura tunc facile tum inopia, tum repletionē graviter lædatur, & præcipitetur: nihilominus teneant, Sexagenarios non esse absolute eximendos a Jejunio, dum constat, non esse debiles, aut infirmos, sed sine damno jejunare possunt. In dubio autem, an sint robusti & habiles ad jejunandum, fatentur omnes, ejusmodi Senes non teneri jejunare: quia stante tali dubio exponerent se periculo gravis incommodi.

Additio.

* Supposito autem, quod constet positive, hos vel illos Senes, sexagenarios in particulari esse adhuc satis vegetos, tales a beneficio duplicis refectionis recentissime per longiorem discursum excludit quidam Italiæ Theologus Venetus in suis Animadversionibus, quas novissimæ Editioni Venetæ Dictionarii moralis Pontasiani adjecit, impugnans Animadversione I. R. D. Eusebium Amort scribentem, quod in favorem sententiam, sexagenarios absolute a jejuvio eximentem, major pars Theologorum Germanorum, conniventibus Episcopis, conspiraverit, & quantum videtur, prævaluerit. Ast plane hisce temporibus, ubi videmus naturam in dies magis deficere, rem sic se habere, uti ait memoratus Eusebius Amort. Ipsemet ostendit in sua defensione *Observat. 1. fol. apud me 181.* integrum catalogum Theologorum modernorum Germaniæ pro favorabili sententiâ adducens, inter quos citat quoque

Begnudellium Bassum per vastam Diœcesin Frisingensem, & juxta dicta Auctoris fol. 190. in sua magnitudine plures Diœceses Italiæ exæquantem, Vicarium Generalem in Bibliotheca Juris Canonico-Civilis *Titul. Ætas. num. 19.* Frisingæ anno 1712. typis vulgata.

Neque exinde Doctores Germani nimix laxitatis arguendi sunt, quod in hisce Regionibus Septentrionalibus, in quibus a potiori deest generosum vinum, Senibus (uti fert adagium) Lac senum &c. inclinent in benigniorem quoad jejunium sententiam: etenim si ab adversariis beneficium duplicis refectionis *illimitate* conceditur juvenibus ante annum vigesimum primum completum, etiam robustis, atque in illis Regionibus, ubi generosum vinum, NB. vires ac stomachum plurimum confortans, levi respective comparatur pretio, cur non æque *absolute* in his Partibus Septentrionalibus Sexagenariis? Item, si senibus sexagenariis duplicem non concedunt refectionem, eadem facilitate etiam octogenariis ob easdem rationes denegari poterit, si cum Navarro in *Manuali cap. 21. num. 16.* affirmare possint: *Gratia DEI octuagesimum annum agens perinde possum jejunare, ac cum agerem sexagesimum; imo & quinquagesimum.* Unde meo judicio conformius suis principiis loquerentur adversarii, si non solum vegetis Sexagenariis, verum etiam robustis juvenibus, quibus moderatum jejunium vires non notabiliter diminuit, simul cum Innocentio in Rubrica de observat-

Jeju-

Jejunii facultatem utendi duplici refectione denegarent, vel utrobique concederent, prout etiam quoad senes apud Italos, novissime admittunt duo Italici Auctores ex nostris, nimirum Felix Potestas Consultor S. Officii in *Examine Ecclesiastico Tom. 1. part. 3. num 2891. & Sabinus Bononiensis in Luce Morali Tract. 38. num. 48. ambo Venetiis impressi. **

64. Addit superius num. 62. citatus Sanchez, sententiam aliquorum, qui fœminas quiquagenarias ob fragilitatem sexus sui censent a Jejunio excusari, sicut viros sexagenarios, esse opinionem probabilem speculative loquendo, sed in praxi non tutam. Et revera, nisi alia corporis debilitas accedat, aut constet, talem personam viribus jam defecisse, eadem in praxi sequenda non est; imo ipsam omnino improbabilem censet Layman cit. n. 2. §. *illud.*

65. CONCL. III. Ratione Pietatis excusantur a Jejunio, quicumque operibus præstantioribus, ac majoris momenti incumbunt, quæ una cum Jejunio absque gravi incommodo perficere nequeunt; ut sunt opera Misericordiæ, tum corporalis, tum spiritualis, item opera Religionis, ut concionari, docere, Sacramenta administrare, ac hujusmodi. Ita communis. Ratio est: quia labor mentis, ipsiusque ingenii etiam redundat in corpus, illud affligendo, atque extenuando. Deinde Ecclesia suo præcepto intendit promovere Fideles ad opus bonum, non autem retrahere a me-

liori bono, seu operibus præstantioribus, ut sunt opera enumerata, & hujusmodi. Et hoc verum est, siue deinde opera illa gratis exhibeantur, siue ob mercedem.

66. Dicitur in Conclusionem *quæ absque gravi incommodo perficere nequeunt*: nam secus dicendum, si opera illa sunt facile compatibilia cum Jejuniis: quod quidem in praxi dijudicandum erit juxta arbitrium viri prudentis, spectata talium operum qualitate, & attenta ipsius operantis complexione. Porro in dubio melius erit ad tollendos omnes scrupulos, ut Superior cum talibus dispenset: quia circa hoc regula certa & universalis assignari non potest, nisi quod lex Jejunii Ecclesiastici non obliget cum magna difficultate. Res tota magis declaratur exemplis.

67. Sic excusantur Concionatores, qui prædicant integra Quadragesima, quia valde laborant: secus, si tantum semel prædicent, nisi multum debilitentur. Similiter Lectores, Confessarii, imo & Cantores, Advocati, Judices, Medici, & alii hujusmodi, qui in suo munere sunt assidui, atque cum magna mentis & ingenii occupatione per totum diem studiis, lectionibus, & compositionibus intenti existunt, adeo ut suum officium agere nequeant cum Jejuniis, excusantur ab eo: secus, si studium &c. sit leve. Et ita loquendo de aliis similibus. Ratio est: quia sicut labor magnus corporalis multum consumit de spiritibus vitalibus; ita labor spi-

Quest. IV. Quæ causæ a Jejunio excusent? 423

spiritualis de spiritibus animalibus, qui tamen æque, imo magis sunt necessarii ad valetudinem corporis: unde ordinarie intentos labori corporali vegetiores videmus, quam occupatos continuis studiis.

68. CONCL. IV. Ratione Necessitatis, siue Laboris corporalis excusantur a Jejunio, quotquot labore suo victitant, cum quo Jejunium commodè consistere non potest: quales sunt Agricolæ, & ferme mechanici omnes. Nec refert, utrum sint pauperes, vel divites: quia hoc ipso, quod ex officio laborent, excusantur a Jejunio, si re ipsa laborem subeant: prout declarasse Eugenium IV. post alios refert Lessius *cit. cap. 2. num. 43.* Accedit ratio: tum quia Ecclesia diebus jejunalibus nulli prohibet consueta servitia, & labores subire: tum quia labor corporalis, si gravis sit & ferme continuus, valde corpus defatigat, ejusque vires extenuat adeo ut laborantibus opus sit frequentiori cibo pro restauratione virium.

69. Dicitur, & *ferme Mechanici omnes*; quia communiter excipiuntur Pictores, quorum opus est ingenii potius, quam virium: item Sartores, & Barbitonfores, quorum labor, cum sit exiguus, per se loquendo non excusat a Jejunio. Hinc Alexander VII. sequentem inter alias, ordine 30. Propositionem damnavit: *Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione Jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum*

Jejunio. Verumtamen in casibus particularebus attendendum, an non tales quandoque excusentur ex aliis titulis, utputa ratione paupertatis, si non habent alimentum sufficiens pro una competenti refectioe, vel alicujus debilitatis adjunctæ, aut hujusmodi.

70. Ob eandem causam ordinarie excusantur a Jejunio itinerantes, præsertim pedites, si suscipiant longum iter, puta iter totius diei, vel iter quindecim, viginti, aut duodeviginti miliarium Italicorum: ubi nota, quod quatuor Romana, & quinque communia Italica millia faciant unam Leucam Germanicam. Ita exemplificant Bonac. num. 11. & Azorius p. 1. l. 7. c. 17. qu. 9. hic enim censetur gravis labor intervenire. Secus dicendum, regulariter loquendo, de iis, qui equitando, vel curru vehendo tale iter perficiunt: nam hoc genus itineris non ita defatigat. Unde & Alexander VII. sequentem inter alias Propositionem, ordine 31. damnavit: *Excusantur absolute a præcepto Jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.* Quod si vero iter longius sit, aut probabile periculum subsit superventuræ debilitatis ob nimiam corporis agitationem, etiam equitantes, vel curru vecti a lege Jejunii excusabuntur. Et hisce curru, aut equo iter agentibus annumerandi videntur ii, qui per aquam ratibus, aut navibus vecti itinera sua necessaria perficiunt: nam ex una parte tales aqua
vecti

vecti non ita defatigari solent, sicuti pedibus incedentes : ex altera vero parte etiam aquei humores multum molestant, atque extenuant corpus humanum, ejusque vires debilitant. Quamquam in casibus particularibus hoc ipsum pensata viæ diuturnitate, ac temporis, complexionisque conditione, aliisque circumstantiis, pio proborum virorum judicio sit dimetendum.

71. Cæterum allatam doctrinam de itinerantibus non pauci Doctores contra Jo. Sanchez, Pasqualigo, & alios intelligendam censent de itinere necessario, & quod commodè differri non potest : unde & allata Propositio damnata habet annexam clausulam illam : *Etiam si iter necessarium non sit.* Et quamvis Azorius loc. cit. asserat, eum, qui ludendo valde est defatigatus, adeo, ut cibo ulteriori indigeat, tuto Jejunium solvere : mox tamen addit, si in fraudem legis se adeo quis ludendo defatigaverit, peccatum committi per hoc, quod absque necessitate & utilitate præcise ex intentione, seu motivo non jejunandi detur causa frangendi ex lassitudine jejunium, licet ea jam data non amplius peccetur in solvendo jejunio.

Additio.

* Ex dictis la Croix l. 3. p. 2. n. 1335. recte infert, omne opus inutile, ac incompatible cum Jejunio esse omittendum, si commodè omitti possit, & supposito, quod faciendo illud non

servetur jejunium, prout cum aliis docet S. Thomas apud Moyam *T. 1. T. 6. D. 5. qu. 1. n. 21.* Atque propterea Tambur. *in Decalog. l. 4. c. 5. §. 7. num. 31.* censuit neutiquam fuisse a peccato exemptum Juvenem illum nobilem ideo non jejunantem, quia cum magno labore præcise ex motivo satisfaciendi suæ voluptati exinde haustæ dabat operam arti ferrariæ in elaborandis sclopetis. Ratio est: quia præcise voluptas non videtur sufficiens motivum ponendi tale opus laboriosum connexum cum exemptione a jejunio. Excusat tamen cæteroquin justa causa, qualis juxta Moyam *loc. cit. n. 22.* censetur omnis labor assumptus ad utilitatem spiritualem, aut corporalem propriam, vel alienam. Item excusant opera Religionis, ac Devotionis, præsertim jam inchoata, & quæ ad aliud tempus commode differri nequiverunt: sic peregrinationem longinquam licet inchoare, & continuare, etsi per accidens aliqui dies Jejunii intercedant, in quibus Jejunium servandi non est obligatio, si e. g. quatuor, vel quinque Leucas Germanicas simili die perfecisti, de quo pariter vide la Croix *hic n. 1345.* Bonac. *De peccatis. D. 2. qu. 8 p. 1. num. 16.* Addunt Henriquez, Castropalao, Sanchez, & Bonacina, excusare laborem ex quovis rationabili fine assumptum, uti si operose eas per plures horas ad amicum invisendum, cum posses equo; quia nulla lex actionem aliquam ex fine honesto susceptam, vi cujus ponaris in eum statum, ut non amplius adstringaris lege, prohibere videtur: sic e. g. ponamus,

Quest. IV. Quæ causa a Jejunio excuset? 427

mus, quod in tua Diœcesi die Veneris sit formale Jejunium, in altera vero vicinia tantummodo dies abstinentiæ, in simili casu poteris utique ex fine honesto te transferre ad alteram Diœcesin, quamvis exinde ponaris in eum statum, ut non amplius obligeris lege formalis Jejunii. Cur igitur non etiam ex fine honesto poteris pedester iter aliquod assumere, quamvis exinde ponaris in eo statu, ut propter notabilem defatigationem non amplius adstringaris lege.*

72. CONCL. V. Qui Jejunium non servat, bona fide putans, se justam non jejunandi causam habere, non peccat, quamvis re ipsa non sit justa & sufficiens causa illa. Ita Reginaldus *loc. cit. n. 222.* Bonac. *punct. ult. num. 19.* & alii. Ratio est: quia bona fides eum excusat.

73. Secus dicendum de eo, qui dubitat, an habeat justam causam non jejunandi; is enim tenetur jejunare. Ratio est: quia in dubio judicandum est pro possidente: sed possessio stat pro lege Jejunii; ergo stante dubio Jejunium est observandum. Intellige, nisi a Superiore dispensetur cum ipso in Jejunio, vel nisi is dubium practice deponat consilio Confessarii, seu alterius viri probi & prudentis, aut alia ratione.

74. CONCL. VI. Supra recensitis causis a Jejunio excusantibus addi potest alia causa, magis tamen extrinseca, videlicet legitima
Supe-

Superioris dispensatio. Ita omnes Doctores; & patet ex ipsa Ecclesiæ, non raro dispensantis, consuetudine. Advertendum tamen, quod dispensatione opus non sit, quando necessitas est evidens, sed solum, quando ea est dubia; idque sive ad esum carniû, sive ad secundam tantum refectionem.

75. Porro, ut ejusmodi dispensatio sit valida & licita, requiritur causa rationabilis, id est, talis, quæ quidem sufficiens videtur, adhuc tamen de ejus sufficientia ad excusandum a Jejunio dubitatur, ideoque ad Superiorem recurritur, ut ipsius auctoritate suppleatur, si quid deesset. Et quidem minor causa, eaque privata sufficit, ut cum uno vel altero in lege Jejunii per auctoritatem Superioris dispenseretur: major vero, eaque publica, ut cum integra Communitate dispensari valeat.

76. Cæterum ejusmodi Superior, habens legitimam facultatem dispensandi in lege Jejunii cum suis subditis, est Episcopus, aut Prælatus Regularis respectu suorum Religiosorum. Ratio est: quia ad Episcopum pertinet dispensatio juris communis in illis casibus, qui frequenter accidunt: idque tum ex præsumpta, & interpretativa voluntate Summi Pontificis, utpote ad quem ob casuum frequentiam difficilis foret accessus pro obtinenda semper circa Jejunium dispensatione; tum ex longæva consuetudine, ac præscriptione: alioquin certe Fidelium Communitati non esset sufficienter provisum.

visum. Et hæc eadem ratio militat de Prælati Regularibus respectu suorum Religiosorum, utpote in quos Ecclesiasticam, & quasi Episcopalem jurisdictionem obtinent. ut dicitur c. *Abbat* de Privileg. in 6.

77. Addunt Doctores, etiam Parochos ex causa rationabili posse cum particularibus Parochianis dispensare in lege jejunii: etsi enim Parochi (imo & Episcopi) non habeant potestatem supra Jus commune, quo præceptum est Jejunium; tamen sive ex tacito consensu Pontificis, sive ex longæva consuetudine, & præscriptione, eisdem acquisita est jurisdictio, & facultas ita dispensandi. Et hoc quidem passim fatentur Doctores in casibus illis, quando Episcopus est absens. Imo etiam præsentem Episcopo, utpote ad quem gravioribus negotiis implicatum non tam facilis patet aditus, præsertim hominibus vilioribus, ad obtinendam dispensationem, posse Parochum cum aliquibus in casu particulari, atque ex justa causa dispensare in lege Jejunii, probabilius censet Maffius loc. cit. n. 26. cum aliis, quos allegat.

78. Quæres. An causæ, quæ juxta dicta excusant a Jejunio Ecclesiastico, pariter excusent a Jejunio ex voto debito? Resp. Affirmative, dummodo non constet de alia voventis intentione. Ita Sanchez l. 4. in Decalog. c. 11. n. 54. Bonacina punct. 6. n. 4. & alii. Ratio est: quia Votum est lex privata, quam sibi quisque sponte imponit; ergo, si non constet de alia vo-

ven-

ventis intentione, est interpretandum juxta dispositionem aliarum legum circa eandem materiam, & consequenter eadem causæ utrobique excusabunt.

79. Additur notanter, *dummodo non constet de alia voventis intentione*: alioquin enim hæc erit attendenda; nam sicut quis vovendo sponte sibi legem imponit, ita strictiorem, si voluerit, imponere valebit. Sic potest adolescens ex Voto obligari ad Jejunium ante vigesimum primum ætatis annum, ut dictum n. 44.

80. Deinde loquendo de FF. Minoribus, ex vi Regulæ ipsorum major requiritur necessitas, ut jejunare non teneantur in jejuniis Regulæ, quam in Jejuniis Ecclesiæ: nam ad excusandum in jejuniis Ecclesiæ non requiritur nisi probabilis necessitas; sed in Jejuniis Regulæ requiritur manifesta, ut patet ex c. 3. Regulæ. ibi: *Tempore vero manifestæ necessitatis non teneantur Fratres Jejunio corporali*: ac notat Petrus Marchantius *ibidem. Quæst. 3.* & alii Expositores, quidquid nonnulli contradicant.



DISTINCTIO III.

De Quarto & Quinto Præcepto Ecclesiæ,

five

*De annua Confessione, & Communione
Paschali.*

QUÆ.

Q U Æ S T I O I.

Quid sit, & quo Jure, ac quando obliget Confessio Sacramentalis?

S U M M A R I U M.

1. *Quantum Ecclesie Præceptum quale?*
2. *Confessio Sacramentalis, quid?*
3. *Ea Jure Divino necessaria est omnibus peccatum mortale committentibus post Baptismum.*
4. *Probatur hoc ulterius.*
5. *Præceptum Confessionis non statim obligat post peccatum mortale.*
6. *Quid, si subsit periculum oblivionis peccatorum?*
7. *Consultissimum est illico post peccatum agere pœnitentiam: cur?*
(a) *Ut dictum Tract. I. dist. 2. n. 46.*
8. *Peccator non diu moraliter evitat novum peccatum.*
9. *Præceptum Confessionis obligat in mortis articulo vel periculo.*
10. *Corollaria.*
11. *Jure Divino obligat etiam quandoque extra mortis articulum.*

12. *Hinc merito Ecclesiæ præcepit Confessionem an-*
nua.

1. **Q**UARTUM Ecclesiæ præceptum sequentibus verbis comprehenditur: *Peccata tua Sacerdoti proprio annis singulis confiteor*, De quo in Concilio Generali Lateranensi, sub Innocentio III. celebrato, & refertur c. *Omnis utriusque sexus. De pœnitentiis & remissionibus* sic statutum habetur: *Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata saltem semel in anno fideliter confiteatur proprio Sacerdoti: & injunctam sibi pœnitentiam propriis viribus studeat adimplere.* Quod præceptum Ecclesiasticum ut clarius intelligatur, nonnulla præmittenda videntur: hinc sit

2. **CONCL. I.** *Confessio Sacramentalis* est accusatio legitima de propriis peccatis, facta coram Sacerdote, ad eorum veniam impetrandam virtute Clavium. Ita in re communis. Et quidem *ly accusatio* stat loco generis, reliqua ponuntur loco differentię. Porro per *ly ad eorum veniam impetrandam virtute Clavium*, denotatur finis, ob quem fieri debet Confessio Sacramentalis: qui est consecutio veniæ, ac remissio peccatorum obtinenda virtute Clavium, id est; virtute Sacramentalis absolutionis a Sacerdote legitimam jurisdictionem habente super

Quest. 1. Quid sit, & quo Jure, ac quando Ec. 433

per confitentem prolatae. Juxta quod Christus Jo. 20. dixit Apostolis, eorumque legitimis Successoribus: *Accipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.*

3. CONCL. II. Confessio Sacramentalis est a Christo Domino instituta, & omnibus conscientiam peccati mortalis post Baptismum commissi habentibus Jure Divino necessaria. Ita omnes Catholici, estque novissime definitum in Concilio Trident. Sess. 14. Can. 6. ibi: *Si quis negaverit, Confessionem Sacramentalem vel institutam, vel ad salutem necessariam jure Divino; aut dixerit, modum secrete confitendi soli Sacerdoti, quem Ecclesia Catholica ab initio semper observavit, & observat, alienum esse ab institutione & mandato Christi, & inventum esse humanum, anathema sit.* Et cit. Sess. 14. c. 5. sic habetur: *Ex institutione Sacramenti Pœnitentiæ jam explicata, universa Ecclesia semper intellexit, institutam etiam esse a Domino integram peccatorum Confessionem, & omnibus post Baptismum lapsis Jure Divino necessariam existere.*

4. Eadem Catholica Veritas præter continuam traditionem, atque perpetuum sensum Ecclesiæ desumitur ex citatis verbis Christi Jo. 20. Quorum remiseritis peccata, Siquidem, ut argumentatur Doctor Subtilis 4. dist. 17. c. un. & declarat Concilium Trident. cit. cap. 5. per dicta verba Christus constituit Apostolos,

E e eo.

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. IV.

eorumque Successores Sacerdotes, suos Vicarios, tanquam Judices habentes potestatem remittendi, & retinendi peccata, in quæ Christi Fideles ceciderunt. Patet autem, Sacerdotes Judicium hoc incognita causa exercere non posse, neque servare æquitatem in imponendis pœnis pro ipsis peccatis, si in genere duntaxat, & non etiam in specie, ac singillatim oporteret pœnitentes sua peccata confiteri.

5. CONCL. III. Dictum Præceptum Confessionis Sacramentalis non statim obligat, cum quis in peccatum mortale lapsus est. Ita communis; intelligendo tamen hoc salvis iis, quæ in sequentibus Conclusionibus dicuntur. Ratio est: quia præceptum Confessionis est affirmativum, quod obligat non pro semper, sed solum pro determinato tempore.

6. Neque obstat, quod, nisi quis illico confiteatur, incadat in periculum obliviscendi peccatorum commissorum. Resp. enim cum Layman *l. 5. tr. 6. c. 5. n. 4.* & aliis, adhuc ejusmodi peccatori oblioso non incumbere obligationem illico confitendi, vel peccata sua scriptis annotandi, cum nullo Jure id expressum reperiatur. Quinimo non tenemur confiteri, nisi ea peccata, quorum post diligentem discussionem habemus conscientiam, ut fatetur Concilium Trid. *Sess. 14. cap. 5. & Can. 7.* Quo facto, licet quorundam habeatur inculpata oblitio, adhuc eadem virtute Sacramenti remittantur saltem indirecte.

7. Interim tamen consultissimum est, omnibusque vel maxime suadendum, post admissum peccatum mortale quam citissime per veram Contritionem ad DEUM converti; imo etiam data opportunitate ad Sacramentum Pœnitentiæ per dolorosam peccati Confessionem properare. Idque tum ad citius consequendam gratiam, atque amicitiam Divinam, evitandumque periculum damnationis æternæ: tum ut opera nostra bona (quæ, si fiant in statu peccati mortalis, sunt mortua, (a) neque meritoria augmenti gratiæ, & gloriæ cœlestis) hac ratione coram Deo meritoria evadant.

8. Accedit alia ratio: quia moraliter loquendo, & regulariter, nemo constitutus in peccato mortali diu observat totam legem, ac evitat novum peccatum mortale; nam, ut dicitur *Psalm. 41. Abyssus abyssum invocat.* Et S. Gregorius *lib. 1. Homil. 11. in Ezechielem*, ait: *Peccatum, quod per pœnitentiam non deletur, mox suo pondere in aliud trahit.*

9. CONCL. IV. Dictum præceptum Divinum de facienda Confessione Sacramentali vel maxime obligat in articulo mortis, nec non & in probabili periculo ipsius. Ita communis. Ratio est: quia non est assignabile aliud tempus, in quo hoc præceptum Divinum potius obliget, quam in mortis articulo, a quo pendet tota æternitas. Accedit: quia, si tunc hoc præceptum non adimpleatur, id amplius secuta morte adimpleri non poterit.

10. Et conformiter dictis inferunt Doctores, quod non solum in infirmitate lethali teneatur quis ad Confessionem Sacramentalem, sed etiam in quolibet probabili periculo mortis, id est, tunc, quando quis aggreditur actus arduos, in quibus verisimile est, quod mors immineat: ut in bello mortali, in naufragio, & hujusmodi, prout exemplificat Scotus *cit. dist. 17. §. De secundo*. His addunt Summistæ foeminas primo parturientes, & quæ alias maximam in partu difficultatem expertæ sunt: siquidem de hujusmodi probabili periculo mortis æque militant rationes proxime allatæ, Et per hoc patet altera pars Conclusionis,

II. CONCL. V. Etiam quandoque per vitæ decursum, atque extra articulum mortis præceptum Divinum Confessionis Sacramentalis obligat omnes Fideles, conscientiam peccati mortalis habentes, quod præceptum, ut a Populo Christiano generalius observaretur, optime Ecclesia in Concilio Lateranensi (*n. 1. relato*) præcepit, ut Fideles singulis annis saltem semel confiteantur. Ita præter communem Theologorum, docet Concilium Trident. *Sess. 14. c. 5.* ubi refellens inanem eorum calumniam, qui Confessionem a Divino mandato alienam, atque a Patribus in Concilio Lateranensi congregatis initium habuisse docere non verebantur, loquitur in hæc verba: *Neque enim per Lateranense Concilium Ecclesia statuit, ut Christi Fideles confiterentur, quod Jure Divino necessarium*

Quest. II. Quomodo Præceptum Ecclesiasticum &c. 437

Et institutum esse intellexerat; sed ut præceptum Confessionis saltem semel in anno, ab omnibus & singulis, cum ad annos discretionis pervenissent, impleretur.

12. Ex quo clare sequitur, quod Ecclesia semper intellexerit, præceptum Confessionis quandoque extra mortis periculum obligare Jure Divino: quamvis, cum tempus illud non fuerit determinatum a Christo Domino, Ecclesia pie salubriterque, atque cum ingenti animarum fructu statuerit, ut præceptum illud ab omnibus Fidelibus impleatur singulis saltem annis, sicque tempus implendi præceptum istud Divinum determinavit.

Q U Æ S T I O II.

Quomodo Præceptum Ecclesiasticum annuæ Confessionis obliget?

S U M M A R I U M.

13. Præceptum annuæ Confessionis, quos obliget?

An sit præcepta Confessio venialium?

14. Quid agendum habenti sola venialia?

15. Confessio communiter fit in Paschate, etsi sufficeret semel in anno confiteri.

(b) Ac refertur supra n. 1.

Ee 3

16. Sol.

16. *Solvitur instantia.*

(c) *Tract. 14. dist. 2. q. 3. Concl. 3.*

17. *In Paschate non confessus tenetur confiteri per annum.*

18. *Quid de confesso sola venialia, si postea peccet mortaliter?*

19. *Annus, quomodo sit computandus?*

20. *Præcepto Ecclesiastico non satisfit per Confessionem scienter invalidam.*

* *Bene tamen per Confessionem Regulari privilegiato factam.*

21. *Pueri quando teneantur ad Confessionem?*

22. *Circa pueros in praxi quid observandum?*

23. *Præsertim a Confessario?*

Alia a Confessario observanda.

* *Pueri qualiter examinandi?*

13. **C**ONCL. I. Præceptum Ecclesiasticum annuæ Confessionis obligat omnes Fideles conscientiam peccati mortalis habentes, eosque solos. Ita Theologi communiter. Ratio est: quia Ecclesia non præcipit Confessionem peccatorum duntaxat venialium: tum quia hæc multis aliis remediis expiari possunt, ut fatetur Concilium Trident *cit. Sess. 14. cap. 5.* tum quia præceptum istud Ecclesiasticum est determinatio præcepti Divini: atqui hoc est de peccatis duntaxat mortalibus; ergo & illud.

14. Notant tamen Doctores, ex consuetudine Ecclesiarum, atque ad avertendum scandalum

datum receptum esse, ut Fideles omnes ante communionem Paschalem Sacerdoti proprio se sistant, & si mortaliter nunquam se peccasse asseverent, super ea re Confessarii iudicio se se subijciant. Quinimo in praxi utilissimum erit, etiam sola venialia tunc confiteri, propter uberes ex Sacramento Pœnitentiæ fructus provenientes.

15. CONCL. II. Quamvis ad satisfaciendum præcepto Ecclesiastico sufficiat semel in anno confiteri, nihilominus isthæc Confessio communiter in Paschate fieri, atque Communioni Paschali præmitti solet. Ita communior, & probabilior Doctorum, nonnullis exceptis, qui volunt, præceptum Confessionis per se obligare in Paschate, & non tantum per accidens ratione Communionis Paschalis. Prior pars desumitur ex Concilio Lateranensi c. *Omniſ utriusque ſexus. De Pœnit. & remiſſ.* (b) ubi plus non requiritur, quam ut *omniſ Fideliſ omnia ſua peccata ſaltem ſemel in anno fideliter confiteatur*: quæ verba, niſi quiſ vim inferat, intelliguntur de toto tempore a principio uſque ad finem anni, prout argumentatur Lugo *diſp. 15. de Sacrament. Pœnitent. ſect. 8. n. 157.*

16. Nec obſtat communis conſuetudo confitendi in Paſchate, & quod tunc in plerisque locis ſoleat exigi teſtimonium Confessionis Paſchaliſ; ſimulque, quod in *Extr. Vices illiuſ. De treuga & pace*, dicatur: *De jure tenetur Parochianuſ ſaltem in Paſchate proprio confiteri*

Sacerdoti. Resp. enim, hoc totum fieri per accidens, & ratione Communionis Paschalis, sive, quia tunc urget præceptum sumendi Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum, cujus dignæ perceptioni, habita copia Confessarii, præmittenda est Confessio Sacramentalis, nec sufficit sola contritio de commisso peccato mortali; prout declaravit Concilium Trident. *Seff. 1. cap. 7.* & amplius suo loco (c) dicetur. Et per hoc patet altera pars Conclusionis.

17. Infertur proinde, quod, si quis sive culpabiliter, sive ob legitimum impedimentum in Paschate non est confessus, is postmodum per anni decursum confiteri teneatur: quia toto anno urget hoc præceptum, neque istud est affixum tempori Paschali, ita ut cum illo transeat, sicut transit obligatio audiendi Missam die Festo.

18. Infertur secundo, quod is, qui Tempore Paschali confessus est sola venialia, teneatur adhuc confiteri mortale tunc invincibiliter omisum. Quin etiam observat *Lugo loc. cit. n. 126.* quod, si quis per totum annum frequenter confiteatur sola venialia, quæ habet, & circa finem anni peccet mortaliter, obligetur hoc præcepto ad confitendum eodem adhuc anno illud peccatum mortale; siquidem Ecclesia præcipit duntaxat Confessionem mortalium semel in anno peragendam, qualem in casu quis necdum fecisse supponitur.

19. Quæ-

Quæst. II. Quomodo Præceptum Ecclesiasticum &c. 441

19. Quæres autem. Quomodo annus iste fit computandus? Resp. duos dicendi modos cæteris esse probabiliore. Primus est eorum Theologorum, qui putant, annum esse computandum a die primo Januarii, & deinceps usque ad initium sequentis anni; cum isto die communiter censeatur novus annus incipere, & prior desinere. Secundus dicendi modus est illorum, qui asserunt, annum computandum esse a Paschate in Pascha, intelligendo per Pascha omnes illos dies, in quibus potest impleri præceptum Communionis Paschalis. Et huic computationi consonat praxis, atque communior sensus Fidelium, arbitrantium, se dicto præcepto Ecclesiastico satisfecisse, postquam Paschali tempore confessi sunt: quamvis etiam pro tunc, juxta computum prioris sententiæ, semel in anno confessi intelligantur. Unde patet, quod præsens quæstio in praxi parum urgeat.

20. CONCL. III. Præcepto Ecclesiastico annuæ Confessionis non satisfit per Confessionem sacrilegam, & scienter invalidam. Ita nunc pro certo tenendum: nam oppositam quorundam sententiam rejecit Alexander VII. dum sequentem inter alias Propositionem, ordine 14. condemnavit: *Qui facit Confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.* Accedit ratio: tum quia, qui voluntarie facit Confessionem invalidam, revera non recipit Sacramentum Pœnitentiæ; cum ad hoc necessario requiratur vera, integra, & dolorosa

Confessio: tum quia Christus, & Ecclesiæ præcepit talem Confessionem, quæ conducibilis est ad consequendam remissionem peccatorum virtute Sacramenti Pœnitentiæ: atqui talis non est Confessio voluntarie nulla, & sacrilega; ergo.

Additio.

* CONCL. IV. Præcepto Ecclesiastico annuæ Confessionis satisfacit, si eadem etiam a sæcularibus extraneis deponatur apud Regulares Mendicantes, vel eorum privilegiis gaudentes, dummodo dicti Confessarii fuerint alias in illa Diœcesi approbati. Ita Fagnanus *in cap. Omnis utriusque. De Pœnit. & remiss. num. 56.* Navarrus *in Manuali cap. 27. num. 263.* & præter plurimos alios fuisse Pignatellus *Tom. 4. Consult. 163. per totum*, quod & ipsa communissima praxis confirmat. Patet autem veritas hujus Conclusionis inprimis ex Bulla Innocentii X. *Exponi nobis*, die 7. Februarii anno 1645. emanata, ubi confirmat Decretum Sac. Congregationis Eminentiss. Cardinal. Concilii Tridentini Interpretum die 9. Julii anno 1644. editum, quod censuit, non posse Archiepiscopum Burdigalensem prohibere Regularibus, habentibus privilegia Apostolica, ut a Dominica Palmarum usque ad Dominicam in Albis inclusive administrare non valeant Personis sæcularibus Sacramentum Confessionis. Probatur ulterius ex Bulla *Superna*. Clementis X. edita 12. Junii, & publicata in Urbe 2. Augusti anno 1670. ubi

Quæst. II Quomodo Præceptum Ecclesiasticum &c. 443

§. 5. expresse ait, quod satisfiat (loquendo de Confessione annua , Constitutioni *Omnis utriusque sexus* , si eadem apud dictos Regulares exemptos peragatur. Licet cæteroquin gratis concedatur, quod, hoc non obstante, Parochis similium confitentium incumbat colligere & exigere schedam Confessionalem, seu testimonium dictæ annuæ Confessionis a suis Parochianis talium Regularium non commensalibus. Quod si dicti pœnitentes fuerint servitiales, ac simul commensales horum Regularium, de similibus apud Pittonium *Tom. 2. Decisionum quoad Regulares, numer. marginali 1710. Editione Veneta anno 1719.* legitur sequens Declaratio Sacri Concilii edita 7. Julii anno 1607. *Sacerdotes Regulares possunt absque Episcopi approbatione audire Confessiones secularium, qui sunt de regulari familia, & eorum continui Commensales, nec tenentur reddere rationem proprio Parocho, quod præcepto Ecclesiæ satisfecerint, sed tamen Superiori Regularium.* *

21. Quæres. Quandonam teneantur Pueri ad Confessionem annuam? Resp. Eos teneri, postquam ad annos discretionis pervenerunt, semelque in peccatum mortale lapsi sunt. Ratio est clara: quia nullum est præceptum ne quidem Ecclesiasticum, confitendi sola venialia.

22. Interim tamen, cum Parentibus, vel Præceptoribus de primo peccato mortali puerorum constare nequeat, omnino consultum est,

est, atque in praxi necessarium, ipsos tempestive de necessariis ad Confessionem requisitis instruere, atque post assecutos annos discretionis ad Confessionem mittere, ut eidem paulatim assuescant, atque (si opus fuerit) præcepto Ecclesiastico satisfaciant.

23. Confessarius autem, utrum hujusmodi Pueri, vel Puellæ sint capaces absolutionis, dijudicare debet, non quidem ex sola ætate, num videlicet septennium impleverint (quamvis post illam ætatem de usu rationis præsumptio esse soleat, *arg. c. Litteras. De despons. impub.*) sed multo magis ex ingenii, atque educationis qualitate: multi enim post eam ætatem primum, aliqui vero citius consequuntur sufficientem usum rationis, ut non solum peccati venialis, sed etiam mortalis capaces existant. * Quod si pueri, vel puellæ in elathris Confessionalis digitis ludant, si sub Confessione alios extra Confessionale frequenter respiciant, si nugentur cum suo rosario, vel pileo, teste Gobat exigua dant specimina sufficientis judicii, & plenæ deliberationis, suntque magis instruendi.

24. Insuper, postquam Confessarius circumstantiis consideratis judicavit, Puerum vere ac deliberate peccasse, sive mortaliter, sive saltem venialiter, considerare debet, utrum ille de peccato doleat, & quidem ex motivo non mere humano, utputa, quia a patre castigatus fuit, sed ex motivo supernaturali per fidem cognito,
vide-

Quest. II. Quomodo Præceptum Ecclesiasticum &c. 445

videlicet propter offensam DEI, metum pœnæ æternæ, aut purgatorii, vel turpitudinem peccati. Sunt enim aliqui adeo natura vagi, ut, licet satis dispositi fuerint ad peccatum, non tamen dispositi sint ad dolorem supernaturalem eliciendum: qui proinde vel prius per Confessarium disponendi sunt, vel si id tam cito fieri nequeat, eisdem, dummodo necdum mortaliter peccaverint, oratio quasi loco pœnitentiæ imponatur, & benedictio (nondum vero absolutio) Cruce super eos formata impertiat. Quod si vero omnibus consideratis adhuc dubium remaneat de pueri capacitate, tunc absolutio dari poterit sub conditione: *Si es capax, ego te absolvo &c.* Imo talis in mortis articulo sic absolvi debebit. Layman lib. 5. Tract. 6. cap. 5. n. 7. & alii.

Additio.

* Cæterum materiam examinandi pueros in Confessionali subministrat la Croix lib. 6. part. 2. num. 1799. dum existimat ab initio ipsos, nisi sponte fateantur, interrogandos esse circa unum alterumque punctum ex sequentibus: nimirum an non fuerint mentiti, an in Ecclesia non garriverint, an aliis non dederint agnomina, an non fuerint aliis irati, vel alios percusserint, an non fuerint inobedientes Parentibus, vel Superioribus suis, an non senibus illuserint? quod si per decursum examinis seu Confessionis adverteret Confessarius pueros audaciores, & petulantiores, ulterius (bonis tamen

tamen ab initio verbis, ne deterreantur, si-
que peccata reticeant) recte instat Confessa-
rius, an non impura verba protulerint, vel si
id factum fuisse intelligat, ulterius pro exigen-
tia circumstantiarum (cum magna tamen cir-
cumspectione, & cautela, ne ex ipsis interro-
gationibus potius peccare addiscant) an non
fuerint pueriliter rixati &c. nam primæ sedu-
ctiones puerorum (inquit la Croix *loc. cit.*) in-
cipiunt a similibus collusionibus, denudationi-
bus corporum &c. & Gerson apud eundem
susplicando exclamat: *Utinam mala tam diligen-
ter confiterentur, quam a pueris sciuntur, & agun-
tur ab eis.* Quæ autem de pueris dicta sunt,
cum grano salis etiam quoad adolescentes ap-
plicari possunt. Quod si ex circumstantiis Con-
fessarius advertat, periculum subesse, ne in
materia gravi personæ juvenes, præsertim al-
terius sexus quoad peccata carnis, ex pudore
nonnulla reticeant, excitet eas ad habendam
confidentiam, promittendo, se misericorditer
velle cum ipsis procedere, obligari insuper ad
strictissimum silentium; ubi econtra, si Con-
fessario abscondant, id totum aliquando mani-
festandum esse universo mundo in extremo ju-
dicio cum æterna damnatione. *

QUÆSTIO III.

An, & quæ sit Obligatio Juris tum Divini,
tum Ecclesiastici, sumendi Euchari-
stiam, etiam per modum
Viatici ?

SUM.

S U M M A R I U M.

25. Quintum Ecclesiæ Præceptum, quod?
26. Jure Divino tenentur fideles sumere SS. Eucharistiam, & quidem sæpius.
27. Tempus hujus obligatiæ determinavit Ecclesiæ, præcipiendo Communionem Paschalem.
28. Huic præcepto non satisfacit per Communionem sacrilegam.
- (d) Tract. 2. dist. 1. n. 48. & seqq.
29. Corollarium.
- * An satisfaciat, si sumatur in Ecclesiis Regularium?
30. Ad S. Communionem requiritur jejunium naturale.
31. 32. 33. Istud jejunium declaratur per Rubricas Missalis.
- * Item per quatuor conditiones. Addit. I.
- * Ex quibus varii eruuntur casus. Additio II.
- * Ubi etiam de dubitante, num adhuc sit jejunos? Additio III.
34. In periculo mortis potest sumi Eucharistia a non jejuno.
35. Et sæpius per modum Viatici.
36. An, qui mane communicavit sanus, teneatur, vel possit communicari per modum Viatici?

- * *Assignantur varii casus, in quibus agroti possunt communicari non jejuni. Additio I.*
- * *An ipsi possint communicari, si timeatur vomitus? Additio II.*
- * *An si vehementi vexentur tussi? Additio III.*
- * *An mediante cochleari? Additio IV.*
- * *An a Regularibus sacro Viatico provideri possint Commensales, & servitiales Monasterii? Additio V.*
- * *An etiam extranei subito intra septa Monasterii infirmati? Additio VI.*
- * *De modo providendi, si est periculum in mora. Additio VII.*

25. **Q**UINTUM Ecclesiæ præceptum hisce verbis exprimi solet: *Sacrosanctam Eucharistiam ad minimum semel in anno, idque circa Festum Paschæ sumito.* Et hoc præceptum Ecclesiasticum habetur in Concilio Generali Lateranensi, sub Innocentio III. celebrato, atque refertur cit. c. *Omnis utriusque sexus. De Pœnit. & remiss.* ibi: *Suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, nisi forte de proprii Sacerdotis consilio, ob aliquam rationabilem causam, ad tempus ab hujusmodi perceptione duxerit abstinendum: alioquin & vivens ab ingressu Ecclesiæ arceatur, & moriens Christiana careat sepultura.* Hæc ibi. Quod ut melius intelligatur, præmittendo nonnulla de præcepto Juris Divini, sit

26. CONCL. I. Extat præceptum Divinum, obligans omnes Fideles adultos, sumendi SS. Eucharistiam, non tantum in articulo mortis per modum Viatici, sed etiam ante illud periculum, & quidem sæpius in vita. Ita communis; atque desumitur ex verbis Christi *Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis*, cum concordantiis. Accedit ratio: quia Eucharistiæ Sacramentum a Christo Domino institutum fuit per modum alimentum spiritualis, ergo non minus, atque alimentum corporale sæpius in vita sumendum est ad reficiendas vires animæ.

27. CONCL. II. Etsi præceptum Divinum sæpius per vitæ decursum per se obliget Fideles adultos ad sumendam SS. Eucharistiam, nihilominus ejusmodi tempora non possunt generatim determinari, sed definienda sunt prudenti judicio, ita tamen, ut Sacra Communio non nimium differatur: unde, ut huic præcepto Divino generalius, atque majori cum fructu animarum satisfiat, Sancta Mater Ecclesia pie admodum præcepit, ut Fideles post annos discretionis ad minus in Paschate Sacramentum Eucharistiæ reverenter suscipiant. Ita communis: & patet ex Concilio Lateranensi *num. 25. allegato.*

28. CONCL. III. Huic præcepto Ecclesiastico Communionis Paschalis non satisfit per indignam hujus sanctissimi Sacramenti susce-

Ff

ptio-

ptionem. Ita defacto indubitanter tenendum, quidquid nonnulli olim in contrarium scripserint. Siquidem novissime Innocentius XI. sequentem inter alias Propositionem, ordine 55. damnavit: *Præcepto Communionis annuæ satisfi per sacrilegam Domini manducationem.* Et merito: quia Ecclesia in citato Concilio Generali præcepit, ut Fideles suscipiant *reverenter* in Paschate Eucharistiæ Sacramentum: atqui hoc non fit per sacrilegam Communionem; ergo. Accedit, quod Ecclesia saltem indirecte, & concomitanter possit præcipere actus internos, prout suo loco (d) jam dictum.

29. Et hinc indigne communicans in Paschate non solum peccat gravissime contra præceptum Divinum, sacrilege istud SS. Sacramentum sumendo, sed etiam contra præceptum Ecclesiasticum, non reverenter suscipiendo Communionem Paschalem, ac proinde tenetur iterum, & digne communicare.

Additio.

* Quæres. An satisfiat præcepto Ecclesiastico Communionis Paschalis, si eadem a Sæcularibus peragatur in Ecclesiis Regularium Exemptorum? Ante Responsiones nota, alios esse Sæculares extraneos, & alios, qui sunt Commensales, puta servitiales in dictis Monasteriis Exemptis simul habitantes &c. H. N.

Resp.

Quæst. III. An & quæ sit Obligatio &c. 451

Resp. I. Non defuisse Theologos videndos teste Francisco Henno *Tom. 2. Tract. de Eucharistia Sacramento, disp. 9. quæst. 2. prope finem*, qui tenuerunt illimitate, Sæculares quoscunque etiam extraneos æque quoad Communionem Paschalem, uti quoad Confessionem annuam satisfacere præcepto Ecclesiastico, si eandem peragant in Ecclesiis Regularium Exemptorum: sed huic sententiæ contraria videtur Bulla Clementis X. *Superna*, §. 5. ubi id duntaxat concedit quoad Confessionem annuam his formalibus: *Eos, qui dictis Religiosis (supple Exemptis) simpliciter approbatis Paschali tempore confessi fuerint, Constitutioni: Omnis utriusque &c. quoad Confessionem NB. duntaxat satisfecisse censendos.* Accedit apud Henno *loc. cit.* aliqua Declaratio Cardinalium nomine & auctoritate Summi Pontificis Urbani VIII. 2. Martii anno 1638. edita.

Resp. II. Specialiter, & limitate loquendo quoad famulos, & Commensales eorundem Monasteriorum Exemptorum eos satisfacere præcepto Communionis Paschalis, si eandem peragant in dictis Ecclesiis Regularium, dummodo habeant conditiones inferius post *num. 36. Addit. V* adducendas. Ita Bonacina *De Sacramento Eucharistia, Disp. 4. quæst. 1. punct. 2. num. 10.* Barbosa *De officio & potestate Parochi part. 2. cap. 20. sub num. 12.* Franciscus Henno *loc. cit. la Croix lib. 6. part. 1. num. 635.* dicens per privilegium ita Societati JESU esse concessum, Lezana in *Summa Q.Q. Regul. Tom. 2.*

c. 16. n. 19. & Tom. 3. v. *Eucharistia quoad Regulares*, num. 8. & patet ex Bulla Leonis X. *His quæ*, edita anno 1513. atque videnda apud Peyerinum Tom. 1. Privileg. *Minim. inter Constitutiones Leonis X.* num. 4. ubi in formalibus concessit, ut possint etiam in habitu sæculari deservientium quoties opus fuerit, etiam NB. *Paschatistempore*, & in mortis articulo in eorum *Domibus*, & *Ecclesiis hujusmodi Confessiones audire*, ipsisque, & eorum cuilibet *Eucharistiæ*, & *extremæ Unctionis Sacramenta ministrare*. Simile privilegium apud Miranda in *Manuali Regul.* Tom. 1. qu. 49. v. *Sed pro familiaribus*, reperitur a Clemente IV. datum familiaribus Fratrum Minorum.

Nec dicas. Juxta allegatam in responsione Bullam Clementis X. satisfit quoad *Confessionem duntaxat*: ergo non quoad *Communionem Paschalem*. Respondeo enim dist. antec. quoad *Confessionem duntaxat* loquendo illimitate & generaliter, id est etiam quoad extraneos, concedo, loquendo specificè, & limitate quoad domesticos præcise, nego. Sic enim jura juribus concordantur, unde pari modo aliqua *Declaratio* ab adversariis in contrarium allegata explicatur. Vide etiam dicenda inferius post n. 36. *Addit. V.*

30. CONCL. IV. Ad recipiendum digne Sacramentum *Eucharistiæ*, extra mortis articulum, Jure Ecclesiastico requiritur, ut quis a media nocte illius diei sit jejunus jejunio naturali.

rali. Ita communis, & habetur c. *Sacramenta*, 49. *De Consec. dist. 1.* & c. *Nihil*. 7. qu. 1. cum concordantiis.

31. Porro in Praxi, quantum ad Propositum, bene notanda sunt verba Rubricarum Missalis Romani Tit. 9. *De defectibus dispositionis Corporis*, ita statuentium: Si quis non est jejunus post mediam noctem, etiam post sumptionem solius aquæ, vel alterius potus, aut cibi, per modum etiam medicinae, & in quantumcunque parva quantitate, non potest communicare, nec celebrare.

32. Si autem ante mediam noctem cibum, aut potum sumpserit, etiamsi postmodum non dormierit, nec sit digestus, non peccat: sed ob perturbationem mentis, ex qua devotio tollitur, consultur aliquando abstinendum.

33. Si reliquæ cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt Communionem; cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivæ. Idem dicendum, si lavando os deglutiantur stilla aquæ præter intentionem. Hactenus Rubricæ.

Additio I.

* Ut autem in variis contingentiis, & casibus particularibus adhuc magis cognoscatur, num quis sit jejunus jejunio naturali, vel non, sicque communicare queat, nec ne? Pater Albertus Reiffenstuel in sua *Cœna magna*, §. 34.

quatuor conditiones ex communi Doctorem assignat, quæ concurrere debent, ut fractum censeatur Jejunium naturale. *Primo*, illud, quod sumitur, debet esse saltem aliquo modo nutriens. *Secundo*, debet sumi ore ab extra. *Tertio*, ante sacras Species. *Quarto*, aliter, quam per modum salivæ, aut respirationis. Assignatur pro qualibet istarum conditionum sua propria ratio. Pro *Prima*; quia quod accipitur, debet se habere saltem aliquo modo per modum cibi, vel potus, prout etiam suo modo medicina solida comedi, aut liquida epotari dicitur: illud autem solum intelligitur se habere per modum cibi, vel potus, quod a stomacho alterari, vel saltem ex parte digeri potest, sicque in substantiam hominis saltem aliquo modo converti, & consequenter saltem ex aliquali parte nutrire. Pro *secunda*; quia in communi hominum æstimatione, quod non sumitur ad extra per os, non dicitur potari, aut manducari: alias enim, qui attraheret odorem, seu fumum per nares, censeretur non jejunus naturaliter: v. g. si Sacerdos in thurificatione Officii solemniter attrahit suffitum. Pro *tertia*; quia, si aliquid moraliter simul cum Eucharistia sumitur, fit una moraliter refectio: consequenter nec dicitur talis præcedenter, & ante sumptionem Eucharistiæ non jejunus. Exemplum poni potest die Parasceves, quando particula Hostiæ immixta vino non consecrato simul cum ipso sumitur. Pro *quarta*; quia salivam deglutire, vel respirare denuo moraliter non est edere, vel hibere.

Addi-

Additio II.

* Ex his infiniti casus decidi ac multi a fractione jejunii naturalis excusari, & scrupulis eximi possunt, quales sunt I. illi, qui deglutunt frustum metalli, lapillum, fragmentum testaceum, ossiculum durius fructuum, capillum, unques, plumas, segmentum ligni. II. Sumentes reliquias cibi intra dentes residuas conformiter Rubricis jam superius allegatis. III. Sugentes humorem ex pustulis dentium, seu palati, vel sanguinem ex gingiva, dummodo intra os, & non ab extra. IV. Subito attrahentes per nares guttulam aquæ odoriferæ, vel tabacci pulverisati. V. Sumentes vinum cum S. Hostia, licet mathematice loquendo vinum aliquo modo citius defluat, dummodo adhuc moraliter sit una refectio. VI. Matticantes aromata, si parum quid inseparabiliter salivæ adhæreret. VII. Eluentes os, si fortuito, dum attrahitur aër, una, vel altera gutta propter naturalem respirationem descendat, quoniam etiam hoc non est comedere: sicuti a pari non diceretur comedi musca, quæ subito involaret in fauces, & se ipsam sub respiratione in stomachum inferret, uti recte cum aliis a se citatis advertit la Croix *lib. 6. part. 1. num. 564.* *

Additio III.

* Quod si quis ob varias circumstantias existeret dubius, num adhuc sit jejunus, nec ne? non desunt AA. qui cum Thoma Sanchez, Vil-

lalobos, Rodriquez, Bonacina, & Castropalao probabiliter negant, talem posse communicare; quamvis etiam habeantur alii, qui æque probabiliter defendunt, eum stante hoc dubio communicare posse, uti cum Gobat, Joanne Sanchez, ac Dicastillo tenent Layman *lib. 1. Theol. Moral. tract. 1. cap. 5. §. 4. num. 36.* Sporer *part. 2. Theol. Sacram. cap. 6. sect. 7. num. 474.* Herincx *lib. 4. sent. disp. 6. quest. 5. num. 59.* & Bolco *de Sacram. disp. 4. sect. 2. concl. 6.* Ratio fundamentalis est; quia Ecclesia tanquam benignissima Mater non videtur filios suos jure communicandi, quod a DEO concessum habent, voluisse privare, nisi in reverentiam Sacramenti illos, qui positive noscunt, se non esse jejunos: adeoque tantummodo dubitantes, erunt relinquendi in possessione sui juris communicandi, usque dum ipsis aliunde constet, se non esse jejunos: nam melior est conditio possidentis. Atque hæc sententia poterit præcipue deservire illis, qui in certa aliqua Solemnitate cæteroquin habent magnum fervorem ad Sacram Communionem.*

34. CONCL. V. In articulo mortis, cum tunc urgeat vel maxime præceptum Divinum sumendi Eucharistiam, potest non jejuno hoc Sacramentum porrigi per modum Viatici. Ita communis Doctorum, extendentium hoc pariter ad probabile periculum mortis; & constat ex praxi, & consuetudine Ecclesiæ.

35. Addunt Doctores, quod, qui in ejusmodi articulo mortis Sacram Synaxin recepit, perseverante morbo, atque eodem periculo, possit iterum atque sæpius communicari per modum Viatici: quia moriturus valde indiget hoc alimento animæ ad vincendas tentationes tunc temporis magis occurrentes, & superanda pericula peccandi.

36. Num autem moribundus, qui mane communicaverat sanus, debeat, vel possit eodem adhuc die sumere Eucharistiam per modum Viatici, variant Doctores; prout videre est apud Gobat. *Tract. 4. Theolog. Experim. n. 174. & seqq.* Qui postmodum recte negat, existentem in tali casu obligari ad denuo communicandum eodem die. Deinde asserit, probabilius esse, quod nequidem liceat: etsi nihilominus probabile sit, quod liceat. * Rotarius *Tom. 2. lib. 2. cap. 2. punct. 1. num. 3.* apud Thomam Montalvo in sua Glossa fundamentali *cap. 12, art. 2. num. 36.* admonet Religiosos, ut vi sui status, & professionis amplectantur illam opinionem in præsentia, quæ magis favet devotioni, & saluti animæ, qualis utique est illa, quæ vult iteratam in simili casu sumptionem. *

Additio I.

* Cæterum, quoniam subinde quoad ægrotos quidam in particulari occurrunt variæ circumstantiæ reddentes Sacerdotem anxium, an

possit huic, vel illi infirmo non jejuno porrigere Eucharistiam, vel num potius debeat suspendere usque ad alterum diem? Pro consolatione talium Sacerdotum æque, ac ægrotantium subjungo sequentem doctrinam, quam la Croix *lib. 6. part. 1. num. 612.* ex variis Auctoribus collegit. *Inprimis* notant Tamburinus, & Dicastillo, Sacerdotem non debere hic scrupulose velle expectare jejunium sequentis diei. *Secundo* advertit Aversa *quest. 8. sect. 9. §. 6.* satis esse quod ægroto absque medicina, vel aliquo confortativo grave accideret expectare jejunium a media nocte usque mane. *Tertio* inquit Gobat, si æger longe dislet v. g. duabus horis, & periculose ægrotet, poterit non jejuno Pastor dare Viaticum, quamvis probabiliter postridie jejunus illud valeret fumere infirmus, posito, quod pastor commode expectare nequiret sequentem diem, v. g. quia mane impeditur functionibus aliis Parochialibus, vel quia statim post mediam noctem deberet de novo surgere ob itineris distantiam &c. *Quarto* addunt Navarrus, Lugo, Herincx, & Suarez, Communionem non jejuno, si fervide petat, posse dari non solum per modum Viatici, sed etiam devotionis gratia, si inter priorem sumptionem per modum Viatici, & inter aliam devotionis gratia decem vel octo dies intercesserint. Illud præterea notet Parochus, ut portans Viaticum ad ægrotum semper ad minus deferat duas Hostias, ut nimirum semper unam residuam iterum a domo ægroti rediens secum in templum referat: alioquin

quin enim in reditu obviantes adorarent pixidem vacuum.

Additio II.

* Quæres I. An ægrotis possit dari Eucharistia, si timeatur vomitus? Resp. I. Si timeatur vomitus? præcise ex eo, quia subinde vomit talis ægrotus, potest eidem præberi Eucharistia. Ratio est: quia exinde nondum censetur adesse periculum proximum, quod nunc brevi post sumptionem Eucharistiæ sit vomitus venturus. Resp. II. Si tamen postea nihilominus contingeret casu apud talem brevi post Communionem vomitus, deberet attendi, num ibidem adhuc Species aliquæ Eucharistiæ videantur, nec ne; Si non: vomitus comburatur, & cineres in Sacrum mittantur, conformiter Rubricis *De defect. Miss. Tit. 10. num. 14.* Quod si similes adhuc Species ibidem appareant, segregatæ purgentur, & postea suo tempore a Sacerdote sumantur: vel, si nemo sit, qui ob nauseam sumere velit, immittantur aquæ, donec dissolvantur, ac consumantur, & illa aqua in sacram piscinam conjiciatur. Resp. III. Si ob certas circumstantias timeatur prudenter vomitus brevi post sumptionem Eucharistiæ futurus, tunc communior DD. ait, abstinendum esse a communione ob periculum irreverentiæ; non tamen desunt aliqui apud la Croix *lib. 6. part. 1. num. 552.* qui communicare adhuc licitum putant ex ea ratione; quia videtur melius esse, ut Sacramen-

tum

tum exponatur incerto periculo irreverentiæ, quam hominem, in cuius bonum Sacramenta instituta sunt, privari certo fructu Communionis, alias ex opere operato obtinendo. Illud certum videtur, quod ægrotis post sumptam Eucharistiam, non sit, nisi intercedente quodam spatio e. g. unius saltem quadrantis horæ danda medicina de se provocatoria vomitus ob periculum grave irreverentiæ: si enim parva Hostia juxta plures DD. vix consumitur intra spatium semiquadrantis a stomacho bene constituto, & hinc intra illud tempus etiam a sanis similis medicina sumi non debet, certo adhuc majus spatium requiretur apud stomachum ægroti debilem. Hinc teste la Croix *lib. 6. part. I. num. 476.* suadent AA. (etsi non præcipiant) ut intra horam abstinenceatur a vomitu. Videatur Bosco *de Eucharistia Disp. 4. sect. 6. n. 115. § n. 116.*

Additio. III.

* Quæres II. An ægrotis possit dari Eucharistia, si vexantur continua tussi? Resp. cum la Croix *loc. cit. num. 554.* affirmative. Ratio est: quia, quamvis materia, quam ejiciunt, plerumque ascendat e pectore, attamen non est periculum ejiciendi sacras Species, dummodo ad Stomachum descenderint, quia via per quam sputa ejiciuntur, non est œsophagus, seu via cibi, & potus ad stomachum, sed vena alpera, sive via respirationis ad pulmones. Ex qua ipsa ratione recte infert la Croix *loc. cit.*

cit. num. 652. posse aliquem, postquam bene deglutivit Hostiam, maxime si vinum simul sum-
pserit, brevi post exspuere: quamvis cætero-
quin expediat pro majori ædificatione, ac re-
verentia per spatium unius *Miserere* abstinere,
si commode fieri possit, aut saltem intra tem-
pus quinque Pater, & Ave sputum in strophio-
lo excipere. *

Additio IV.

* Quæres III. An Eucharistia per modum
Viatici possit dari infirmis taliter, ut frangatur
minima particula, ac imposita cochleari una
cum vino, juscule vel aqua ori immittatur?
Resp. cum Diana, Possevino, & Præposito affir-
mative, supposito, quod absit periculum irre-
verentiæ, & aliter sumendo ægrotus magnam
sentiret difficultatem: nam si ægrotus non je-
junus potest sumere Viaticum, cur non etiam
medio aliquo tali instrumento, cum utrobique
praxis interpretetur concessionem piæ Matris
Ecclesiæ? *

Additio V.

* Quæres IV. A quibusnam debeat dari Eu-
charistia per modum Viatici Donatis, Obla-
tis, seu Tertiariis aliquo Sacro Habitu Tertii
Ordinis vestitis, vel aliis Commensalibus seu
servitialibus cujusdam Monasterii, si ibidem
infirmi decumbant.

Ante responsionem nota, quod teste nostro
Montalvo in sua Glossa fundamentali Tom. I.

cap. 7. art. 2. 3. 1. *Donati* dicantur illi, qui ultro se, & sua, Religioni donant interveniente Contractu ex parte Donati permanendi in Religionis obsequio sub Prælatorum regimine, & obedientia, atque ex parte Religionis eos alendi, & sustentandi, ac non expellendi sine legitima causa. *Tertiarii* proprie juxta eundem Auctorem *loc. cit. cap. 14. art. 4.* vocantur illi, qui sacro habitu Terti Ordinis induti vivunt, & aluntur sub obedientia Superioris in dicto Monasterio. Hi ab aliis quoque appellantur *Oblati*. *Commensales* vero, *Servitiales*, aut *Familiares* nominantur quicumque etiam Sæculares, qui Conventui deserviunt, & insuper intra Monasterii septa habitant, atque degunt sub Prælatorum obedientia & disciplina non necessario ratione Voti, sed ratione ministerii, cui incumbunt, uti notat Montalvus *loc. cit. num. 9.* atque deducitur tum ex Concilio Trid. *Sess. 24. de Reform. cap. 11.* tum ex Bulla *Circumspecta*, 67. Gregorii XIII. *num. 2.* ubi omnia enumerata copulative requiruntur. H. N. Respondetur, tales Donatos, Oblatos, seu Servitiales, ac Commensales, si graviter in Monasterio decumbant, providendos esse per modum Viatici ab ipsismet Regularibus dicti Monasterii. Idem sentiendum de extrema Unctione. Ita Rodriquez apud Ildephonsum Tausch in suo Tractatu de Moribundo *disp. 3. quæst. 1. num. 489.* ex monumentis Ordinum, & Compendio Privilegiorum varia adducens privilegia. Montalvus in Glossa fundamentali *tom. 1. cap. 14. art. 4. num. 6. & seqq.* Vincen-

centius Petra Cardinalis in Commentariis ad Constitutiones Apostolicas Tom. 2. Constitutione IX. Innocentii III. num. 42. Ubi idem sentit de sepultura. Item Passerinus apud eundem Tom. 1. de Stat. Homin. quest. 187. art. 4. a num. 22. & Cardinalis de Luca de Regul. Disc. 1. num. 50. Et præter alias concessionibus apud Montalvum videndas patet ex Bulla Pauli III. *Licet Debitum* edita 18. Octobris anno 1540. ubi §. 15. sequentia habentur formalia: *iis vero, qui in ipsorum Præpositorum, & Sociorum morantur obsequiis, cuncta libere ministrare possint Ecclesiastica Sacramenta, & ipsos, cum decedunt, in eorum Cæmeteriis sepelire.* *

Additio VI.

* Quæres V. A quibus debeat administrari Viaticum (idem dic de extrema Unctione) extraneis subito intra septa cujusdam Monasterii infirmatis? Resp. Si sit periculum in mora, sicque casus necessitatis, talibus Eucharistia administranda est per modum Viatici ab ipsismet Regularibus dicti Monasterii. Ita Pater Herincx *part. 4. disp. 9. quest. 4. num. 30.* & alii apud, & cum Ildephonso Tausch *loc. cit. num. 49.* Probatur Primo ex eo; quia nequit: Parochus in alienum territorium involare, ibique jura Parochialia exercere similia; sicut econtra, si Religiosus extra Monasterium periculose decumberet, nequiret eundem alius Regularis ejusdem Monasterii citra licentiam Parochi districtus illius providere, sed hoc potius

tius incumberet ipsi Parocho ob eandem rationem; nam administratio Sacramentorum respicit jurisdictionem localem in tali loco, in quo fit, uti notat Eminentissimus Cardinalis Petra *loc. cit. num. 13* asserens simul aliquam declarationem S. Congregationis Concilii Trid. in *Collen. 11. Aprilis 1609.* Probatur *Secundo* ex concessione facta etiam post Concilium Tridentinum Benedictinis, ac Theatinis, ut refert Herincx apud Tausch *loc. cit. num. 490.* ac sub hac moderatione (si nimirum sit casus necessitatis) etiam admittit Eminentissimus Cardinalis Vincentius Petra *loc. cit. num. 49.* Extra casum vero necessitatis, & ubi non est periculum in mora, sunt contrariæ Declarationes ab eodem, & a Matthæuccio allegatæ, nisi vel petatur licentia a Parocho, vel etiam extra casum necessitatis aliqua Religio adduceret desuper specialia privilegia post Concilium Tridentinum obtenta. Quamvis cæteroquin per hoc neutiquam negetur, quod talis, forsan necdum decumbens ad ad mortem posita Regularibus accipere Eucharistiam ex devotione, quoties libuerit. *

Additio VII.

* Quæres VI. An ille, qui defert Eucharistiam per modum Viatici ad ægrotum, teneatur ita festinare, ut potius currere censeatur cum Viatico ad infirmum, quam ire? Respondet ad hoc Sabinus Bononiensis in sua *Luce Morali. Tract. 44. de Eucharistia, num. 53.* ex Barbosa

bosa de Officio Parochi, cap. 20. num. 46. negative: eo quod ex una parte hoc Sacramentum non sit necessarium necessitate medii, sicuti Baptismus, & apud graves peccatores Pœnitentia; ex altera vero videatur repugnare reverentiæ debitæ tanto Sacramento, & decen-
tiæ Ministri id portantis talis festinatio. *

QUÆSTIO IV.

Varia Quæsitæ circa sumptionem Sacramen-
ti Eucharistiæ solvuntur; præsertim tem-
pore Paschali.

SUMMARIUM.

37. *An, qui Communionem Paschalem non peregit, teneatur eam compensare?*
38. *Sententia affirmativa est probabilior.*
39. *Ubi peragenda Communio Paschalis?*
40. *Quid de peregrinis, Vagis &c.*
Quid de famulis Monasteriorum? itidem
41. *Sacerdotes, an tempore Paschali debeant com-
municare in propria Parochia?*
() An satisfiat in Ecclesia Cathedrali?*
42. *Parvuli ante usum rationis non tenentur com-
municare.*
43. *Quando obligentur pueri ad Communionem
Paschalem?*
Praxis circa hoc.
() Quid de pueris in articulo mortis sit fa-
ciendum?*

44. *Mutis & surdis a nativitate, quæ Sacramenta possint ministrari?*
 45. *An etiam Sacramentum Eucharistiæ?*
 46. *Energumenis, & epilepticis an possit Eucharistia ministrari, & an fatuis?*
 * *Quandonam Damnatis ad mortem?*
 47. *Quæ sint penæ non communicantium in paschate?*
 48. *An aliquando possit differri Communio ultra tempus Paschale?*
 49. *Quid, si quis prævideat impedimentum communicandi tempore Paschali?*

37. **Q**UÆR. I. An, qui Communionem paschalem culpabiliter, vel justo impedimento detentus non peregit, teneatur eandem proxime compensare? Ratio dubitandi desumitur ex Concilio Lateranensi, & c. *omnis utriusque sexus*, num. 25. relato, ubi præcipitur suscipi Eucharistiæ Sacramentum in Pascha: ac proinde videtur hoc præceptum esse affixum ipsi tempori Paschali, non minus, ac præcepta Festorum, Jejuniorum, atque Horarum Canonicarum sunt affixa certis diebus: ergo sicuti hæc illis diebus culpabiliter, vel inculpabiliter omissa, non necessario compensanda sunt aliis diebus, ita & de præcepto Ecclesiastico Communionis Paschalis videtur dicendum. Et ita sentiunt non Pauci Doctores, uti videre est apud Lugonem *Disp. 16. De Eucharistia, sect. 4.* Aliqui vero distinguunt inter Communionem Paschalem culpabiliter omissam, vel inculpabili-

biliter; & hanc quidem compensandam consent, non illam.

38. Verum affirmativa sententia, asserens indistincte, Communionem Paschalem postmodum eo anno compensandam esse, communior & probabilior est, quam tenet Lugo *loc. cit.* Matrius *disp. 12. Theol. Mor. num. 54* Sannig *dist. 4. De Eucharistia, quæst. 31. n. 15.* Layman, Gobat, Sylvester, & alii. Ratio est: quia hoc præceptum non est præcise affixum tempori Paschali, sicuti præceptum jejunandi, vel audiendi Missam tali diei. Siquidem præceptum Communionis Paschalis non est simpliciter unum (prout fit in aliis allatis), sed continet virtualiter duo præcepta, unum Communionis saltem semel in anno peragenda, ut satisfiat præcepto Divino sumendi Eucharistiam, alterum communicandi in Paschate, ob venerationem hujus Solemnitatis: ergo quamvis exspiret hoc præceptum quoad secundum lapsum temporis Paschalis, non tamen quoad primum. Et per hoc patet ad rationem dubitandi *n. Prec. allatam.*

39. Quæritur II. Ubinam Communio Paschalis sit peragenda? Resp. eam peragendam in propria Ecclesia Parochiali, nisi adsit expressus, vel tacitus aut saltem rationabiliter præsumptus consensus proprii Parochi, vel ejus Superioris (puta Episcopi) ad alibi communicandum. Ita Herincx *disp. 6. n. 39. De Eucharistia.* Rodriquez & alii; idque desumitur ex

cit. c. Omnis utriusque sexus. De pœnit. & remiss. juncta communi praxi Ecclesiæ, & consensu Doctorum. Unde sine ejusmodi licentia alibi communicans, juxta Bonacinam *disp. 4. De Sacramentis quest. 7. punct. 2. n. 7.* Palaum, & alios, non satisfacit præcepto. Verum rigor iste procedit, quando ne quidem tacitus aut saltem rationabiliter præsumptus consensus proprii Parochi, vel ejus Superioris adest: nam quando talis personæ qualitas, tempus, vel aliæ causæ concurrunt, ut arbitrio prudentis viri credatur fore contentus Parochus, siquis alibi communicet, satisfiet præcepto Ecclesiastico; nec erit peccatum mortale, recipere Eucharistiam extra propriam Parochiam, quia tunc non ministraretur sine Jurisdictione, cum adesset saltem tacita proprii Parochi licentia. Bassæus in *Supplemento v. Communio n. 3.*

40. Excipiuntur etiam Peregrini, Vagi, & illi, qui extra propriam Parochiam tunc existentes ad ipsam commode accedere nequeunt: nam tales possunt tempore Paschali in Parochia, in qua degunt, Eucharistiam sumere, imo & in Ecclesiis Regularium, Bassæus *v. Communio Sacra n. 11.* & alii. Idem communiter tenent Doctores de servis Religiosorum, qui degunt in Monasteriis, vel aliis locis a cura Parochorum exemptis; uti etiam jam fuit præcedenter Additione post *n. 29.* probatum.

41. Insuper Sacerdotes satisfaciunt integre præcepto Ecclesiæ, ubicunque tandem celebrent tempore Paschali: secus, si communicent

more

more Laicorum. Disparitas est: quia præceptum sumendi Sacram Synaxin in propria Parochia ex recepta consuetudine extenditur ad eos, qui Eucharistiam ab alio sumunt, volendo, ut Oves a Pastore proprio pascantur: non vero ad illos, qui celebrando seipsos communicant. Bonacina cit. disp. 4. q. 7. punct. 2. n. 7. Gobat loc. cit. n. 74. & alii. Decretum aliquod Sac. Congregat. Rit. 27. Sept. anno 1608. editum & a Gavanto in Miss. part. 4. tit. 8. n. 7. ac a Merati eodem loco relatum sic habet: *Omnes de Clero etiam Canonici Eucharistiam sumant de manu celebrantis in Feria V. in Cena Domini.**

Additio.

* Num autem sive Sacerdotes more Laicorum communicantes, sive alii Diœcesani sacram Synaxin tempore Paschali sumentes in ipsa Ecclesia Cathedrali dictæ Diœcesis satisfaciunt præcepto annuæ Communionis, adhuc dubitari posset ex ea ratione, quia Ecclesia Cathedralis videtur eminentialiter continere omnes Ecclesias Parochiales dictæ Diœcesis. Hoc tamen non obstante resolvitur negative, nisi vel expressa, vel tacita, aut consuetudine approbata licentia Episcopi, seu Parochorum accedat, prout accedere censetur, si talis de manibus ipsiusmet Episcopi tanquam Parochi Parochorum dictæ Diœcesis ibidem communicaret e. g. in Cœna Domini. Ratio est: quia nec Cathedralis Ecclesia est omnium Civium

ejusdem Diœcesis, quin sæpius nec omnium
ejusdem Civitatis propria Parochialis, nec Pa-
rochus Cathedralis proprius omnium Diœce-
fanorum Parochus. Videatur Gobat hic *tract.*
14. n. 66.*

42. Quæritur III. An, & quando Pueri tene-
antur præcepto Communionis Paschalis? Resp.
I. Certum est, parvulos usu rationis carentes,
nulla obligari necessitate ad Sacramentalem
Communionem. Ita declarat Concilium Trid.
Sess. 21. cap. 4. bene subiungens: *Neque ideo
tamen damnanda est Antiquitas, si eum morem
in quibusdam locis aliquando servavit.* Ratio
est: tum quia parvuli sunt incapaces præ-
cepti: tum quia ipsi non norunt debita cum
reverentia hoc Sanctissimum Sacramentum su-
scipere; qua de causa mos ille Antiquitatis mi-
nistrandi parvulis Eucharistiam postmodum au-
thoritate Ecclesiæ sublatus fuit.

43. Resp. II. Tunc Pueri obligantur præ-
cepto Ecclesiastico Communionis Paschalis,
quando *ad annos discretionis pervenerunt.* prout
loquitur Concilium Lateranense n. 25. relatum.
Cæterum, quando censendus sit puer attigisse
annos discretionis, ex actionibus rationalibus
ipsius, cæterisque circumstantiis, prudenti ju-
dicio Parentum, & vel maxime Confessariorum
discernendum est; cum alii citius, alii tardius
sufficientem rationis usum, & spiritualium re-
rum intelligentiam assequantur. Praxis autem
obtinuit, ut octennes & novennes non com-
pellantur ad Sacram Synaxin, atque insuper
Gobat *tr. 4. Theolog. Experim. n. 88.* post Suarez,
&

& alios notat, posse differri Communionem Paschalem in unum alterumve annum, postquam puer est satis intelligens rerum ad illam rite obeundam spectantium: ultra annum tamen duodecimum ordinarie non differatur: * Nec dicti pueri ordinarie admittantur, nisi jam præcedenter fuerint adstricti ad audiendam diebus præceptis Missam, ad abstinendum diebus Veneris & Sabbatinis a carnibus & ad deponendam Confessionem. Tempore Jubilæi oportet Confessarios nonnihil esse benigniores, quam alias in concedenda pueris sacra Communione, uti Doctores communiter advertunt, & videri poterit apud Holzman *Tom. 2. tract. 4. n. 656.* *

Additio.

* Quinimo loquendo de articulo mortis, si parvuli etiam octennes ferventer peterent S. Viaticum, essentque circa illud antea jam sufficienter instructi, vel saltem sufficienter adhuc instrui possent, non foret parvulis petentibus hic panis cœlestis denegandus, uti recte notat Bosco *De Sacramentis disp. 4. sect. 8. conclus. 6.* cum aliis, quos allegat. Ratio est: quia in talibus circumstantiis prudenter supponi potest, annos discretionis per judicii maturitatem esse suppletos accedente adjutorio DEI, qui intellectum dat, & sapientiam præstat parvulis. Quod si vero in simili ætate constituti parvuli ipsimet ferventer, & devote non peterent, habet Confessarius sufficientem causam

apud tam imbecillem ætatem, respectu cujus alias est ordinarie præsumptio de nondum sufficiente maturitate, dissimulandi realem Communionem: etenim signum hoc est, quod nondum sufficienter penetrent dignitatem, & summam utilitatem tanti Sacramenti.

44. Quæritur IV. Utrum mutis & surdis a natiuitate sit porrigendum Eucharistiæ Sacramentum, non minus, ac alia Sacramenta? Et additur, *non minus ac alia Sacramenta*: nam certum est, posse ejusmodi surdo & muto, si cæteroquin non apparet indispositus, ministrari Sacramentum Baptismi, & Confirmationis, atque in articulo mortis extremam Unctionem. Deinde potest ipsi ministrari Sacramentum Pœnitentiæ, dummodo is, in quantum valet, signis ac nutibus peccata sua confiteatur: nam in casu tantæ impotentiae sufficere Confessionem per signa & nutus, passim fatentur Doctores. Insuper, cum ad Matrimonium contrahendum non requirantur certa verba, sed sufficiat solus consensus contrahentium exterius expressus, potest mutus & surdus, si velit, atque inueniat aliquam volentem, matrimonium contrahere. *Cum, quod verbis non potest, signis valeat declarare*, ut habetur c. *Cum apud* 23. de Sponsal. Sanchez lib. 1. De Matrimon. disp. 8. n. 12. & alii. Verum de Sacramento Eucharistiæ loquendo.

45. Resp. Potest ejusmodi surdo & muto etiam ministrari Sacramentum Eucharistiæ, præsertim tempore Paschali, atque in articulo mortis, dummodo aliunde non appareat indispositus.

tus. Ita Abbas Panormitanus in c. Cum apud de Sponsalibus. Layman lib. 5. tract. 4. cap. 4. num. 5. & alii. Quinimo si discretio talium sit maturior & perfectior, posse ipsis SS. Eucharistiam sæpius ministrari, utputa in Festis solemnioribus, censet Herincx cit. disp. 6. quæst. 2. n. 16. Ratio est: quia tales muti & surdi ita quandoque sunt perspicacis & acuti ingenii, ut multa explicatu difficilia ex signis & nutibus facile percipiant, & vicissim manifestent; ergo visa aliorum Fidelium ad Sacram Synaxim accedentium devotione facile distinguere valent Cibum istum Angelicum a profano, accedente simul interiori illustratione Spiritus Sancti: & consequenter, stantibus præmissis, poterit ipsis, utpote viatoribus, ministrari *Panis Angelorum, Factus Cibus Viatorum.*

46. Porro, quæ hætenus dicta sunt de mutis & surdis, longe magis locum habent in energumenis (hoc est, a dæmone obsessis) epilepticis, & aliis infirmis: qui proinde non solum in Paschate, ac mortis articulo, verum & aliis temporibus rite communicantur, dummodo Sacram Eucharistiam absque irreverentia sumere possint, & cæteroquin indispositi non appareant. Circa amentes sic habet Rituale Frisingense: *Amentibus communicare non licet; licebit tamen, si quando habeant lucida intervalla, & devotionem ostendant, dum in eo statu manent, si nullum indignitatis periculum adjit.* De semifatuis omnino nullus scrupulus est formandus, dummodo prævie pro modulo suæ capacitatis

instruantur, & absit gravis irreverentiæ periculum.

Additio.

* Quær. V. An, & quando damnatis ad mortem Eucharistia dari debeat per modum Viatici? Resp. I. Damnatis ad mortem juxta communissimam Doctorum Theologorum sententiam dari debet Eucharistia per modum Viatici. Ratio est: quia hi sunt in proximo mortis periculo constituti; atqui constitutis in proximo mortis periculo juxta omnes dari debet Eucharistia per modum Viatici: ergo. Unde testatur la Croix *lib. 6. part. 1. num. 607.* & Herincx apud Ildephonsum Tausch *in Traët. De Moribundo. disp. 3. quest. 1. num. 533.* S. Pium V. statuisse, ut Judices id non permittentes ab Episcopis etiam per excommunicationem compellantur. Atque hoc præceptum communiter observatur in nostra patria etiam quoad milites extra bellum: *in bello autem* (sunt formalia Alberti Reiffenstuel in Cœna magna *art. 32.*) *fit processus summarius, & quasi instantaneus, sed an bene? negat Gobat. num. 201. sed quid juvat militibus prædicare? Ita ille.*

Resp. II. Ordinarie Damnatis ad mortem SS. Eucharistia dari debet ante diem actualis executionis quantum fieri potest. Ita communiter præscribunt Ritualia, in specie Frisingense *cap. 5. memb. 1. Observat. §. 4. num. 5.* & Ratio est: quia absque alia gravi ratione non satis conveniens

veniens videtur, ut, qui per hoc Sacramentum spiritualiter vivificatus fuit, eodem die per manus carnificis deperdat vitam temporalem. Quod si alia gravis ratio hunc ordinem dissuadeat, ipso die executionis juxta praxin Romanam teste P. Alberto Reiffenstuel *loc. cit.* provideatur etiam non jejunos, si exigatur acceleratio executionis, uti notat la Croix *loc. cit.* *

47. Quær. VI. Quænam sint pœnæ non communicantium in Paschate? Resp. Tales & vivi ingressu Ecclesiæ arcendi sunt, & mortui Ecclesiastica Sepultura privandi. Ita enim statuitur in Concilio Lateranensi, & c. *Omnis utriusque sexus De Pœnit. & remiss. num. 25.* relato, quamvis hæ pœnæ non ipso jure incurrantur, sed primum per sententiam Judicis infligendæ sint, prout colligitur ex contextu illorum verborum, & tenet communis.

48. Quær. VII. An aliquando licite possit differri Sacra Communio ultra tempus Paschale? Resp. Id fieri posse ob aliquam rationabilem causam, atque accedente consilio proprii Sacerdotis, prout patet ex verbis Concilii Lateranensis, *cit. num. 25.* relatis. Cæterum per proprium Sacerdotem, de cujus consilio possit differri Communio Paschalis, non solum intelligitur proprius Parochus, aut ejus Superior, sed etiam Confessarius, qui eo tempore Confessionem pœnitentis excipere potest: censetur enim ad hoc a propriis animarum Pastoribus eo delegatus, quod potestatem acceperit Confessiones excipiendi. Herincx *loc. cit. num. 38.*

49. Et conformiter dictis responderi poterit ad illud dubium, an prævidens sibi futurum impedimentum communicandi tempore Paschali, teneatur prævenire, & prius communicare? Etsi enim quoad hoc sint diversæ Doctorum sententiæ, quorum aliqui negant, alii vero affirmant, adesse talem obligationem præveniendi, nihilominus dicendum, quod tunc de licentia proprii Sacerdotis differenda sit Communio ultra tempus Paschale, juxta citatum Concilium Lateranense, nisi forte prævideatur impedimentum duraturum per totum annum: tunc enim oportebit prævenire. *Lugo cit. Disp. 16. n. 74. & seqq.*

Q U Æ S T I O V.

Quid sit sentiendum de Communionem frequenti, & quotidiana?

S U M M A R I U M.

- 50. *Communio quotidiana nullo Jure præcepta est.*
- 51. *Solvitur instantia.*
- 52. *Frequens & quotidiana Communio per se loquendo commendatur.*
- 53. *Quid spectatis variis hujus vitæ impedimentis? Notabilis sententia D. Augustini.*
- 56. *An ea Laicis negotiatoribus, & conjugatis permittenda?*
- 55. *Quid observandum circa Moniales?*

56. *Fre-*

56. *Frequens Confessio, & Communio an sit nota Prædestinationis?*

50. **C**ONCL. I. Communio quotidiana nullo Jure Divino, aut Ecclesiastico præcepta existit. Ita communis: idque novissime declaravit Decretum S. Congregationis Cardinalium Concilii Trid. Interpretum, circa Communionem quotidianam 1569. die 12. Februarii editum, quod incipit, *Cum ad aures*, estque approbatum ab Innocentio Papa XI. Ratio est: quia juxta *c. Omnis utriusque sexus. De Pœnit. & remiss.* defacto sufficit, communicare saltem in Paschate, non obstante, quod olim Laici tribus saltem temporibus in anno, nempe in Natali Domini, Paschate, & Pentecoste, communicare debuerint. arg. *c. Etsi non frequentius, & c. Seculares 19. de Consecr. dist. 2.*

51. Nec obstat illud S. Anacleti Papæ *c. Peracta 10. de Consec. dist. 2. Peracta consecratione omnes communicent, qui noluerint Ecclesiasticis carere liminibus.* Resp. enim cum Glossa ibidem, hoc intelligendum esse de Sacerdotibus, qui conficiunt, seu consecrant, idque patet tum ex Summario ibidem, tum ex sequentibus Capitulis. Porro loquendo de cæteris, non adesse talem obligationem, clare desumitur ex Concilio Trid. *Sess. 22. cap. 6.* ubi nihil præcipiens, sed quasi humanam infirmitatem secum reputaret, quid cuperet, tantum indicans inquit: *Optaret quidem Sacrosancta Synodus, ut in singulis Missis Fideles astantes non solum spirituali affectu, sed Sacramentali etiam Eucharistiæ perceptione*

ptione communicarent, quo ad eos Sanctissimi hujus Sacrificii fructus uberius proveniret.

52. **CONCL. II.** Frequens, quin & quotidiana Communio, per se loquendo, & quantum est ex parte hujus Sanctissimi Sacramenti, utilissima est, atque a Sanctis Patribus semper commendata. Hinc S. Ambrosius *lib. 5. de Sacramentis cap. 4.* ac refertur *can. Non iste. 56. de Consec. dist. 2.* sic loquitur: *Iste panis quotidianus est; accipe quotidie, quod quotidie tibi profit. Sic vive, ut quotidie merearis accipere cum concordantiis.* Unde Concilium Trid. *Sess. 13. cap. 8.* Fideles exhortatur ad frequentem Communionem, & eam Fidei constantiam, animique devotionem ac pietatem, ut *Panem illum supersubstantialem frequenter suscipere possint.*

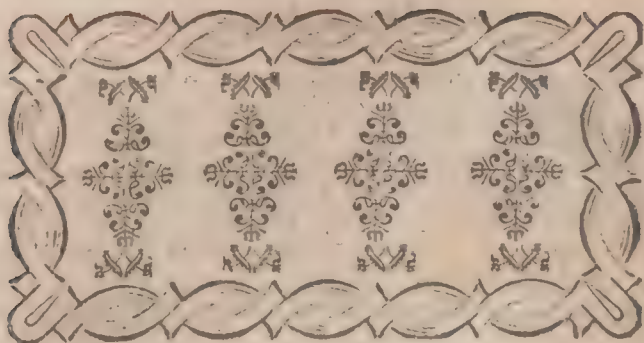
53. Dicitur, *per se loquendo*: nam per accidens, & spectatis diversis vitæ hujus impedimentis, ac distractionibus (ut taceatur remorsus peccati gravioris) communius fieri solet, quod Laici sæculares ad Sacram Communionem, qua par est, reverentia, & animæ suæ fructu quotidie sumendam minus videantur dispositi. Proinde hoc sensu S. Augustinus, relatus *can. Quotidie 13. de Consec. dist. 2.* sic ait: *Quotidie Eucharistiæ Communionem percipere nec laudo, nec vitupero, omnibus tamen Dominicis diebus communicandum suadeo, & exhortor: si tamen mens sine affectu peccandi sit.*

54. CONCL. III. Quod ad Sæculares negotiatores attinet, frequens ad sacram Alimonia accessus, Confessariorum, secreta cordis explorantium, iudicio relinquendus est, qui ex conscientiarum puritate, & frequentia fructu, & ad pietatem processu Laicis negotiatoribus, & conjugatis, quod prospicient eorum saluti profuturum, id illis præscribere debebunt : quamvis conjugati serio admonendi sint, ob Sacratissimam Eucharistia reverentiam amplius continentia vacandum, puriorique mente ad Cælestium Epularum Communionem esse conveniendum. Ita citatum Decretum Sacrae Congregationis. Ubi idcirco subjungitur, quod Pastoribus incumbat, non aliquos a frequenti, aut quotidiana Sacrae Communionis perceptione deterrere, vel accedentes repellere, sed operam dare, ut unusquisque digne pro devotionis, & præparationis modo, rarius aut crebrius Dominici Corporis suavitatem degustet : & quod Episcopi, in quorum Diocesis viget huiusmodi devotio erga Sanctissimum Sacramentum, pro illa gratias DEO agere, eamque adhibito prudentia temperamento, sublata tamen omnis irreverentia, & scandali suspicione, alere debeant.

55. CONCL. IV. Moniales, quotidie Sacram Communionem petentes, admonendæ erunt, ut in diebus ex earum Ordinis Instituto præscriptis communicent : si quæ vero puritate mentis eniteant, & fervore spiritus ita incaluerint, ut dignæ frequentiori & quotidiana

diana Sanctissimi Sacramenti perceptione videri possint, id illis a Superioribus permittatur. Ita verbatim citatum Decretum, quod tum alibi, tum apud Jo. Cardenas in *Crisi Theologica ad Propositiones ab Innocentio XI. damnatas* circa finem legi poterit.

56. Pro coronide sciendum, quod Innocentius XI. hanc inter alias, ordine 56. Propositionem, *sicut jacet*, merito condemnaverit: *Frequens Confessio & Communio, etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota Prædestinationis.* Quamvis enim frequens Sacramentorum Confessionis, & Communions, debita cum reverentia & devotione receptorum, usus recte connumeretur inter notas Prædestinationis (id est, inter ea signa, ex quibus probabiliter sive conjecturaliter colligi valet, aliquem consecuturum esse æternam Beatitudinem) prout ostendit, atque pluribus SS. Patrum auctoritatibus firmat Hieremias Drexelius *Signo 3. Zodiaci*: id tamen in gentiliter viventibus locum habere nequit; quia tales, hoc ipso, quod vivunt gentiliter, accedunt indisposite, & Sacramenta illa recipiunt sacrilege: atqui absurdissimum est dicere, frequentem sacrilegam Sacramentorum receptionem esse notam Prædestinationis, cum eo amplius Divina offendatur Majestas, quo frequentius ejusmodi reiterantur Sacriligia,



INDEX

Pro Tomulo Quarto.

De Præceptis Decalogi,
& Ecclesiæ.

A.

*A*bortus quale peccatum? pag. 96. n. 33. Et an illum procurans fiat irregularis? n. 33. & 34. Contra abortum procurantes rigida Bulla Sixti V. n. 35. Sed moderata per Gregor. XIII. & quomodo? ibid. Pœna procurantium abortum fœtus animati. n. 36. Gemina propositio circa materiam abortus damnata. n. 37. Abortum procurantes fœtus animati, quas incurrant pœnas præsertim Clerici? pag. 60 addit post n. 37.

Adolescentes quo tempore incipiant obligari ad jejunium Ecclesiasticum? pag. 408. n. 41. & seqq.

Adulterium quid & quot modis contingat? p. 120. n. 16.
Quanta ejus malitia & pœna? n. 17. Est gravius for-
ni.

I N D E X.

nicatione etiam consentiente altero conjugē. n. 18. Obligatio restitutionis ratione adulterii, quæ? pag. 119. n. 28. & seqq. Adultero deprehensio quidnam à Marito inferri possit? pag. 50. post n. 30. Addit. II. Adultera si dubiter, an à marito vel ab alio sit imprægnata, qualis fieri debeat restitutio? pag. 121. Addit. post n. 30. Adultera quomodo perdat jus petendi debitum? v. Uxor.

Ægroti quandonam possint sumere Eucharistiam etiam non jejuni? pag. 457. post n. 36. Addit. I. *Ægroti* quilibet mediis teneantur vitam suam servare? pag. 40. Addit. I. & II. post n. 14.

Aggressorem in bonis fortunæ cur liceat occidere, & cur non etiam in bonis famæ? pag. 49. post num. 30. Addit. I.

Amor debetur parentibus & qualis? pag. 22. n. 6. & 7.

Animal si damnum intulit, an teneatur Dominus ejus ad restitutionem? pag. 230. n. 80.

Aspectus impudici, & tactus quandonam peccatum grave? pag. 164. post n. 84. Addit. I. II. *Aspectus animæ* impudici an sint grave peccatum? ibid. Addit. III. pag. 166.

Auriga & itinerantes quandonam excusentur diebus festis audire Missam? pag. 372. Addit. post n. 54.

B.

Balneantes in simul quandonam graviter peccent? pag. 164. post n. 84. Addit. II.

Barbitonsores an diebus dominicis & festivis licite possint passim radere barbam? pag. 359. Addit. post n. 35.

Bestialitas quid? pag. 146. n. 60. an varietur specie ob diversitatem bestiarum? n. 61. concubitus cum dæmone an sit species bestialitatis? n. 62. Bona fortunæ, quantum debeant attingere summam, ut propterea quis per modum moderaminis inculpatæ tutelæ occidi queat? pag. 51. post n. 30. Addit. III.

INDEX.

C.

Cana quando & quo tempore possit interrumpi? pag. 399. post n. 35. Addit. I.

Caffee, *Chocolata*, & herba *Thée* an frangant jejunium? pag. 377. Addit. post n. 6.

Castitas ad hanc defendendam an liceat occidere invasorem? pag. 45. n. 19. 20. 21. *Castitas* generatim quid, vidualis, & virginalis? pag. 102. n. 4. 5. Sed hæc est cæteris perfectior, & quid importet? n. 5. 6.

Cessio bonorum an excuset à restitutione & quid juris tribuat? pag. 255. n. 119.

Chorea quandonam sint grave peccatum? pag. 167. post n. 84. Addit. IV. & V.

Cogitatio præcise speculativa de objecto turpi an sit grave peccatum? pag. 329. post n. 18. Addit. III. *Cogitatio* de præterita copula, an liceat viduis & sponsis de futuro? ib. Addit. V. pag. 332. *Cogitationis poenam nemo patitur* quomodo? pag. 35. n. 8. *Cogitationis* peccatum pertinet ad speciem, ad quam peccatum operis. pag. 322. n. 13. an contrahat speciales malitias actus externi? n. 14. & seqq.

Collatio vespertina in die jejunii an & qualis permessa? pag. 394. n. 23. & seqq.

Collectæ, & *Tributa*.

Comedere extra cœnam & collationem quandonam diebus jejunii constituat peccatum mortale? pag. 402. post n. 35. Addit. II.

Communio Paschalis, pag. 449. n. 27. & seqq.

Communio Sacra, quale prærequirat jejunium, & quot desiderentur conditiones, ut id censeatur fractum? pag. 453. post n. 33. Addit. I. & II. Casus exinde inferuntur varii, ibid. *Communione* sacram, an accedere queat dubitans de fractione jejunii? ibid. Addit. III. *Communio* sacra, quandonam non prærequirat jejunium naturale? ibid. post n. 36. Addit. I. *Communione* sacram an accedere queant Tussi vel vomitu vexati? ubi etiam quandonam expui possit post Sa-

I N D E X

- cram Communionem? *ibid.* Addit. II. & III. Communio Paschalis an rite peragatur in Ecclesia Cathedrali? pag. 469. Addit. post 41.
- Compensatio* occulta ut sit licita, quæ requirantur conditiones? pag. 253. n. 117. *seqq.*
- Concubinatus* quid & quanta ejus malitia? p. 107. n. 13.
- Concupiscentiæ* pravæ mala. pag. 305. n. 1. & *seqq.* Motus Concupiscentiæ, quando sint peccatum? pag. 117. num. 5.
- Confessarii* qualiter examinare debeant in materia detractionis? pag. 284. post n. 19. in appendice. Additione VII.
- Confessio Sacramentalis* quid? pag. 432. n. 2. Ea est jure divino necessaria lapsis in peccatum mortale post Baptismum. n. 3. 4. Confessionis præceptum an statim obliget post mortale commissum? n. 5. & *seqq.* Obligat in mortis articulo. n. 9. & 10. ac etiam quandoque extra mortis articulum. n. 11. Hinc Ecclesia merito præcipit confessionem annuam. n. 12. Quid agendum habenti sola venialia? pag. 438. n. 13. 14. Confessio communiter fit in Paschate, etsi sufficeret semel in anno confiteri. n. 15. 16. in Paschate non confessus, an teneatur per annum confiteri? n. 17. & *seqq.* Annus quomodo sit computandus? n. 19. Præcepto Ecclesiastico non satisfacit per confessionem invalidam. n. 20. Pueri quando teneantur ad confessionem, & quid circa eos observandum? n. 21. & *seqq.* Confessio frequens an sit nota prædestinationis? pag. 480. n. 56.
- Consensus* quid & quando censeatur efficax? pag. 207. num. 48. 49.
- Consulens* quando teneatur ad restitutionem? pag. 206. n. 45. & *seqq.*
- Contumelia* quid? pag. 285. n. 20. fit tribus modis. n. 21. quale peccatum? n. 22. 23. an & quomodo differat à convitio? pag. 259. n. 26. Quomodo sepe concurrat cum detractione? pag. 286. Addit. n. 21.
- Convitium* quid? pag. 289. n. 26. Leve convitium an fieri possit sine omni peccato? n. 24. 25.

I N D E X.

- Crimen proximi* manifestare absque vitio detractiois an inter-
terdum liceat & quando? pag. 266. n. 7. & seqq. Cri-
men falsum cuiquam imponere semper est illicitum.
n. 11. Crimen falsum scienter imponens, aut verum
occultum revelans quomodo restituat? pag. 293. n.
33. 34. Ex qua culpa oriatur obligatio restitutionis?
pag. 229. n. 77. & seqq. an damnum inferens extra
officium & contractum teneatur ad restitutionem ex
culpa levi vel levissima? n. 86. & seqq. Quid si in-
tervenit culpa theologica venialis? n. 87. per culpam
theologicam quando censetur damnum illatum? n.
88. Quid, si ex culpa aliqua damnum datum fuit in
officio? n. 93. & seqq. aut in contractu? n. 96.
- Culpa* lata civilis cur obliget regulariter ad resarcitionem
damni ante sententia iudicis, & cur non pariter culpa
levis? pag. 237. Addit. post n. 82.

D.

- Damnatis* ad mortem, quandenam per modum viatici dan-
da sit S. Communio? pag. 474. Addit. post n. 46.
- Damnificatio* iniusta dupliciter fit. pag. 204. n. 41. novem
genera cooperandi ad injustam damnificationem. n.
42. & seqq. Damnificatio quid? pag. 229. n. 75. ea
variis modis accidere potest, n. 76. Ex qua culpa oria-
tur obligatio restitutionis ratione damni dati? n. 77.
& seqq. Quid si infans aut furiosus damnum intulit?
n. 78. vel animal? 80. Quid si aliquis impederit
alium à consecutione cuiusdam boni? n. 82. 83. &
seq. an ex sola culpa levi aut levissima oriatur obli-
gatio restituendi ratione damni dati? n. 89.
- Decalogi præcepta* quæ? pag. 1. n. 1. Dividuntur in præ-
cepta primæ & secundæ tabulæ. ibid. Excellentia ipso-
rum. n. 2. & sunt de jure naturæ. n. 3. & seqq. Ad
præcepta decalogi reducuntur omnia præcepta mora-
lia. n. 8. & seqq. Violatio præceptorum decalogi est
notabilis differentia. n. 13. in præceptis decalogi an
possit Deus dispensare? n. 14. & seqq. Primum præ-
ceptum decalogi quale? pag. 13. n. 19. & quæ præci-
piat vel prohibeat? n. 20. 21. Secundum præceptum
quod & quale? n. 22. 23. Tertium præceptum deca-
logi,

I N D E X.

logi. n. 25. est partim morale, partim cæremoniale. n. 25. & 26. affirmativum & negativum. n. 29. Quartum præceptum decalogi declaratur. p. 19. n. 1. & seqq. Quinto præcepto decalogi quæ prohibeantur? pag. 31. n. 1. & seqq. item n. 7. Sexto præcepto decalogi quæ prohibeantur? pag. 101. n. 1. Septimum præceptum decalogi, quale? pag. 174. n. 1. Octavo præcepto decalogi, quæ prohibeantur? pag. 259. n. 1. Nonum & decimum præceptum decalogi quod? pag. 315. n. 1. quænam iisdem prohibeantur? n. 6. & 7.

Deflorator an teneatur seductam simul ducere & dotare? pag. 116. Addit. post n. 23.

Delectatio morosa generatim, quid? pag. 320. n. 8. & 9. Delectationes morosæ & venereæ, quale peccatum? num. 11. & 12. An contrahant speciales malitias circumstantiarum actus externi? n. 15. & 17. Delectatio sensibilis quæ & quale peccatum? pag. 158. post num. 78. Addit. I. & II. Quomodo oriatur? ibid. Item quomodo distinguatur à delectatione venerea? ibid. Delectatio morosa de re turpi an semper sit peccatum mortale? pag. 326. post n. 18. Addit. II. & seqq. vid. etiam *Sponsi, vidua*. Utrum delectationem morosam graviter peccaminosam arguat cogitatio præcise speculativa de objecto turpi? ibid. Addit. III. Item an talem delectationem inferat optatio præcise conditionata, nimirum quod quis vellet actum exercere, si non esset peccatum? ibid. Addit. IV.

Desiderium objecti impuri cum conditione, si non esset prohibitum, an elici possit deliberate citra grave peccatum? pag. 331. post n. 18. Addit. IV. Desiderium illicitum quid & quomodo differat à delectatione morosa? pag. 321. num. 10. & 11. Et quale peccatum? n. 12. An contrahat speciales malitias circumstantiarum actus externi? n. 14. & seqq.

Detractio quid? pag. 260. n. 3. Quibus modis fieri possit? n. 4. Ejus gravitas. num. 5. Detractio formalis & materialis quid & quale peccatum? n. 5. Casus in quibus absque vitio detractionis licitum est manifestare cri-

INDEX.

crimen vel defectum proximi. n. 7. & seqq. *Crimen falsum* aliis imponere semper est illicitum. num. 11. *Audita* referens absque asseveratione & sub dubio, an peccet mortaliter? n. 13. & seqq. *Qui detractorem audit*, quomodo peccet? n. 16. *Quid si ei detractio non placeat?* n. 17. & 18. *Detractori* quomodo resistatur? n. 19. *Detractionis materia* quamvis levis, & quæ gravis? pag. 261 post n. 5. *Addit. I.* Ponuntur exinde quoad detractorem varii casus. *ibid.* *Addit. II.* *Detractionis* an reus sit referens grave de homine aliis incognito? n. 272. in Appendice, *Addit. I.* Item an detractio sit gravis, si quis de homine alias cognito revelat grave crimen, unico tantum viro alias prudenti & taciturno? *ibid.* *Addit. II.* Vel si crimen in una communitate jam cognitum propalat in altera? *ibid.* *Addit. III & IV.* *Detractionis peccato*, ut quis revelans in certa communitate sit immunis, qualiter inter eandem communitatem crimen debeat esse publicum? *ibid.* *Addit. V.* *Detractiones* an sint ejusdem speciei? *ibid.* *Addit. VI.* Qualiter in confessionali sint examinandi? *Addit. VII.* *Detrahentes* alteri ex inconsiderata loquacitate quandonam teneantur restituere famam? pag. 295. *Addit.* post n. 35. Si detrahens dubitet, num res manifestata apud alios jam abierit in oblivionem, an nihilominus coram illis revocare obligetur? *ibid.* *Addit.* post n. 41.

Deus an possit dispensare in præceptis decalogi? pag. 10. n. 14. & seqq.

Dies Dominica est substituta pro Sabbatho. pag. 18. num. 28.

Dilatio restitutionis quandonam constituat peccatum mortale? pag. 226. *Addit.* post n. 74. *Dilatio restitutionis* an fieri possit ab aliquo morti proximo, si necessitas gravis usque illuc perduret? pag. 246. post n. 106. *Addit. I.* Magis debet quis diligere se, quam proximum quomodo? pag. 183. num. 12.

I N D E X.

Distillatio quomodo differat à pollutione? pag. 144. num. 58. & 59.

Distinctio specifica inter varias detractiones an ad invicem intercedat? pag. 283. post n. 17. in Appendice Addit. VI.

Ditior quando quis censeatur fieri? pag. 225. post n. 72. Addit. II. Dubio existente num quis sit bonus vel malus, licitum est contra talem diligentes facere præcautiones. pag. 313. Addit. post n. 67. Dubius de jejuniis naturali an possit celebrare, vel sumere Eucharistiam? pag. 455. post n. 33. Addit. III.

Dubitatio quid, & an differat à judicio temerario & suspitione? pag. 306. n. 56. Dubia in meliorem partem sunt interpretanda, & qualiter? n. 66. & seqq.

Duellum quid, & quam graviter prohibitum? pag. 62. n. 42. Referuntur Propositiones damnatæ de Duello, Addit. II. Et quænam ad illud requirantur conditiones? Addit. I. Non licet acceptare duellum ex motivo tuendi honorem, & famam, aut propulsandi contumeliam illatam ad evadendum notam timiditatis. Addit. III. Nec ad servandas una cum honore opes vel officium, quo se & suos quis sustentat. Addit. IV. Referuntur pœnæ ab Ecclesia in duellum decretæ. Addit. VI. Præsertim de Ecclesiastica sepultura neganda duellantibus. Addit. VII. Imo honoris tuendi, vel ignominia vitanda gratia, neque simulatum, & sine periculo vulneris aut necis licet inire duellum. Addit. V.

E.

Ecclesiæ præcepta generalia quinque. pag. 336. num. 2. Tenor primi & secundi, n. 2. & c. Ecclesiæ tertium præceptum declaratur, p. 375. n. 1. Ecclesiæ quartum præceptum. pag. 432. n. 1. Ecclesiæ quintum præceptum declaratur, p. 440. n. 25. & seqq.

I N D E X.

Eucharistiam tenentur fideles, jure Divino sumere & quidem sæpius. p. 449. n. 26. Tempus hujus obligationis determinavit Ecclesia, præciendo communionem Paschalem. n. 27. Huic præcepto non satisficit per Communionem sacrilegam. n. 28. & 29. Ad S. Communionem requiritur jejunium naturale. n. 30. & seqq. In articulo mortis potest sumi S. Eucharistia à non jeuno. n. 34. Et quidem sæpius per modum viatici. n. 35. An qui mane communicatus sanus, possit vel teneatur infirmus factus eodem die communicare per modum viatici? n. 36. An qui Communionem Paschalem non peregit, teneatur eam compensare? n. 37. & seqq. Ubi peragenda sit Communio Paschalis? n. 38. & seqq. Pueri, quando obligentur ad Communionem Paschalem? num. 42. & 43. Eucharistia an possit ministrari mutis & surdis? n. 45. Atque Engorgumenis atque Epilepticis? n. 46. Quæ pœnæ non communicantium in Paschate? n. 47. An aliquando possit differri ultra tempus Paschale? num. 48. & 49. Quid sentiendum de *Communione frequenti & quotidiana*? n. 477. n. 50. & seqq. An ea Laicis negotiatoribus & conjugatis permittenda? n. 54. & quid de monialibus? n. 55. Frequens Confessio & Communio an sit signum prædestinationis? n. 56. Eucharistiam accipiens, quanto tempore abstinere debeat à sumptione Medicinæ provocatoris ad vomitum? pag. 459. Addit. II. n. 36.

Examen in materia lubrica quam circumspecte instituendum circa fœminas? p. 132. Notanter post n. 44. Addit. II. Examen quoad deditos mollitiei, quale in confessionali instituendum? pag. 137. post n. 50. Addit. I. & II.

F.

Fama & honor differunt, quomodo? pag. 259. n. 2. Fama injuste ablata quomodo restitui possit ac debeat? p. 293. n. 33. & seqq.

Famuli & famule an & quando teneantur ex justitia manifestare damnum suis Dominis illatum? p. 220. post

I N D E X.

n. 66. Addit. II. Famulorum furra. p. 194. n. 24.
An possint uti occulta compensatione propter operam
suam? *ibid.* n. 39. & 40.

Fatus an, & quando eisdem sit præbenda S. Eucharistia?
p. 473. n. 46.

Festa de celebratione eorum adest præceptum partim affir-
mativum, partim negativum. pag. 337. n. 3. Festi
dies quando inchoandi? num. 4. An in ip[s]is fideles
præter Missam teneantur ad alia pia opera? num. 5.
Præsertim ad audiendam concionem? n. 6. & 7. Festa
ab Episcopis præcepta etiam à Regularibus observanda.
n. 9. Opera diebus festis prohibita quæ? n. 12. & seqq.
vid. *Opera*. Dies festi Christianorum non tam stricte
obligant, uti olim Judæorum. n. 15. Quæ sit obli-
gatio audiendi Missam diebus festis? pag. 361. n. 36.
& seqq. vid. *Missæ*. Festivis diebus quæ opera liceat
exercere? p. 347. Addit. post n. 18. Festivis diebus
an licita sint opera servilia causa pietatis? *ibid.* Ad-
dit. post num. 32. *reim* pag. 372. Addit. post num. 54.
Festivis diebus quandonam sub mortali quis censeatur
audire Missam? *ibid.* Addit. post n. 39. & quando his
diebus excusentur ab auditione Missæ itinerantes & au-
rigæ? *ibid.* post n. 54.

Filii quid debeant parentibus? pag. 20. &c. n. 2. & 4. &
seqq. Filius an possit ingredi religionem invitis pa-
rentibus? num. 9. Quid si hi in gravi necessitate?
pag. 23. n. 10. & 11. Filius an à Patre vel à Matre
alendus? n. 15. & 16. Filius an teneatur credere Matri
dicenti, se esse spurium? p. 122. n. 32. De furto filii-
familias quid censendum? p. 195. num. 26. &c. Fili-
fam. quandonam censeantur committere grave fur-
tum? p. 195. Addit. post n. 26.

Flores sericos die festo conficere an licitum? pag. 347.
Addit. post n. 18.

Fœtus quando animetur? pag. 57. n. 34.

Fomes peccati non prohibetur præceptis Decalogi. p. 317.
num. 4.

Fors

I N D E X

Fornicatio quid & quam grave peccatum? pag. 106. n. 11.
Est intrinsece mala. n. 12. ad eam reducitur concubina-
tus. n. 13. fornicatio cum sponsa alterius an addat
specialem malitiam? num. 14. Quid de fornicatione
fidelis cum infideli? n. 15. Fornicatio quotuplex, &
utrum modus diversus transferat fornicationem ad
aliam speciem? ibid. Addit. post n. 13.

FF. Minores quomodo obligentur ad jejunia Regulæ? pag.
430. n. 80.

Fur quantam summam auferre debeat, ut propterea possit
per modum inculpatæ tutelæ occidi? pag. 51. post n.
30. Addit. III. Fur aut raptor bonorum fortunæ, an
occidi possit jam actū cum pecunia fugiens? ibid. Ad-
dit. IV. & V. Fures quomodo in contestionali sint pra-
ctice examinandi? p. 202. Addit. post n. 40.

Furtum, quid? pag. 175. n. 2. & seqq. & quale sit pecca-
tum? n. 5. Quæ quantitas sufficiat ad furtum mor-
tale? n. 6. & seqq. In extrema necessitate an sit li-
citurum aliena surripere? n. 10. & seqq. An tunc et-
iam liceat furari? n. 13. Quid in gravi necessitate?
n. 14. Medicum furans animo surripiendi plura, si
posset, peccat mortaliter. n. 15. An teneatur ad re-
stitutionem? n. 16. per furta minuta intendens detet-
cere, quomodo peccet? n. 17. & seqq. furantes mi-
nuta tenentur restituere, quomodo? n. 20. ad furtum
mortale in minutis requiritur major quantitas & qua-
lis? n. 21. Per furta domestica potest graviter de-
linqui. n. 22. an ex iis nascatur actio furti? n. 23.
Quid de furtis famulorum aut mercenariorum? n. 24.
& 25. Quid de furto filii fam. præsertim operantis
in obsequium parentum? n. 27. Uxor surripiens ex
bonis mariti an peccet, & quomodo? 28. & seqq. ad fur-
tum grave famulorum major requiritur quantitas &
unde hæc colligenda? n. 37. & 38. Propositio dam-
nata circa hoc discutitur. n. 39. & 40. Novem ge-
nera cooperandi ad furtum. n. 42. & seqq. Si res
furtiva calu pereat apud furem, an is restituere teneat-
ur? n. 67. & 68. Furti materia gravis, qualiter de-
sumatur per ordinem ad sustentationem diurnam? p.

I N D E X.

179. n. 9. Addit. I. II. III. furti gravitas an ex eodem principio defumatur, si res ablata sit sacra, vel profana? ibid. Addit. IV. Furta minuta an & quando coadunentur in unam materiam gravem, si quis per eam non intendit ditescere? p. 189. addit. post. n. 20. Furta minuta ut constituent peccatum grave requirunt majorem quantitatem, ac si res fasset simul & semel ablata, ibid. post n. 21. Addit. I. De furtis minutis Sartorum, Textorum, Molitorum &c. ibid. Addit. II. Furta filiorumfam. quandomam constituent grave peccatum? ibid. addit. post. n. 26. ac seqq.

H.

Homicidium quodcumque prohibetur quinto Præcepto Decalogi. pag. 32. n. 2. Quam etiam interior voluntas occidendi. num. 4. & seqq. Tres gradus ad homicidium. n. 6. Quodnam homicidium sit prohibitum? n. 9. & seqq. vid. *Occidere*. Homicidium simplex & qualificatum. num. 31. Homicidium quo parentes, consanguinei &c. occiduntur superaddit speciem malitiam. num. 32. & seqq. Quid de *abortu*? n. 33. & seqq. Homicidiis parricidalibus additur proditio Patriæ & machinatio adversus Principem. num. 38. Homicidium sacrilegum, quod? n. 39. Ejus duplex species, p. 61. n. 40. Homicidium quandoque aggravatur ex modo occidendi, n. 41. Quid de *Duello*? n. 42. & seqq. Præsertim post Bullam Benedicti XIV. pag. 65. Restitutio ratione injusti homicidii, vel mutilationis quomodo facienda? p. 91. n. 43. & seqq.

Homicida quidnam teneatur restituere? p. 98. post n. 51. Addit. Homicidæ consenti quamam poenitentia injungenda? ibid. Addit. post n. 54.

Honor & fama differunt, quomodo? pag. 259. num. 2. Honor injuste ablati quomodo rescari valeat? num. 36. & 37. vid. *Restitutio*.

INDEX.

I.

ad idololatriam causæ dispositivæ. pag. 5. n. 7.

Jejunii tempore morose se delectans in esu carniū, an peccet? pag. 324. n. 18.

Jejunium generaliter & specialiter acceptum. p. 375. n. 2. & 3. Jejunium naturale, num. 4. & Ecclesiasticum quid? n. 5. An hoc frangatur per potum? n. 6. & 7. Tria ad istud requiruntur. num. 8. & seqq. Nempe delectus ciborum, & quid de lacticiis? pag. 379. num. 9. & 10. Et certa refectionis hora. num. 12. Dispensatus circa esum carniū an possit sapius comedere? n. 13. & seqq. Negativam decernit benedictus XIV. Addit. ** post n. 15. Jejunium an violet replens ventrem cibis Quadragesimalibus? num. 16. & seqq. Sapius per diem comedens carnem, quoties peccet? num. 19. An excuset levitas materiæ à mortali? ibid. Quid si sæpius comedat cibos cæteroquin licitos? n. 20. & seqq. Collatio vespertina an permessa? n. 23. & qualis? n. 24. 29. & seqq. Quale peccatum sit anticipare tempus comestitionis? n. 33. vel sumpta mane collatione, differre prandium ad vesperam? num. 35. Jejunia omnia sunt jure Ecclesiastico instituta. p. 406. n. 36. Jejunium Ecclesiasticum violare, quale peccatum? num. 39. Quo tempore teneantur adolescentes ad ejus observantiam? n. 41. & seqq. Et quid de ultima die vigesimi primi anni? n. 42. Jejunii Ecclesiastici obligatio est personalis. n. 45. & certis diebus affixa. n. 46. Quid de jejunio ex voto vel pro pœnitentia injecto? n. 47. Solvens jejunium ex duplici præcepto obligatus, quot committat peccata? n. 48. & 49. Statuens per totam quadragesimam non jejunare, vel non jejunans, quot peccata committat? num. 50. Alios ad jejunium non observandum incitans peccat contra præceptum jejunii. num. 51. Caupo an possit hospitibus ministrare carnes? num. 52. vel cœnam? n. 53. Quæ causæ generationem excusent à jejunio? n. 55. & 56. Et quomodo impotentia? n. 56. 57. & seqq. Pietas? n. 56. 65. & seqq. Ac necessitas, live labor corporalis? n. 56. 68. & seqq. Sexagenarii an omnes

I N D E X.

excusentur? num. 62. & 63. Et quid de fœminis quinquagenariis? num. 64. Itinerantes an & quando excusentur à jejunio? n. 70. & 71. An etiam dispensatio excuset à jejunio? n. 74. & 75. Quinam possint dispensare in jejunio? n. 76. An Parochi cum parochianis? num. 77. Causæ hujusmodi an excusent à jejunio ex voto debito? num. 78. & seqq. Jejunium substantialiter & divisibiliter continere illa duo, nimirum abstinentiam à carne, & à duplici refectioe, est sententia valde probabilis. Ubi se conformandum est praxi Dicecesium. pag. 387. Addit. post num. 15. Jejunium an non frangatur per potum Chocolata, Caffee & herbæ Thée? pag. 377. Addit. post n. 6. Jejunium an violetur, si cœna per plures horas protrahatur? ibid. Addit. post n. 18. Jejunii diebus an in regionibus, ubi licent ova & caseus, pariter concedatur comestio sanguinis & lardi? ibid. Addit. post num. 10. Jejunii tempore utrum & quando liceat interrompere cœnam, vel collationeulam vespertinam? pag. 399. post n. 35. Addit. I. Item jejunalibus diebus extra cœnam vel collationem vespertinam aliquid comedens, quando nam peccet graviter? ibid. Addit. II. Jejunio quinam eximantur? ubi quoad exercentes operas inutiles, & exinde varii casu inferuntur pro praxi. pag. 425. Addit. post n. 71. Jejunio adstringi sexagenarios robustos novissime tenet quidam modernus, qui tamen confutatur. pag. 419. Addit. post n. 63.

Jejunium naturale ad sumptionem SS. Eucharistiæ ordinarie requisitum, quando nam censeatur tractum? ubi varii adducuntur casus, p. 453. Addit. I. & II. Dubitans num fregerit jejunium, an nihilominus possit communicare? ibid. Addit. III. Jejunium naturale quando nam non requiratur ad sumptionem SS. Eucharistiæ? ibid. post n. 36. Addit. I. & seqq.

Immunditia quid? pag. 131. n. 44. v. *Mollities*.

Imprægnans fœminam solutam ad quid obligetur? pag. 118. Addit. post n. 25.

Improprium quid? pag. 290. n. 27.

I N D E X.

Impudicitia est circa oscula, tactus venereos a hujusmodi? pag. 152. num. 70. & seqq. Oscula, tactus impudici, quale peccatum inter solutos? n. 71. Quid si fiant causa amicitiae? n. 72. Ex joco aut levitate? n. 73. Vel ex causa justa, v. g. miedendi? n. 74. Quid de fricatione pudendorum? num. 75. Quid si fiant inter conjuges? n. 76. Aut sponfos de futuro? num. 77. Aut sint tactus in partibus honestis causa delectationis sensitivæ? num. 78. Tactus impudici inter personas ejusdem sexus, quale peccatum? num. 79. In tactibus libidinosi explicanda circumstantia personarum complicum? num. 80. Aspectus, verba, & cantus turpes inter solutos, quale peccatum? num. 81. & seqq. Aspectus curiosi, præsertim fixi, quam periculosi? n. 84. Discrimen inter tactum & visum. n. 83. An non levitas in re venerea detur? n. 85. & seqq.

Incestus quid? pag. 125. n. 35. Superaddit luxuriæ specialem malitiam & quot gradus? n. 36. Incestus inter diversos gradus, an specie distinguantur? n. 37. 38. Incestus ad invicem an distinguantur specie? ibid. Addit. post n. 38.

Judicium temerarium differt à dubitatione & suspensione. pag. 306. num. 56. Judicium temerarium non est, si facias diligentes præcautiones contra eum, quem nescis esse bonum sive malum. pag. 313. Addit. post n. 67. Judicium temerarium quid sit? n. 58. An & quale peccatum? num. 59. & seqq. Judicium temerarium quandonam sit grave peccatum? pag. 310. Addit. post. n. 63.

L.

Lardum comedere an liceat tempore jejunii in illis regionibus, in quibus permittuntur ova & caseus? p. 381. Addit. post n. 10.

Libellus famosus quid & quæ ejus pœnæ? p. 292. n. 32.

Liltores an & quando possint occidere capiendum, si is se opponat? pag. 43. Addit. post n. 15.

Luxuria quid? & quæ species ejus? pag. 104. n. 8. & 9. An hæc omnes distinguantur in genere luxuriæ? n. 10. Plus

I N D E X.

Plures luxuriæ species concurrunt quandoque in eodem actu. pag. 150. n. 69. Levitas materiæ an in re venerea detur? n. 85. & seqq.

M.

Maledictio, sive Maledictum, quid & unde ejus malitia dimetienda? pag. 290. n. 28. & 29.

Malefactores capiendi, vide *L. Flores*.

Maritus an, & quando possit occidere adulterum deprehensum in adulterio apud uxorem? pag. 50. post n. 30. Addit. II.

Medicina provocatoria ad vomitum, quando sumi possit post sumptionem Eucharistiæ, à sanis & quo tempore ab infirmis? pag. 459. Addit. II. post n. 36.

Milites in simul deprædantes, quandonam censeantur obligari restituere in solidum? pag. 210. Addit. post n. 52.

Missam diebus festivis an censeantur audire confabulantes sub ea? pag. 363. Addit. post num. 38. vel prospicientes è domo sua in templum? ibid. Addit. post num. 39. Missam audire quinam excusentur? ibid. Addit. post num. 54.

Missam celebrare an possit dubius de jejunio? item vomitu, tussi vexatus? ubi etiam quando talis possit exsperare? num. 459. post n. 36. Addit. II. III.

Missæ reverenter audienda diebus festis. pag. 361. n. 36. Peccat mortaliter negligens notabilem ejus partem, & quæ talis sit? n. 37. Audire Missam in quo consistat? num. 38. & 39. An satisfaciatur audiens duas Missæ partes duarum celebrantium simul? num. 40. vel successive? n. 41. Auditio Missæ num præferenda sit concioni? v. 42. Quæ causæ excusent a præcepto audiendi Missam? n. 44. & seqq. Quomodo imposita physica? num. 45. & moralis: & quibus modis hæc accidat? n. 46. & seqq. Distantia loci an etiam excuset? n. 450. An impediti audire Missam, teneantur domi orare? n. 55.

INDEX.

*Moderamen inculpatæ tutelæ an non excedat, qui infidias
torem suum præveniendò occidit?* pag. 45. *Addit.*
post n. 18. *Moderamen inculpatæ tutelæ, quando eam
non censetur excedi in alijs casibus?* pag. 50. *post*
n. 30. Addit. II.

Mollities seu Immunditia quid & quale peccatum? p. 131.
num. 44. *Est intrinsece mala, & in nullo casu bona.*
num. 45. *An liceat medicis applicare remedia ad eam
procurandam?* n. 46. & seqq. *Quæ sunt viæ an
sint ejusdem speciei?* n. 49. *Quomodo recte
voluntaria, quale peccatum?* n. 50. *Qualiter
peccaminosus sit effectus pollutionis, si causa sit tan-
tum venialiter mala?* n. 54. *Quomodo se pollutione in
somno orta?* n. 55. *An sit licitum eam desiderare?*
n. 56. *Aut de ea naturaliter deseri?* n. 57.
À pollutione quomodo differat distillatio? n. 58. & 59.

*Motus Carnales ex causa venialiter mala exurgentes circa
positivam complacentiam quia peccatum?* pag. 141.
n. 54. *Circa motus carnales sponte nascentes, an &
quando liceat se habere negative?* p. 333 *post n. 18.*
Addit. VI. *Motus carnales voluptariam & graviter
peccaminosam delectationem, morosam, vel tale de-
siderium subsequentes, an sint specialiter explicandi in
confessione?* p. 334. *post n. 18. Addit. VII.*

Mutilatio prohibetur quinto præcepto decalogi pag. 33.
n. 3. *Mutilatio enormis & non endrnis.* n. 3. *Re-
stitutio, qualis facienda ob mutilationem?* pag. 97.
n. 49. & seqq. *Mutis & surdis simul à nativitate quæ
Sacramenta ministrari valeant?* pag. 472. n. 44. *An
enim Eucharistia?* num. 45. *Et quid de matrimo-
nio?* num. 44.

N.

*Necessitate gravi pressus, cur possit restitutionem rei alienæ
differre, & cur non æque propter necessitatem gra-
vem rem alienam auferre?* pag. 243. *Addit. post*
num. 104. *Necessitas gravis, si doret usque ad mor-
tem, an adhuc possit differri propter eandem restitutio
rei alienæ?* ibid. *Addit. I. II. post n. 166.*

Nere an licitum diebus festis? pag. 347. *Addit. post n. 18.*

XX

INDEX.

O.

Obiectum turpe sibi repræsentare cum desiderio, si non esset peccatum, an liceat? pag. 331. post num. 18. Addit. IV.

Occidere seipsum, sive suicidium, directe non licet absque divina revelatione. pag. 37. num. 9. Facta quorundam Sanctorum excusantur. num. 10. Indirecte se occidere ex iusta causa, non est illicitum. Et varia huius exempla. num. 11. & seqq. Non tenemur vitam servare nisi mediis ordinariis. num. 13. & 14. Autoritate publica possunt occidi malefactores. n. 15. Privata autem omnis aggressor pro tuenda propria vita. num. 16. Pudicitia. num. 19. Facultatibus suis. num. 22. Subintellige tamen semper sub moderamine inculpatæ tutelæ. n. 17. & 18. vide *Homicidium*. Occidere quandonam liceat insidiatorem etiam præveniendò eundem? pag. 45. Addit. post num. 18. Occidere cur liceat per modum inculpatæ tutelæ aggressorem in bonis fortunæ, & cur non in bonis famæ? ibid. post num. 30. Addit. I. Occisio quandonam dicatur sic fieri? ibid. post num. 30. Addit. II. Occisio ut sic fiat, quanta debeat esse summa? ibid. Addit. III. Occisio num fieri censeatur per modum inculpatæ tutelæ, si fur, seu raptor honorum fortunæ jam sit sub actuali fuga cum re ablata constitutus? ibid. Addit. IV. & V. Occisio hostium quandonam liceat? Ubi varii casus ponuntur. pag. 42. Addit. III. post num. 14. Occisionem foetus animati directe vel indirecte procurantes præsertim Clerici, quas pœnas incurrant, & quam diffi- culter dispensetur? pag. 60. Addit. post n. 37. Occidens alterum an, & quæ damna occisi subsequencia teneatur reparare? pag. 94. n. 47. Addit. I. & II. Occidenti alterum quæ sit à confessario injungenda practice penitentia? pag. 99. post n. 51. in Addit.

Opera Corporis & animæ, quæ? pag. 343. n. 10. opera servilia seu mechanica, & non servilia. num. 11. quæ opera diebus festis prohibeantur? n. 12. & seqq. an die festo sit prohibitum venari & piscari? n. 16. Servire ob lucrum? num. 17. Pingere? num. 18. iter fa-

I N D E X.

facere? num. 20. Sartoribus vestes reficere? n. 31.
 Molere? num. 33. Actus iudicii forensis exercere?
 n. 21. quid de Typographia? num. 19. Advocato vel
 Doctore? num. 23. Opera servilia per notabilem diei
 festi partem exercere est peccatum mortale. num. 24.
 & seqq. Quæ censeatur pars notabilis diei? num. 25.
 & quæ alia circa hoc consideranda? num. 26. Quæ
 causæ excusent exercentes opera prohibita? num. 27.
 & seqq. Quando excuset necessitas? num. 28. &
 seqq. vel occurfus lucri transeuntis? num. 34. aut con-
 suetudo? num. 35.

Opera servilia diebus festis prohibita. pag. 347. Addit post
 num. 18. Opera servilia an ibi liceant causa pieta-
 tis? ibid. & Addit. post n. 32. Opera quædam alia
 an liceant festivis diebus vi consuetudinis? ubi de
 aliquibus pro praxi indagatur in specie. ibid. Addit.
 post num. 35.

P.

Palpo quis & quando teneatur ad restitutionem? pag. 208.
 num. 50.

Parentum honor tria comprehendit? pag. 20. num. 2. &
 seqq. reverentia parentibus debita in quo consistat? n.
 4. & qualiter contra eam peccetur? num. 5. Paren-
 tibus debetur amor. num. 6. non tamen hi sunt præ-
 ferendi Deo. num. 7. Parentibus præstanda obedi-
 entia, & in quibus? num. 8. Invitis parentibus an liceat
 ingredi religionem? num. 9. Quid si hi sint in gravi
 necessitate? num. 10. 11. Parentum obligatio erga
 liberos. num. 12. Hæc generatim tria involvit, &
 quæ? num. 13. & seqq. an Pater vel Mater teneatur
 alere prolem? num. 14. & seqq. Parentes debent
 thesaurizare filiis & quomodo? num. 17. Tenentur
 eos instruere in necessariis ad salutem. num. 18. Et
 ipsis relinquere libertatem circa status electionem. n.
 19. Parentum nomine qui omnes hic comprehendan-
 tur? num. 20.

Parochi an dispensare possint cum Parochianis in jejuniis?
 pag. 429. num. 77.

X X 2

Pec-

I N D E X

Peccatum contra naturam quid? & quæ species eius? pag. 131. num. 43. & seqq. Indebitus concumbendi modus, quid & quale peccatum? num. 65. 66. Peccata contra naturam distinguuntur specie num. 67. 68.

Plagium quid? pag. 176. num. 2.

Pingere die festo num. licitum? pag. 346. n. 18. Pingere diebus festis. acu Phrygia, num. licitum? ibid. addit. post n. 18.

Pollutiones foeminarum circa has an quandoque sit confessariis formanda interrogatio? pag. 131. post n. 44. Addit. II. Pollutionibus dediti quomodo practice examinandi? ibid. post n. 50. Addit. I. II. De Pollutionibus indirecto tantum & in sua causa voluntariis notabilis doctrina, præsertim si causa sit tantum venialiter mala. ib. n. 54. De Pollutionibus in somno evenientibus notabilis doctrina. ibid. n. 55. Pollutiones discernendæ sunt ab aliis Fluxionibus. ibid. Addit. post n. 59.

Proditio Patriæ est speciale peccatum, & potest addi homicidiis parricidalibus. pag. 61. n. 38.

Publicum quomodo quidpiam esse debeat, ut aliis circa detractionem manifestari queat? pag. 275. post n. 19. Append. Addit. III. IV. V.

Pueri, quando teneantur audire Missam diebus præceptis? pag. 361. Addit. post n. 36. Pueri qualiter practice examinandi in confessionali? p. 448. Addit. post n. 24. Pueris ægrotis qua ætate sit dandum viaticum? p. 471. Addit. post n. 43. Pueri quando teneantur ad confessionem annuam? pag. 443. n. 21. Circa Pueros in præxi quid observandum? n. 22. & seqq. Pueri quando obligentur ad Communionem Paschalem? pag. 470. num. 42. 43.

R.

Raptus quid? pag. 128. n. 39. ad raptum tria requiruntur. num. 40. Quæ ejus malitia? n. 41. Peccata in raptores constituta, num. 42.

I N D E X

Religionem an possit filius ingredi in vitis parentibus? pag. 23. n. 9. Quid si parentes sint in gravi necessitate? n. 10. & 11. Excommunicantur, qui cogunt mulierem ad ingrediendum Monasterium. num. 19. Religiosi an possint vel teneantur pro tuenda sanitate petere potum aut victum diversum ab usitato in monasterio? pag. 39. n. 14.

Reliquias sacras auferre quandonam sit grave peccatum? pag. 182 post n. 9. Addit. IV.

Restitutio ratione iniusti homicidii vel mutilationis qualis facienda? pag. 92. n. 43. & seqq. an aliquid restituendum ratione vitæ, proximo iniuste ablata? n. 44. & seqq. omnia damna ex occisione alterius secuta resarciri debent. n. 47. 48. Quid de restitutione ob mutilationem? n. 49. an pro dolore ex vulnere, ipsaque cicatrice sit aliquid restituendum? n. 50. 51.

Restitutio ratione stupri, sive deflorationis an & qualis facienda? pag. 114. num. 21. & seqq. Restitutio ratione adulterii? n. 28. Partu secuto an teneatur adultera resarcire damna? n. 29. Quibus modis id fieri possit? num. 30. an teneatur revelare crimen suum? n. 31. & 32. Quando & quomodo teneatur adulter ad restitutionem? num. 33. & 34.

Restitutio in puncto adulterii qualis fieri debeat, si ob vicinitatem copula dubitatur, num proles sit a marito vel ab alio? pag. 121. Add. t. post n. 30. Restituere quando quis teneatur ablata per furta minuta? pag. 189. Addit. post n. 20. Restituere in solidum quandonam teneantur milites in simul depraedantes? pag. 210. Addit. post n. 52. Restituere quo loco teneantur causæ negativæ influentes in damnum tertii, puta mutus, non obstitans, non manifestans &c. pag. 219. post n. 66. Addit. I. Restitutio cui sit facienda? si dominus rei fuerit absens? pag. 223. post n. 72. Addit. I. Quid faciendum, si restitutio bona fide absente domino facta sit pauperibus, ac postea dominus compareat? ibid. Restitutio quanto tempore differri possit, ne exinde graviter peccetur? pag. 226. Addit. post n. 74. Restitutio rei ablata, cur possit propter gravem necessitatem differri, & cur nequeat res aliena, pariter propter gravem

INDEX

necessitatem auferri? pag. 243. Addit. post n. 104.
 Restitutio rei alienæ, an differti possit, si necessitas gra-
 vis usque ad mortem perduret? pag. 246. post num.
 106. Addit. I. II. Restitutio circa bona fortunæ,
 quid? pag. 213. num. 57. Est necessaria ad salutem.
 n. 58. Quæ reperatim sine radices & causæ restituendi?
 n. 59. Obligatio restituendi in solidum, quid?
 num. 60. Qui omnes teneantur restituere ratione in-
 justæ acceptionis vel damnificationis? n. 61. Causa
 totius damni tenetur restituere totum: causa partis,
 partem. n. 62. Quid de tribus modis negative coo-
 perantibus? n. 63. Quo ordine singuli teneantur ad
 restitutionem. n. 64. & seqq. Restitutio cui facienda?
 num. 69. & seqq. & quando? n. 73. 74. Ex qua
 culpa oritur obligatio restitutionis ratione damni da-
 ti? n. 77. & seqq. An hæc oriatur ob damnum sine
 culpa datum? ibid. & seqq. Quid si quis dolo vel
 fraude damnum intulit? n. 81. Aut impedivit alium
 à consecutione alicujus boni? n. 82. Quid, si taliter
 impedivit & fraude, ex intentione proprii vel alieni
 commodi? n. 83. & seqq. Inferens damnum extra
 officium & contractum, ex qua culpa teneatur resti-
 tuere? n. 86 & seqq. Quæ sit obligatio restituendi
 ob damnum in officio datum? n. 93. Quid de obli-
 gatione restituendi ex contractu? n. 96. Causa ex-
 cufantes à restitutione variæ. pag. 240. n. 97. & seqq.
 nimirum I. Impotentia sibi inopia creditoris. n. 98.
 Hæc quomodo & quando excuset? n. 99. & seqq. II.
 Periculum infamæ, vitæ & membrorum. n. 107. Quid
 si possit fieri restitutio per alium? n. 108. Cautela
 Circa hoc, & quid si alter defraudet? n. 209. III.
 Condonatio creditoris. n. 110. Sufficit quandoque
 rationabiliter præsumpta. n. 112. & seqq. IV. Si res res-
 tituenda sit Creditori nocitura. num. 115. V. Præ-
 scriptio. n. 116. VI. Compensatio, & quæ conditio-
 ad occultam compensationem requirantur? n. 117. &
 118. VII. cessio bonorum, & quid juris hæc tribuat?
 num. 119. VIII. Ignorantia quod res sit aliena. num.
 121. 122. IX. Dubium & quando? num. 123.

*Restitutio fame vel honoris injuste ablati, quomodo fieri
 possit ac debeat? pag. 293. n. 33. & seqq. Restituere
 quan-*

I N D E X

quando teneatur detrachere alteri ex consideratione
 quacitate? *ibid.* Addit. post n. 35. Causæ excusantes
 a restitutione famæ & honoris varîæ. n. 38. & seqq.
 Regula trescisa hoc. n. 39.

Revelatio gravis criminis de homine alias incognito an ar-
 guat detractionem gravem? pag. 272. post n. 19. in
 Appendice Addit. I. Quid si revelatio alias de ho-
 mine cognito, fiat uni tantum sub sigillo? *ibid.* Addit.
 II. Revelare crimen in una communitate publicæ al-
 teri communitati, quæ nescit, quandonam constituit
 grave peccatum? *ibid.* Addit. III. IV. Revelatio cu-
 jusdam criminis de certâ personâ, quandonam alicui
 alteri intra eandem communitatem fieri queat citra
 peccatum detractionis? *ibid.* Addit. V.

Reverentia parentibus debita in quò consistat? pag. 21. n.
 4. Contrâ eam qualiter peccetur? n. 5.

Revocatio criminis detecti, seu occulti defectus manifestati
 num fieri debeat, si dubitetur, utrum apud antiquos
 non jam abierit in oblivionem? pag. 300. Addit. post
 num. 41.

S.

Sabbati sanctificandi præceptum est partim cæremoniale,
 partim morale. pag. 4. n. 5. Sabbati loco est substi-
 tuta Dies Dominica. *ibid.* n. 28.

Sacramenta, quænam possint ministrari mutis & surdis à
 nativitate? pag. 472. n. 44. 45.

Sacrilegium homicidium, & duplex ejus species. pag. 61. n.
 39. & 40.

Sectio Cæsarea quid? & quandonam Mater teneatur eam
 admittere? pag. 40. Addit. II. post n. 14.

Sexagenarii an adhuc adstringantur Jejunio Ecclesiastico?
 pag. 418. n. 62. & seqq.

Sodomia quid? pag. 147. n. 63. Sodomitarum pœnæ.
 num. 64.

Sponsis an liceat delectari de Copula futura? pag. 332. post
 n. 18. Addit. V.

Stuprum variis modis accipitur. pag. 112. n. 19. Stuprum
 propriissime quid, & quæ pœnæ ejus? n. 20. Ratio-
 ne stupri, quæ sit obligatio restitutionis? n. 21. & seqq.
 Præparatoria stupri. pag. 153. n. 71.

Sub-

INDEX

Subditorum Obligationes erga Superiores. pag. 30. n. 21.
22. Superiorem obligatio erga Subditos. n. 23.

Subsannatio quid? pag. 290. n. 30.

Suspicio differt à dubitatione & iudicio. pag. 306. n. 56.
Quid sit? n. 57. An quando & quale sit peccatum?
n. 59. 60. 61. 64. 65.

Sufurratio, ejus gravitas. pag. 291. n. 31. Sufurratio quam
grave peccatum, & quomodo distinguatur a detractio-
ne & contumelia? pag. 292. Addit. post n. 31.

Tactus impudici inter conjuges non amplius potentes exer-
cere copulam, an, & quando liceant? pag. 156. Addit.

post n. 70. Tactus impudici quandoque sint grave
peccatum? ibid. post n. 84. Addit. I II. Tactus im-
pudici animalium an sint grave peccatum? ibid. Addit.
III. v. *Impudicitia*.

V

Venari, & piscari die festo an liceat? pag. 344. n. 16.

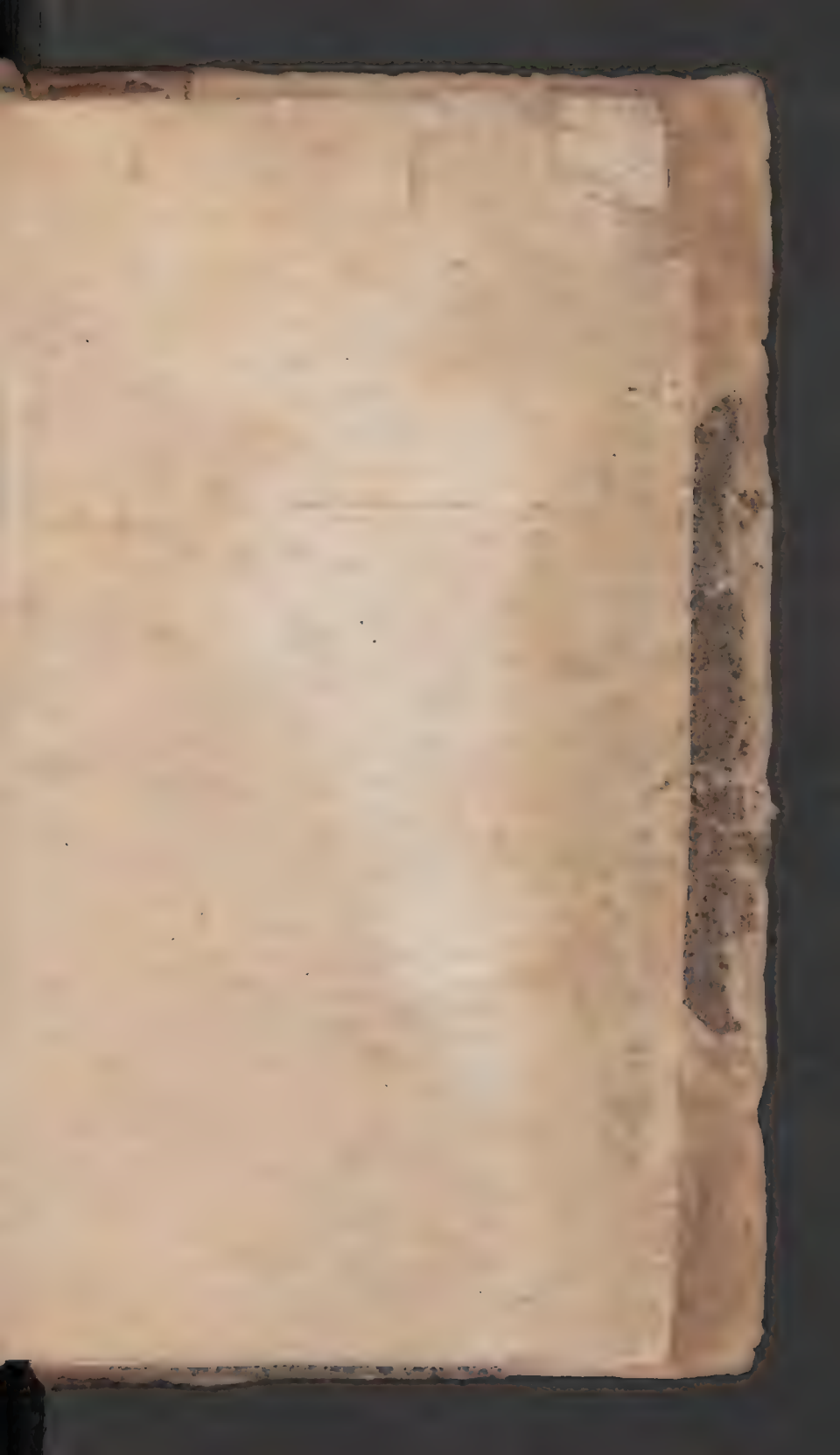
Veneria delectatio quo. odor distinguatur a sensibili? pag.
158. post n. 78. Addit. I. II.

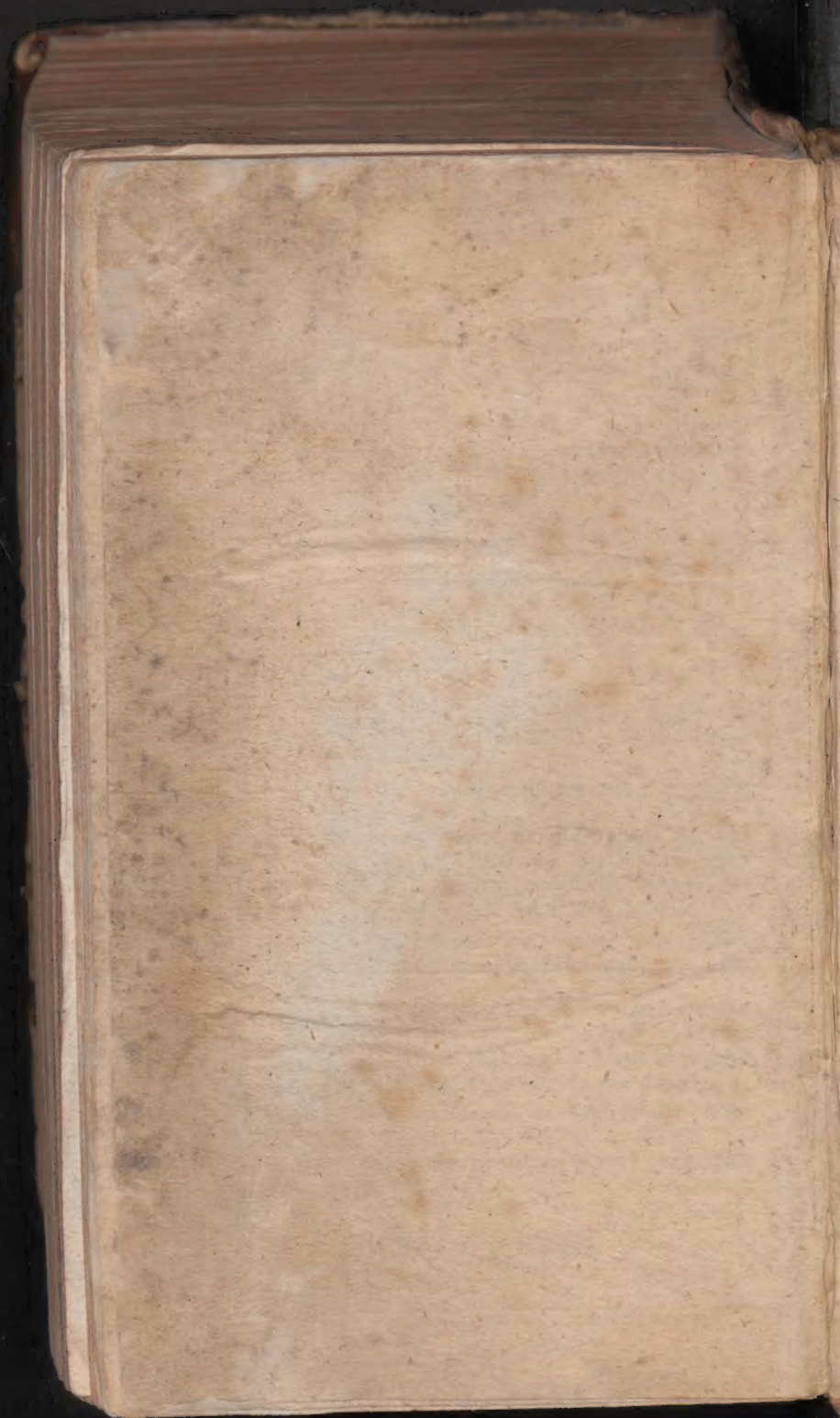
Viaticum an Parochus teneatur ad periculose infirmum
portare quod currere? pag. 464. post n. 36. Addit.
VII. Viaticum quâ aetate dandum sit pueris & egrotis?
ibid. Addit. post n. 43. Viaticum quando sumi possit
à non jejunis? Item si egroti molestantur tussi vel vo-
mitu? pag. 457. post n. 36. Addit. I. & seqq.

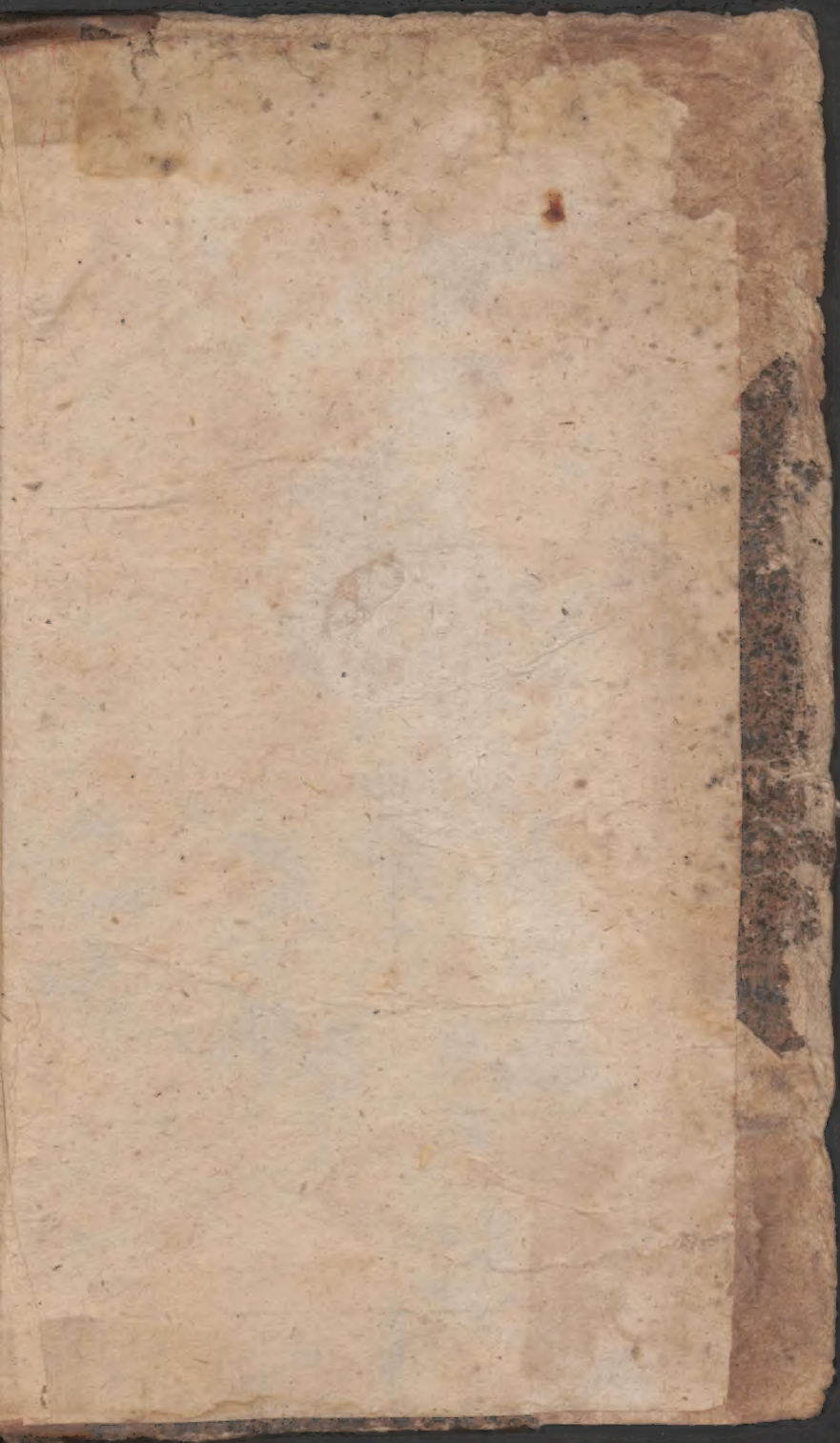
Vigilia S. Mathie an tempore Bachanaliorum anticipari
possit, si in ultimis tribus diebus cadat? pag. 407.
num. 38.

Virginem inducens ad copulam, an saltem in foro externo
teneatur eandem simul ducere & ducere? pag. 116
Addit. post n. 23. Virginitas quid & quæ importet
pag. 103. ibid. n. 6. Quid de Virgine vim passa? n. 7

Uxor quomodo peccet accipiendo ex Bonis Mariti? pag.
196. num. 28. & seqq. Uxor qualem Viro possit au-
ferre quantitatem citra peccatum grave? ibid. po-
n. 33. & Addit. post n. 34.









REPENSUEL
THEOLOGICA
MORALIS
TOMUS I.